

BR.0041

**Protokół Nr XXI/08
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 29 maja 2008 roku.**

Ad. 1

XXI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – w chwili otwarcia sesji listę podpisało 18 Radnych (nieobecny p. Adam Szatkowski). Statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego 19 Radnych.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała p. Anna Kaczmarek – wicestarosta, która w imieniu Zarządu zwróciła się z wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na odcinku leżącym na terenie Powiatu Nowodworskiego, drogi nr 2406W Janówek – Łosia Wólka – Małocice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2405W. Poinformowała, że do chwili obecnej do Starostwa nie wpłynęła uchwała Zarządu Województwa w tej sprawie, a jest ona konieczna do podjęcia uchwały przez Radę Powiatu.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. Wicestarostę.

Rada Powiatu Nowodworskiego 18 głosami za (jednogłośnie) przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej na odcinku leżącym na terenie Powiatu Nowodworskiego, drogi nr 2406W Janówek – Łosia Wólka – Małocice do skrzyżowania z drogą powiatową nr 2405W.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad XXI sesji Rady z uwzględnieniem przyjętego wniosku.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła porządek obrad XXI sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XX/08 z dn. 24.04.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych, stanowiącego podstawę określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy,
 - 2) przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie”
 - 3) wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Maz.
 - 4) wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej

- 5) zmieniająca uchwałę Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji,
- 6) delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia
- 7) zmian w budżecie Powiatu na 2008r.
- 8) odwołania Skarbnika Powiatu
- 9) powołania Skarbnika Powiatu
5. Informacja z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.
6. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2007.
7. Informacja z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2007.
8. Informacja z działalności PCPR w Nowym Dworze Mazowieckim w roku 2007
9. Sprawozdanie Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych z działalności w 2007 roku.
10. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Sprawy różne.
13. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XX/08 z sesji Rady z dnia 24.04.08r.

Do protokołu nie wniesiono uwag i poprawek.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww protokołu.

Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła protokół Nr XX/2008 z sesji Rady Powiatu z dnia 24.04.08r.

Następnie p.Przewodniczący powitał nowego dyrektora SZPZOZ p.Zbigniewa Kończaka.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta powiatu, który poinformował, że p.Kończak jest absolwentem Uniwersytetu Łódzkiego, Wydziału Prawa i Administracji kierunku prawa. P.Starosta dodał, że wybór kandydata na to stanowisko był obciążony dużym stresem. Ilość kandydatów przewijających się przez posiedzenia Zarządu i spotkań z kandydatami była bardzo duża. Nowemu dyrektorowi SZPZOZ, Zarząd obiecuje pomoc na ile pozwolą kompetencje i możliwości.

Następnie głos zabrał p.Kończak, który poinformował, że ma 56 lat, jest żonaty, ma dwoje dzieci, wykształcenie wyższe prawnicze, 4 studia podyplomowe na Wydziale Ekonomiczno – Socjologicznym, Zarządzania, Prawa i Administracji oraz w Centrum Medycznym Kształcenia Podyplomowego w Warszawie, 24 lata pracy w tym prawie 20 na stanowiskach kierowniczych, w tym 13 lat pracy jako dyrektor naczelny Przedsiębiorstwa Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL w Łodzi.

Dodał, że był 2-krotnie w SZPZOZ, jest to zbyt mało żeby wyrobić sobie obiektywny pogląd o tym zakładzie.

P.Borowski zadał pytanie jaka jest forma zatrudnienia p.Dyrektora?

P.Starosta poinformował, że p.Kończak został zatrudniony na umowę o pracę od 29 maja br.

P.Mędrecki zadał pytanie jakie osiągnięcia w życiu zawodowym p.Kończak uważa za swoje sukcesy?

P.Kończak poinformował, że w okresie 13 lat bycia dyrektorem CEZAL-u był społecznym wiceprezesem Zrzeszenia Przedsiębiorstw Zaopatrzenia Lecznictwa CEZAL, było 17 takich przedsiębiorstw, mając wówczas 37 lat. Jako jeden z dwóch dyrektorów CEZAL-u był wytypowany do prac w Ministerstwie Zdrowia przy aktach prawnych, które tam powstawały. P.Kończak dodał. Po 3 latach pracy otrzymał propozycję pracy na stanowisku dyrektora departamentu prawnego Ministerstwa Zdrowia, co uważa za sukces i jej nie przyjął, co jest porażką. Uważał wówczas, że nie był przygotowany jeszcze do tego typu pracy. Z perspektywy czasu uznaje, że była to błędna decyzja.

Na pytanie p.Mędreckiego w jakich to było latach? p.Kończak poinformował że propozycję taką otrzymał w 1991 roku.

P.Paradzińska zadała pytanie w jakich latach p.Kończak pracował w Ministerstwie Zdrowia jako doradca?

P.Kończak poinformował, że nigdy nie mówił że pracował w Ministerstwie Zdrowia jako doradca, mówił że był jednym z dwóch dyrektorów oprócz dyrektora CEZAL-u we Wrocławiu, którzy wykonywali tam pracę społeczną. Opiniowali akty prawne, które tam powstawały, a dotyczyły CEZAL-i, CEFARM-ów oraz polskich uzdrowisk. Było to od 1989 lub 1990 roku do końca pracy w CEZAL-u, czyli do końca 2001 roku.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał.

W związku z pierwszą przewidzianą uchwałą w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszeregowania i wartości jednego punktu w złotych, stanowiącego podstawę określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy, poprosił o zabranie głosu p.Marzennę Boczek – przedstawiciela Powiatowego Urzędu Pracy.

P.Boczek poinformowała, że PUP złożył projekt uchwały i prosi o zaakceptowanie nowej tabeli, która obejmuje wartość punktu, jak również najniższe wynagrodzenie w PUP dla pracowników. Jest to związane z nowym rozporządzeniem, które prowadzi nowe stanowiska w PUP-ach, są one związane z nową ustawą dotyczącą nowych standardów usług na rynku pracy. Do dostosowania tych stanowisk oraz aby zaistniała możliwość podwyżek wynagrodzeń dla niektórych pracowników jest propozycja i prośba o przyjęcie uchwały.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Borowski powiedział że na posiedzeniu komisji był omawiany projekt uchwały. Dowiedział się wówczas, że PUP występował o 95tys.zł, a na poprzedniej sesji Rada przegłosowała 115tys.z. W związku z tym zgłasza uwagę do Zarządu, żeby rozważnie podchodził do finansów. Być może w niedługim czasie będzie potrzeba zwiększenia dla innych jednostek i nie będzie środków.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że w pierwszym piśmie P.Dyrektor PUP zwróciła się o kwotę którą wymienił p.Borowski, później przyszło drugie pismo, które omawiało błędy pierwszego i różnica pochodziła z niedoliczenia dodatkowych świadczeń związanych ze zmianami finansowymi.

P.Paradzińska zadała pytanie, jaka była poprzednia wartość punktu, bo obecnie proponuje się 6zł?

P.Boczek poinformowała, że do tej pory wysokość punktu wynosiła 4,60zł. zgodnie z zapisem ustawy wartość punktu powinna być ustalona w miarę możliwości finansowych jednostki, dlatego został określony na 6zł.

Nie zgłoszono innych pytań.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/116/2008 w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego w pierwszej kategorii zaszerogowania i wartości jednego punktu w złotych, stanowiącego podstawę określenia miesięcznych stawek wynagrodzenia zasadniczego dla pracowników Powiatowego Urzędu Pracy.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie”

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że tworząc program chciano wykorzystać możliwości jakie daje UE. Projekt w ok. 90% finansowany jest z Europejskiego Funduszu Społecznego. Przy realizacji projektu będzie można uznać za wkład własny środki, które i tak PCPR musi wydać w 2008 roku. Projekt skupia się głównie na wsparciu osób zagrożonych wykluczeniem społecznym. Pomoc organizowana przez PCPR nie zawsze wystarcza. Programem będzie objęta grupa 13 osób opuszczających placówki opiekuńczo – wychowawcze i rodziny zastępcze, 5 uchodźców oraz 24 osoby niepełnosprawne. Jeżeli chodzi o uchodźców i osoby opuszczające placówki opiekuńczo – wychowawcze są zamierzenia przeprowadzenia dla nich kursów prawa jazdy i językowych: dla uchodźców język polski, język angielski dla osób opuszczających placówki. Planowane jest stworzenie klubu funkcjonującego na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego, do którego będą zapraszani specjaliści z różnych dziedzin np. prawnicy, doradcy zawodowi, osoby prowadzące kursy fotografii, kursy wizażu, kosmetyczne, bo takie zainteresowania przedstawiały te osoby. Jeżeli chodzi o osoby niepełnosprawne realizowany byłby kurs przedsiębiorczości oraz komputerowy. Programem byłyby objęte również osoby z warsztatów terapii zajęciowej, przewidziane są tu głównie warsztaty umiejętności i kompetencji zawodowych.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja analizowała projekt uchwały wraz z programem, zaopiniowała go pozytywnie. Środki własne już są zabezpieczone w budżecie, zdobycie dodatkowych środków i osiągnięcie założonych celów jest słuszne, dlatego komisja proponuje przyjęcie uchwały.

P.Agnieszka Szostak stwierdziła, że bardzo istotna jest każda pomoc dla osób z zagrożeniem wykluczenia. Statystyki pokazują, że tych osób jest dużo, a projektem będzie objętych tylko 42 osoby. Jakie będą przyjęte kryteria gdyby tych osób było więcej, czy ewentualnie projekt będzie kontynuowany w przypadku większego zainteresowania, czy będzie utworzona lista rezerwowa?

P.Rączka poinformował, że osób chętnych jest więcej niż jest możliwość objęcia programem, tworzone są listy rezerwowe. Natomiast takie tylko możliwości na tą chwilę daje UE. Środki pieniężne na realizację tego programu będzie można pozyskiwać do 2015 roku, PCPR będzie próbowało co roku go realizować i obejmować pomocą podobną grupę osób.

P.Paradzińska zadała pytanie na jakich zasadach będzie prowadzony nabór osób do objęcia pomocą w tym roku?

P.Rączka poinformował, że jeżeli chodzi o osoby opuszczające placówki wychowawcze i rodziny zastępcze, to tych osób nie jest zbyt dużo. Na dzień dzisiejszy nie ma pełnej listy chętnych. Podobna sytuacja jest w przypadku uchodźców. Bardzo dużo jest osób niepełnosprawnych i przy ich typowaniu planowane są konsultacje z organizacjami pozarządowymi, żeby pomogły w wytypowaniu.

Na pytanie p.Paradzińskiej, czy w przypadku braku do pełnego składu osób w poszczególnych grupach w danym roku będzie możliwość przesunięcia z listy rezerwowej do grupy gdzie są wolne miejsca, ale innej niż zostali zakwalifikowani? P.Rączka odpowiedział, że prawo nie zezwala na przenoszenie osób między grupami.

Nie zgłoszono innych zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/117/2008 w sprawie przystąpienia Powiatu Nowodworskiego do realizacji Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytet VII Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.2 „Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez powiatowe centra pomocy rodzinie”.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Maz.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu, który poinformował, że jest propozycja podjęcia działań zmierzających do zbycia nieruchomości będącej współwłasnością powiatu i miasta Nowy Dwór Mazowiecki położonej przy ul. Zakroczymskiej. Rozpoczynamy inwestowanie przy ul. Paderewskiego i środki pozyskane ze zbycia udziałów w budynku przy ul. Zakroczymskiej byłyby wykorzystywane w tej inwestycji. Zajmowana część budynku przy ul. Zakroczymskiej wymaga natychmiastowego przystosowania do spełniania swojej roli, w tym dostępność dla osób niepełnosprawnych, zabezpieczenie przeciwpożarowe, spełnienie wymogów inspekcji pracy. Dlatego należy podjąć działania modernizacyjne w budynku przy ul. Zakroczymskiej, albo dokonać jego zbycia i środki zainwestować w budynek przy ul.Paderewskiego. Współwłaścicielem jest Miasto, zgodnie z zasadą prawo pierwokupu przysługuje współwłaścicielowi. Po wycenie byłyby pertraktacje przez powołaną komisję, która ustaliłaby z władzami Miasta warunki zbycia tej nieruchomości.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji była pozytywna, co do przedmiotowej uchwały, czyli zbycia nieruchomości. Natomiast nie była omawiana forma i warunki sprzedaży, miała to być uchwała intencyjna i tak została przyjęta przez komisję, do tej części uchwały komisja nie wyrażała opinii.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że Zarząd zastanawiał się, czy zapisy uchwały związane z wycenami oraz całą procedurą powinny być bardziej precyzyjne. Uchwała traktowana jest jako intencyjna, informacje dotyczące wyceny i kolejnych czynności związanych z tym przedsięwzięciem będą podane Radzie.

P.Mędrecki poparł stanowisko p.Paczewskiego. Dodał, że zbycie nieruchomości jest prawie jednoznaczne z jej opuszczeniem, dlatego należałoby podjąć uchwałę intencyjną, potem dyskusja, zawarcie porozumienia mówiącego o sprzedaży, płatności i sposobie opuszczenia nieruchomości. P.Mędrecki jest przeciwnikiem określania przed sprzedażą na co będą przeznaczone środki, powinny one wpłynąć do budżetu i wówczas zadecydowanie. Nie jest dzisiaj na przykład wiadome, czy w związku z awariami w szpitalu nie trzeba będzie tam przeznaczyć środków lub na inny cel. Sprzedaż udziału w nieruchomości nie może pogorszyć sytuacji powiatu, dlatego musi być zapewnione miejsce gdzie wydziały się przeniosą. Jeżeli powiatu nie będzie stać na przygotowanie do tego celu innego budynku, to nie należy pozbywać się tego czym dysponujemy obecnie. Poprze projekt uchwały, ale tylko w przypadku gdy będzie to uchwała intencyjna.



P.Drabik zadał pytanie do Zarządu, co obecnie stoi na przeszkodzie, aby budynek przy ul. Paderewskiego był remontowany, wie że są w budżecie pieniądze. Najpierw powinien być przygotowany ten budynek, a dopiero potem opuszczenie nieruchomości przy ul. Zakroczymskiej. Na jakim etapie jest remont budynku przy ul. Paderewskiego. Poprzedni Zarząd, którego był członkiem, zakładał znacznie szybsze tempo prac.

P.Wrzosek poinformował, że toczą się prace w budynku przy ul. Paderewskiego. Jest opracowana dokumentacja, przygotowujący jest przetarg na wykonanie robót na które są zarezerwowane środki. Będzie to nadbudowa jednej kondygnacji oraz zadaszenie obiektu. Natomiast uchwała na posiedzeniu komisji była przedstawiana w takiej wersji jak obecnie, nie zostało zmienione, ale decyzja należy do Rady. P.Wrzosek dodał, że jego zdaniem jakaś decyzja w sprawie nieruchomości przy ul. Zakroczymskiej powinna zostać podjęta. Nawet wydatkowanie pieniędzy na wycenę tej nieruchomości jest niemożliwe bez podjęcia przez Radę uchwały.

P.Paradzińska powiedziała, że popiera głosy Radnych w tej sprawie. Jej zdaniem przygotowana uchwała jest wiążąca, a miała być, co wynika z wypowiedzi intencyjna, a taka również zezwala na rozmowy, ustalanie warunków.

P.Mędrecki powiedział, że uchwała intencyjna również zezwala na zrobienie wyceny. Przy znajomości ceny można przystąpić do rozmów, a nawet ułatwia rozmowy. Potem można będzie przedstawić wyniki rozmów na posiedzeniach komisji, a następnie podjąć uchwałę o zbyciu. Proponuje przesunięcie omawianej uchwały na koniec bloku uchwał, przygotowanie i poddanie pod głosowanie uchwały intencyjnej.

Na pytanie p.Przewodniczącego, czy jest możliwa w tej chwili zmiana porządku obrad? p.Nieścior – radca prawny, powiedział, że Rada Powiatu może podjąć uchwałę odnośnie wyrażenia woli na podjęcie kroków w celu zbycia tej nieruchomości. Rada powinna określić warunki, które Zarząd musi spełnić: wycena, dyskusja, akceptacja wyceny, sposób opuszczenia budynku, harmonogram prac w budynku do którego przeniosą się pracownicy. Natomiast takie rzeczy nie są nigdy ujmowane w uchwałach, jest to zawierane w umowach przedwstępnych albo w ostatecznej umowie przenoszącej prawo własności. Zdaniem p.Nieściora zmiana przygotowanej uchwały na intencyjną tak naprawdę nic nie zmieni, bo cała procedura musi być przeprowadzona, a na końcu podjęta ostateczna uchwała. Tylko od Rady zależy do czego zobowiąże Zarząd.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że było pytanie, czy jest możliwość przesunięcia uchwały w porządku obrad? Dodał, że jest taka możliwość.

P.Przewodniczący popiera wniosek p.Mędreckiego o przesunięcie uchwały w porządku obrad. Następnie zwrócił się do Zarządu o podjęcie działań związanych ze zmianą zapisów uchwały.

Głos zabrał p.Nieścior, który poddał pod rozważenie, czy zamiast przesunąć uchwałę, nie dopisać w niej „w sprawie wyrażenia zgody na podjęcie działań mających na celu zbycie”.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że przygotowanie uchwały z uwzględnieniem sugestii Radnych należy do Zarządu, dlatego należy przegłosować wniosek o przesunięcie uchwały na koniec bloku uchwał.

P.Nieścior dodał, że jeżeli Rada wyraża wolę intencji podjęcia określonych działań to wskazane jest nie podejmowanie uchwały tylko wpis do protokołu zobowiązujący Zarząd do podjęcia określonych czynności, zdaniem p.Nieściora będzie to najlepsze rozwiązanie.

P.Przewodniczący zadał pytanie, czy zgłoszony wniosek może być głosowany po przerwie? Po uzyskaniu opinii potwierdzającej ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu jako pierwszej p.Kaczmarek - wicestaroście, która zgłosiła wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu

Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Maz. oraz upoważnienie Zarządu przez Radę Powiatu do podjęcia działań mających na celu określenie warunków zbycia udziału nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie powyższy wniosek, jako dalej idący od zgłoszonego przed sesją.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła wniosek o wycofanie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Maz.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek upoważniający Zarząd.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła wniosek o upoważnienie Zarządu do podjęcia działań mających na celu określenie warunków zbycia udziału w nieruchomości stanowiącej współwłasność Powiatu Nowodworskiego i Gminy Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej.

Głos zabrał p.Wrzosek, który poinformował, że musi być dokonany stosowny wpis dot. nieruchomości położonej przy ul. Bohaterów Modlina 77, która obejmuje 4 działki o numerach 8/1, 6/1, 6/2, 8/2. Taki wpis powinien być dokonany w momencie przeprowadzania wcześniejszych podziałów. Nieruchomość jest przeznaczona do zbycia, a służebność będzie obowiązywała do czasu wybudowania przez Miasto nowo projektowanej ulicy.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrał p.Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że będzie służebność do działki 8/5, natomiast powiat ma swój budynek na działce 12/4 - Warsztaty Terapii Zajęciowej, gdzie dojście i przejazd musi się odbywać przez działkę 8/5, dlatego powinna być dopisana służebność do działki 12/4.

P.Olszewska – kierownik Wydziału Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami poinformowała, że stosowny zapis był już zrobiony wcześniej przy zamianie działek.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że o takich zapisach jak w projekcie omawianej uchwały mówił w momencie przyjmowania uchwały o sprzedaży tej nieruchomości.

Nie zabrano innych głosów w przedmiocie omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/118/2008 w sprawie wyrażenia zgody na ustanowienie służebności gruntowej.

P.Przewodniczący ogłosił 15 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący odczytał projekt uchwały zmieniający uchwałę Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji wraz z propozycją składów komisji:

Komisja Rewizyjna

- | | |
|-------------------------|---------------------|
| 1. Zdzisław Szymtkowski | -przewodniczący |
| 2. Henryk Mędrecki | -wiceprzewodniczący |
| 3. Grzegorz Paczewski | -członek |

**PRZEWODNICZĄCY
RADY POWIATU**

w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Mazowiecka 10
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- | | |
|-----------------------------|----------|
| 4. Bożena Wanda Paradzińska | -członek |
| 5. Wiesława Roszczyk | -członek |
| 6. Stanisław Tyc | -członek |
| 7. Marek Andrzej Rytel | -członek |

Komisja Finansów Publicznych i Rozwoju

- | | |
|---------------------------|---------------------|
| 1. Wiesława Roszczyk | -przewodnicząca |
| 2. Iwona Ewa Żak | -wiceprzewodnicząca |
| 3. Andrzej Borowski | -członek |
| 4. Maria Jarząbek | -członek |
| 5. Krzysztof Adam Kapusta | -członek |
| 6. Kazimierz Drabik | -członek |
| 7. Stanisław Tyc | -członek |

Komisja Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych

- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| 1. Agnieszka Ewa Szostak | -przewodnicząca |
| 2. Andrzej Borowski | -wiceprzewodniczący |
| 3. Adam Szatkowski | -członek |
| 4. Bożena Borkowska – Rączka | -członek |
| 5. Teresa Duralska – Szpakowska | -członek |
| 6. Wojciech Andrzej Królak | -członek |
| 7. Zdzisław Szmytkowski | -członek |
| 8. Iwona Ewa Żak | -członek |

Komisja Ochrony Środowiska i Rolnictwa

- | | |
|-----------------------------|---------------------|
| 1. Marek Andrzej Rytel | -przewodniczący |
| 2. Bogdan Ruszkowski | -wiceprzewodniczący |
| 3. Maria Jarząbek | -członek |
| 4. Krzysztof Adam Kapusta | -członek |
| 5. Bożena Wanda Paradzińska | -członek |
| 6. Henryk Mędrecki | -członek |

**Komisja Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego
i Administracji Samorządowej**

- | | |
|---------------------------------|---------------------|
| 1. Grzegorz Paczewski | -przewodniczący |
| 2. Kazimierz Drabik | -wiceprzewodniczący |
| 3. Agnieszka Ewa Szostak | -członek |
| 4. Bożena Borkowska – Rączka | -członek |
| 5. Teresa Duralska – Szpakowska | -członek |
| 6. Wojciech Andrzej Królak | -członek |
| 7. Bogdan Ruszkowski | -członek |

P.Przewodniczący dodał, że zmiany w komisjach spowodowane są głównie uprawomocnieniem się z dniem 21 maja br. Statutu Powiatu.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie jakie przełożenie ma uprawomocnienie się Statutu ze zmianami na poszczególnych funkcjach. Czy ktoś może wyjaśnić dlaczego w Komisji Ochrony Środowiska został zmieniony przewodniczący, którego funkcję sprawowała.

P.Przewodniczący poinformował, że p.Paradzińska kilka miesięcy temu podjęła samodzielnie decyzję o rozwiązaniu Klubu Radnych oraz o wystąpieniu z koalicji.

P.Paradzińska powiedziała, że jest to dla niej wątpliwy związek z proponowanymi zmianami. Natomiast przyjmuje to do wiadomości, dziękuje za to, że będzie miała więcej czasu, w związku z czym chciałaby zgłosić swój akces do Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

P.Przewodniczący stwierdził, że była ogłoszona przerwa w celu ustalenia składów osobowych komisji. P.Paradzińska wyszła z sali, a teraz burzy przyjęte ustalenia. Dodał, że komisja w której pracach p.Paradzińska chciałaby brać udział ma największy skład osobowy.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że to nie ona zachowała się niewłaściwie ponieważ w żaden sposób nie została zaproszona do rozmów ani powiadomiona w jakikolwiek sposób o propozycjach zmian. Natomiast jeśli radny chce pracować w komisjach, to chyba nic nie stoi temu na przeszkodzie, żeby mu to umożliwić. Dodała, że chce pracować w komisjach, w których pracowała dotychczas i jeszcze w trzeciej, którą wymieniła.

P.Mędrecki powiedział, że jeśli ktoś chce pracować w większej liczbie komisji, to nie widzi ku temu żadnych przeciwwskazań.

P.Szmytkowski zwrócił uwagę, że nie może być tak, że np. jutro ktoś zgłosi że również chce pracować w tej komisji. Zapadły w tej sprawie pewne ustalenia, natomiast błędem jest, że nie zostały ustalone stany liczebne komisji. Osobiście nie ma nic przeciwko, żeby p.Paradzińska pracowała we wszystkich komisjach, które są przy Radzie. Dodał, że Radny może uczestniczyć w posiedzeniu każdej komisji. Ponadto komisja w danej sprawie wydaje opinię pozytywną lub negatywną, a decyzję ostateczną podejmuje Rada.

P.Przewodniczący ogłosił przerwę.

Po przerwie p.Przewodniczący poinformował, że podda pod głosowanie wnioski formalny p.Paradzińskiej o możliwość uczestniczenia, jako członka w pracach komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, na co p.Paradzińska zwróciła uwagę, że nie zgłaszała wniosku tylko akces w pracy komisji którą wskazała.

P.Przewodniczący zadał pytanie do Rady Prawnego jak powinna przebiegać dalsza procedura w tej sprawie.

P.Nieścior poinformował, że z art. 17 wynika, że rada powiatu powołuje stałe i doraźne komisje do określonych zadań ustalając przedmiot ich działania oraz skład osobowy. Należy poddać pod głosowanie, czy rada akceptuje akces p.Paradzińskiej do składu danej komisji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie zgłoszony przez p.Paradzińską akces do składu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

Rada Powiatu Nowodworskiego 5 głosami za, 8 głosami przeciw, przy 3 głosach wstrzymujących nie przyjęła akcesu p.Paradzińskiej do składu Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy są jakiegokolwiek prawne przeciwwskazania, żeby nie była członkiem komisji do której zgłosiła akces?

P.Nieścior poinformował, że prawnych przeciwwskazań nie ma, natomiast Rada decyduje o składach osobowych poszczególnych komisji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały wraz z zaproponowanymi składami osobowymi poszczególnych komisji Rady.

Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 wstrzymującym przyjęła uchwałę Nr XXI/119/2008 zmieniającą uchwałę Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku w sprawie powołania stałych komisji.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Poinformował, że projekt uchwały został przygotowany w związku z pismem Starosty Nowodworskiego – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. P.Przewodniczący zwrócił się do Rady o zgłaszanie kandydatów.

P.Szostak zgłosiła p.Wojciecha Królaka i p.Henryka Mędreckiego.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który powiedział, że Klub WND rezygnuje ze zgłoszenia swojego kandydata.

Nie zgłoszono innych kandydatur,

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały wraz ze zgłoszonymi kandydatami.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/120/2008 w sprawie delegowania przedstawicieli Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2008r.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – zastępca głównego księgowego w Wydziale Budżetu i Finansów, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 2.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/121/2008 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2008 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że w dniu 20 maja został poproszony przez p.Joannę Orzechowską – skarbnika powiatu o rozwiązanie umowy o pracę w terminie możliwie najszybszym, uzasadniła to sprawami osobistymi.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła uchwałę Nr XXI/122/2008 w sprawie w sprawie odwołania Skarbnika Powiatu.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika Powiatu.

Głos zabrał p.Starosta, który zaproponował na stanowisko skarbnika kandydaturę p.Ewy Kałuzińskiej, dotychczasowego zastępcę p.Orzechowskiej. Dodał, że p.Kałuzińska posiada wykształcenie wyższe.

Następnie głos zabrała p.Kałuzińska poinformowała, że w Starostwie pracuje od roku, jej ogólny staż pracy wynosi ponad 25 lat. W administracji samorządowej pracuje od 13 lat, 9 lat była główną księgową zakładu budżetowego wodociągów i kanalizacji w Łomiankach, który uległ przekształceniu w spółkę, brała w nim udział, a następnie w spółce, jako główna księgowa pracowała 2 lata. Od 16 lipca ubiegłego roku przeszła do Starostwa, gdzie była

zastępcą głównego księgowego, czyli skarbnika powiatu. Na pytanie p.Mędreckiego gdzie mieszka? poinformowała, że w Łomiankach.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Nie zgłoszono uwag do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XXI/123/2008 w sprawie powołania Skarbnika Powiatu.

P.Przewodniczący w imieniu własnym i całej Rady pogratulował p.Kałużyńskiej wyboru na stanowisko skarbnika.

P.Kałużyńska podziękowała za wybór, dodała, że postara się sprostać temu zadaniu.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli. Powyższa informacja została przekazana Radnym na piśmie, stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Szmytkowski- przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który podziękował p. Annie Kuklińskiej współpracującej z komisją podczas przeprowadzania kontroli.

P.Kuklińska jest inspektorem ds. kontroli w Starostwie, bardzo dobrze przygotowana merytorycznie do pracy, bardzo pomocna w pracach komisji. P.Szmytkowski dodał, że ubolewa i jest zaskoczony, że p.Kuklińska przechodzi do innej jednostki.

P.Szmytkowski podziękował również wszystkim członkom komisji za wnikliwą i sumienną pracę, która była dodatkową ponad plan pracy komisji.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że nie był przy końcowym formułowaniu sprawozdania. Dodał, że dyrektor SZPZOZ wykorzystywał środki finansowe nie zgodnie z ich przeznaczeniem, naruszając dyscyplinę finansową. Z udostępnionej dokumentacji wynika, że o tym musiał wiedzieć Zarząd Powiatu, bo czytał te dokumenty. Z protokołów posiedzeń Zarządu można było przeczytać, że było tylko jedno właściwe pytanie dotyczące kosztów, które zadał p.Drabik. Było brak właściwego nadzoru, kontrola dopiero się rozpoczęła jak została podjęta decyzja o pracy Komisji Rewizyjnej.

P.Paradzińska zadała pytanie do p.Szmytkowskiego dlaczego w protokole nie znalazł się wniosek, który miał się znaleźć, a dotyczył kontroli wykorzystania waniów?

P.Szmytkowski poinformował, że taki wniosek Komisja wystosowała do Zarządu Powiatu poza protokołem, bo na komisji nie było wniosku o jego dołączenie do protokołu. Padło pytanie na posiedzeniu o wyjaśnienie do czego służą zakupione wanny? Do Zarządu zostało skierowane pismo o treści „Komisja Rewizyjna wnioskuje do Zarządu, aby wystąpił do Dyrektora SZPZOZ o złożenie wyjaśnienia na temat w jaki sposób wykorzystywane są wanny zakupione fakturą nr 0299/07 z dnia 05.03.07r.”.

P.Paradzińska podziękowała za wyjaśnienie, natomiast o ile pamięta w brudnopisie protokołu był wpisany ten wniosek. Dodała, że nie rości żadnych pretensji jak została rozwiązana sprawa, natomiast chciałaby, żeby Rada wiedziała o złożeniu takiego wniosku, a nie mogła tego wiedzieć po zapoznaniu się tylko z protokołem.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że p.Kuklińska pracuje w szpitalu, odbywa tam kontrolę, która ma zakończyć się w dniu jutrzejszym. O wynikach kontroli Rada zostanie szczegółowo powiadomiona.

P.Mędrecki stwierdził, że nie jest to przedmiotem dyskusji, omawiany jest inny okres pracy Zarządu.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła informację z przeprowadzonej przez Komisję Rewizyjną kontroli.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2007 – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

P.Mędrecki stwierdził, że z informacji wynika, że DPS jest przystosowany do pobytu 98 osób, natomiast przebywa w nim 100 pensjonariuszy, poprosił o wyjaśnienie w tej sprawie.

P.Agata Nowak – dyrektor DPS poinformowała, że dom został zarejestrowany u wojewody na 98 osób, natomiast w świetle przepisów p.poż. w tej placówce może znajdować się do 100 osób. Ilość osób przebywających obecnie jest uzgodniona z Wydziałem Polityki Społecznej Wojewody, gdzie co miesiąc dostarczane są sprawozdania o ilości zamieszkałych osób. Nie ma zmienionego wpisu na 100 osób, ponieważ są rozważania umieszczenia większej ilości. Odbyla się kontrola Wydziału Polityki Społecznej, będzie protokół pokontrolny, p.Nowak dodała że prowadzi rozmowy z p.Dyrektor ww.wydziału, być może zwróci się do Zarządu o zarejestrowanie domu na 110 osób. Będzie to się wiązało ze wzrostem zatrudnienia, dlatego jest to do rozważenia, czy będzie to dobre rozwiązanie dla DPS pod względem ekonomicznym i dobre dla mieszkańców. Przebywanie w DPS obecnie 100 jest zgodne z prawem.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że 25 osób oczekuje na miejsce w DPS więc czy nie należy rozważyć możliwość ich umieszczenia, a nie przenosić do innego powiatu. Natomiast wniosek musi przygotować p.Nowak, jako najlepiej znająca możliwości DPS, którym zarządza.

P.Nowak dodała, że wszystkie DPS, które zostały utworzone po 2004 nie mogą być zamieszkiwane przez więcej niż 100 osób, takie są wymogi. Dlatego nie jest wiadome, czy Wojewoda wyda decyzję na umieszczenie 110 osób.

Nie zgłoszono innych zapytań, w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację na temat funkcjonowania DPS im.Jana Pawła II w Nasielsku w 2007 roku.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia informacji z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Informacja została przekazana radnym na piśmie, stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

P.Mędrecki powiedział, że w informacji jest podane, iż na 54 osoby, które skorzystały z prawa odwołania 28 zostało uchylonych. Czy Zespół Orzekający nie podchodzi zbyt rygorystycznie do tych orzeczeń?

Głos zabrała p.Anna Brodowska – kierownik Wydziału Spraw Społecznych, która poinformowała, że spośród odwołań które rozpatrywał Wojewódzki Zespół jako II instancja nie wszystkie odwołania są uchylane w całości. Uchylane są np. w punktach dotyczących wskazań. Natomiast nie może odnieść się czy jest to zbyt rygorystycznie. Zawsze przewodniczącym składu orzekającego jest lekarz, który ma decydujący głos. Zespół jest otwarty na pacjenta i musi orzekać na jego korzyść, ale Wojewódzki Zespół na każdej odprawie przewodniczących podkreśla, że brana jest strona mieszkańca, co nie jest dobrze widziane.

Nie zgłoszono innych zapytań w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powiatu przyjęła informację z działalności Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2007.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia informacji o działalności PCPR w Nowym

Dworze Mazowieckim w roku 2007. Informacja została przekazana Radnym na piśmie, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Szostak zadała pytanie, czy na podstawie analizy sytuacji opiekuńczo – wychowawczej rodzin zastępczych zdarzyła się sytuacja nie wywiązywania się z obowiązków i dzieci zostały jej odebrane, a następnie przekazane do innej rodziny czy placówki opiekuńczo – wychowawczej? Ile jest w powiecie rodzin o charakterze pogotowia opiekuńczego?

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR poinformował, że zdarzają się przypadki niewywiązywania się rodzin ze wszystkich obowiązków. Jeżeli PCPR ma takie informacje, a przynajmniej dwa razy w roku przeprowadzany jest wywiad środowiskowy, więc w większości takie przypadki nie umykają. Taka informacja zgłaszana jest do sądu, który podejmuje decyzje jakie czynności należy podjąć, ustanawia nadzór kuratora, zmienia rodzinie zastępczą bądź przenosi do innej formy opieki zastępczej.

Odnosnie drugiego pytania p.Rączka poinformował, że na terenie naszego powiatu funkcjonuje jedno pogotowie rodzinne.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy ukazał się już kwartalnik zawierający informacje dla organizacji pozarządowych?

P.Rączka poinformował, że ukazał się pierwszy numer kwartalnika w 150 egzemplarzach, był rozesłany do wszystkich organizacji pozarządowych, o których wiedział PCPR. Jest on ponadto rozprowadzany do urzędów gmin.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że jest prawo mówiące o konieczności rejestracji w Bibliotece Narodowej kwartalnika który ukaże się przynajmniej 2 razy w roku, jest mu nadawany numer ISSN, z którym jest wydawany, inaczej nie ma prawa się ukazać.

P.Szmytkowski zadał pytanie, co wchodzi w skład analizy środowiska w którym przebywa dziecko w rodzinie zastępczej? Z jakich źródeł w środowisku korzysta osoba przeprowadzająca wywiad?

P.Rączka poinformował, że osoba przeprowadzająca wywiad korzysta z informacji pozyskanych z sytuacji zastanej w rodzinie zastępczej bądź ze środowiska sąsiedzkiego, ewentualnie z informacji zasięgniętej ze szkół, ośrodka zdrowia.

P.Szmytkowski dodał, że sobie nie przypomina sobie, aby w szkole której jest dyrektorem ktoś przeprowadzał wywiad środowiskowy, a w dzielnicy którą reprezentuje jest ich sporo.

P.Rączka poinformował, że była taka uwaga ze strony starosty – p.Marii Sochockiej, aby wysłać do wszystkich szkół na terenie naszego powiatu informację o liczbie dzieci z rodzin zastępczych w rejonach poszczególnych szkół, aby uzyskiwać informacje bezpośrednio ze szkół, jeżeli ta dysponowałaby taką informacją. Takie pisma kilka dni temu zostały wysłane do szkół.

Nie zgłoszono innych zapytań w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powiatu przyjęła informację o działalności PCPR w Nowym Dworze Mazowieckim w roku 2007.

Ad. 9

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego w 2007 roku – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono zapytań w związku z czym p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego w roku 2007.

Ad. 10

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który w nawiązaniu do zapisu w sprawozdaniu, że Zarząd przychylił się do prośby Burmistrza Miasta Nowy Dwór Maz. i wyraził zgodę na wykorzystanie herbu Powiatu w publikacji Biuletyn Informacyjny „Gospodarka Społeczna w Widłach Trzech Rzek”, zwrócił uwagę, że jeśli powyższy biuletyn wydawany jest bez numeru ISSN, to też jest wydawany bezprawnie. Należałoby to sprawdzić, czy herb wykorzystywany jest w czymś co jest zgodne z prawem.

P.Paczewski powiedział, że po raz drugi sprawozdanie przedstawione jest w innej formie niż to było poprzednio. Zdaniem p.Paczewskiego wcześniejszy sposób przedstawiana spraw był bardziej czytelny. Czytając poszczególne punkty wiedział czym się Zarząd zajmował, co przyjął, co odrzucił. Wie, że pewna informacja wpłynęła do Zarządu, natomiast nie znalazł o niej wzmianki w sprawozdaniu.

P.Borowski popiera zadanie przedmówcy, również jest za tym, żeby wrócić do poprzedniej formy, która była przejrzysta. Ważne jest zawarcie w sprawozdaniu uchwał w których Zarząd wprowadza środki. Nie wie czemu ma służyć informacja, że Zarząd powołał komisję i podanie jej składu osobowego, ale nie ma kiedy konkurs na dyrektora ma się rozstrzygnąć, a jeśli się rozstrzygnął, to informacji w tej sprawie. P.Borowski zwrócił uwagę na informację o przetargach, nie ma podanego np. kosztu dokumentacji na drogę Czosnow – Kazuń Nowy. Nie jest to tajemnica, są to środki publiczne, przetarg został rozstrzygnięty, podpisana umowa.

P.Szmytkowski też popiera przedmówców, ale przypomina sobie, że zwracano uwagę na małą ilość informacji. Problem polega na układzie graficznym sprawozdania, przedstawione sprawozdanie posiada wprowadzenie, rozwinięcie, zakończenie. Człowiek współczesny chce mieć informację szybko, sprawnie i wrywkowo. Poprzednią formę przekazywania informacji można porównać do „SMS” i bardziej odpowiadała Radnym, dlatego jest propozycja żeby Zarząd to przemyślał i powrócił do formy poprzedniej.

P.Paradzińska powiedziała że jej zdaniem warto byłoby połączyć fakty o których mówił p.Borowski z formą opisową.

P.Mędrecki również ma uwagi do układu sprawozdania. Nie ma potrzeby umieszczania tak dużego herbu na pierwszej stronie, szkoda pieniędzy na tusz i papier, herb jest promocją, ale na zewnątrz. Ponadto informacja dot. spraw społecznych jest taka sama jak w innych materiałach, jakie Radni otrzymali na sesję i prawie 2 strony niepotrzebnie są napisane.

Odnosnie informacji, iż członkowie Zarządu zapoznali się z odpowiedzią Wójta Gminy Wieliszew w sprawie funkcjonowania SZPZOZ p.Mędrecki poinformował, że rozmawiał z Wójtem Wieliszewa, pismo dotyczyło środków finansowych, a oni udzielili kurtuazyjnej odpowiedzi. Czy jest właściwe występowanie przez Starostę do gminy, która jest w innym powiecie o ośrodki w przypadku awarii? Można to zrozumieć gdyby z takim wystąpieniem wystąpił dyrektor. Kiedy jest awaria działanie powinno być szybkie, zabezpieczone własne środki lub wystąpienie do gmin naszego powiatu, ale przez dyrektora.

Głos zabrał p.Starosta, który podziękował za zgłoszone uwagi, będą one wykorzystane w dalszej pracy jeśli chodzi o poprawę przepływu informacji. Natomiast przysłuchując się szczegółowości niektórych wypowiedzi może stwierdzić, że nie prawdy obiektywnej tylko wszystko zależy od punktu widzenia. Do każdej sytuacji można znaleźć argumentację pozytywną jak i negatywną.

Nie zgłoszono innych pytań, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami.

Ad. 11

Punkcie interpelacje i zapytania p.Przewodniczący jako pierwszemu udzielił głosu p.Szmytkowskiemu, który zadał pytanie jak przebiegał we wtorek strajk w oświacie w szkołach nadzorowanych przez Powiat?

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – zastępca kierownika Wydziału Spraw Społecznych, który poinformował, że strajk obejmował wszystkie placówki podległe Starostwu.

Na pytanie p.Mędreckiego czy za ten dzień pracownicy będą mieć zapłacone? P.Racki poinformował, że za ten dzień nie będzie zapłacone. Nie zna przepisu prawnego który nakazywałby zapłatę nauczycielom za ten dzień.

Głos zabrał p.Paradzińska, która zadała pytanie, czy jest w szpitalu przeprowadzana kontrola finansowa, tak jak była mowa na poprzedniej sesji ze względu na to, że p.Skarbnik nie przyjęła bilansu SZPZOZ?

P.Starosta poinformował, że dyrektorowi została wskazana firma, która może przeprowadzić kompletną kontrolę finansową, bo o pomoc w tym względzie zwracał się do Zarządu. Natomiast mija trzeci tydzień przeprowadzania kontroli w szpitalu przez p.Kuklińską.

Na pytanie p.Paradzińskiej czy p.Kuklińska jest upoważniona do przeprowadzania kontroli finansowych? P.Starosta poinformował, że p.Kuklińska przeprowadza kontrolę w ramach 5% zagospodarowania, bardzo szeroki jest zakres przeprowadzanej kontroli. Natomiast nie przeprowadza kontroli związanej z badaniem bilansu SZPZOZ.

P.Mędrecki powiedział, że na stronie internetowej powiatu ostatnia zamieszczona uchwała jest ze stycznia, nie ma również umieszczonych ostatnich protokołów z sesji.

Głos zabrał p.Waldemar Majchrzak – pracownik Wydziału Organizacji, Promocji i Kadr, który zwrócił uwagę, że p.Radny nie wszedł na właściwą stronę internetową. Wszystkie uchwały Rady, do BIP-u, są wprowadzane na bieżąco. Adres strony powiatu jest następujący www.nowodworski.pl. W Internecie otwiera się również dawniej używana strona, ale jest na niej czerwonym drukiem informacja, że od 29 lutego 2008 roku nie jest już ona aktualna i podany nowy adres.

Głos zabrał p.Paczewski, który powiedział, że z końcem maja upływa termin wynajmu mieszkania mieszczącego się przy Powiatowej Stacji Weterynaryjnej. Lekarz Powiatowy zwracał się do p.Starosty, nie ma natomiast na ten temat nic w sprawozdaniu z pracy Zarządu, o możliwość przekazania tych pomieszczeń na cele służbowe. Wzrasta ilość zadań dla weterynarii, będą przyjmowane do pracy kolejne 3 osoby, brakuje pomieszczeń biurowych. Okazuje się, że Zarząd powiatu nie jest przekonany o konieczności potrzeby inspekcji weterynaryjnej na terenie naszego powiatu, bo odpowiedź była negatywna. P.Paczewski przypomniał, że ten budynek należał kiedyś do weterynarii, a przeszedł pod władanie powiatu tylko dlatego, że przez krótki okres czasu weterynaria podlegała bezpośrednio pod Starostwo. Powiat pomagał różnym inspekcjom, sanepidowi, policji, prokuraturze, dlatego teraz jest inaczej, przynajmniej powinniśmy nie szkodzić. P.Paczewski ma nadzieję, że p.Starosta i Zarząd jeszcze raz rozważą tą sprawę, w przeciwnym razie może się zdarzyć, że inspekcja zostanie przeniesiona do Legionowa.

P.Szmytkowski popiera wypowiedź przedmówcy, nie wyobraża sobie, żeby służby weterynaryjnej nie było na terenie naszego powiatu. Przypomniał, że Powiat przegrał „batalię” o archiwum, które zostało przeniesione do Grodziska. Było rozważane przeniesienie do innego powiatu sanepidu, Starostwo dołożyło środków, żeby został u nas, dotyczyło to również prokuratury.

P.Starosta stwierdził, że Zarząd z uwagą wysłuchuje wszystkich wypowiedzi i wniosków i nie widzi żadnych przeszkód, żeby rozpatrzyć sprawę i dążyć do zatrzymania weterynarii w naszym powiecie.

P.Borowski powiedział, że również przychyliła się do wniosków, aby weterynaria

pozostała. Musi być ta służba na naszym terenie, zdarzają się różne przypadki, wszystkie służby muszą być na miejscu, bo konieczne jest ich współdziałanie również z powiatowym Wydziałem Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności.

Następnie p.Borowski w związku z pismami jakie wpłynęły do Komisji Rewizyjnej i Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych od Rady Pedagogicznej ZSZ Nr 1 w Nowym Dworze Mazowieckim złożył interpelację z prośbą o udzielenie pisemnej odpowiedzi, jakie działania w roku bieżącym i latach najbliższych planuje podjąć Zarząd Powiatu w sprawach poruszonych w tym piśmie?

P.Mędrecki zadał pytanie do p.Starosty, czy wreszcie umożliwi mu przejrzenie dokumentacji na nadbudowę byłego ZSZ nr 2? już od pół roku czeka na taką możliwość.

P.Starosta stwierdził, że pytania w tej sprawie padają od wielu miesięcy, nie wie czy prokuratura nie umorzyła już tej sprawy. Natomiast dokumenty są do wglądu w Wydziale Architektury i Budownictwa.

Głos zabrał p.Nieścior – radca prawny, który powiedział, że jest wątpliwość, czy każdy radny może wprost przyjść i zapoznawać się z dokumentami. Do tego powołana jest komisja rewizyjna. Od wielu lat toczy się sprawa jaki wpływ mają radni na powołaną przez radę spółkę będąca w 100% własnością samorządu. Radny nie może tam podejmować kontroli, bo od tego jest powołana Rada Nadzorcza, podobnie radny nie może wejść do urzędu i patrzeć w dokumenty. Natomiast zależy to od woli Zarządu.

Ad. 12

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący poinformował, że do wiadomości Rady wpłynęła korespondencja, która jest do wglądu w Biurze Rady. Wpłynęły 4 postanowienia WSA dotyczące odrzucenia skargi złożonej przez P.Mędreckiego na uchwały Rady Powiatu z sesji 31.01.2008r.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że WSA jako powód odrzucenia podaje, że nie wezwał Rady do usunięcia naruszenia prawa, czyli może to uczynić i całą procedurę zacząć od nowa. Dodał, że chciałby rozstrzygnięcia prawnego, czy można wprowadzać uchwały pod obrady w dniu sesji, czy musi być zachowany 7 dniowy termin.

P.Przewodniczący poinformował, że do wiadomości Rady wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej złożony do p.Starosty przez p.Paradzińską. Do wiadomości Rady wpłynęły również dwa pisma p.Jerzego Suwińskiego adresowane do Dyrektora ZSS w Nowym Dworze Mazowieckim i p.Starosty. Następne pismo wpłynęło na ręce Przewodniczącego Rady, adresatem jest p.Cezary Słoneczewski występujący o wybudowanie drogi asfaltowej w miejscowości Pianowo.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że we wniosku wystąpiła o udostępnienie programu dostosowanego szpitala, który został przygotowany i złożony w Mazowieckim Centrum Zdrowia Publicznego przez p.Romanow. Z pisma p.Starosty dowiedziała się że istnieje taki program, co do którego wnioski są przyjmowane w II kwartale 2008 roku. P.Paradzińska dodała, że jeżeli spóźnimy się z wnioskiem na bazie tego programu możemy nie uzyskać pomocy finansowych dla szpitala ze środków unijnych, a jest to duża niegospodarność. Ciągłe mamy problemy finansowe, nawet do tego stopnia, że p.Starosta zamieścił list z prośbą, co zdaniem p.Paradzińskiej jest żenujące, do poszczególnych wójtów o pomoc finansową w remoncie oddziału ginekologicznego. Nie jest to pomoc jakiej należy oczekiwać w sensie prac Zarządu, dlatego wystąpiła z wnioskiem o program, który otrzymała w dniu dzisiejszym po kolejnym wniosku, który rozszerzyła o wypełniony wniosek na podstawie tego programu. P.Paradzińska poinformowała p.Starostę, że art. 16 ustawy o dostępie do informacji publicznej mówi, że tego typu odpowiedź na wniosek powinna być zrobiona decyzją. Z pisma przewodniego, który dzisiaj otrzymała łącznie z programem wynika że Starostwo będzie ubiegać się o fundusze unijne tylko czy nie będzie to już za

późno. Z tego co wie, teraz robi się program, bo w poprzednim nie było ujęte laboratorium. Najprawdopodobniej ten program nie jest programem który został sporządzony i złożony przez p.Romanow, która złożyła go w Starostwie i innych instytucjach ok. 20 czerwca 2007r. przyjęty był 13 września, natomiast w poprzednim piśmie od Starosty było napisane że został złożony w październiku.

Głos zabrała p.Borkowska, która powiedziała, czy p.Paradzińska nie myli dwóch spraw. Programy dostosowawcze lokali w przychodniach i szpitalach należało pierwotnie złożyć do 2007 roku, potem czas ten został przedłużony do końca czerwca 2007r. Do Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego należało złożyć program wcześniej zaakceptowany przez powiatowy sanepid, takie dokumenty musiały złożyć wszystkie funkcjonujące placówki, ale nie ma to bezpośredniego przełożenia na fundusze unijne, a p.Paradzińska to łączy.

P.Paradzińska powiedziała, że została źle zrozumiana. Wniosek o fundusze unijne wypełnia się na podstawie programu dostosowawczego.

P.Borkowska stwierdziła, że program dostosowawczy był warunkiem istnienia placówek służby zdrowia już funkcjonujących. Z tego co czytała, ten program już był przerabiany przez dyrektora p.Janasa i nijak się to ma do pieniędzy unijnych.

P.Paradzińska dodała, że wniosek unijny musi być sporządzony na podstawie programu dostosowawczego, który jest wymagany rozporządzeniem Ministra Zdrowia. Jeśli chodzi o programy unijne to trzeba sporządzić wniosek i złożyć go w odpowiednim czasie i instytucji.

P.Borkowska powiedziała, że czytała iż środki unijne dotyczące pewnego okresu już zostały rozdysponowane i teraz będzie kolejny nabór.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

Ad.13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13⁰⁰ zamknął obrady XXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Paweł Rudy