

0041

**Protokół Nr XXIV/08  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 25 września 2008 roku.**

**Ad. 1**

XXIV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Krzysztofem Kapustą - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad – listę podpisało 19 Radnych - statutowy skład Rady Powiatu Nowodworskiego.

**Ad. 2**

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrała p. Anna Kaczmarek - wicestarosta, która w imieniu Zarządu zwróciła się z prośbą o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lublinieckiego na usuwanie skutków trąby powietrznej.

Z kolei p. Przewodniczący zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku sprawie powołania stałych komisji w związku ze złożeniem przez p. Stanisława Tyca rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. Wicestarostę.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej dla Powiatu Lublinieckiego na usuwanie skutków trąby powietrznej.**

Z kolei p. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez siebie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosów za) przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku sprawie powołania stałych komisji.**

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad w uwzględnieniem zgłoszonych i przyjętych wniosków, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXIII/08 z dn. 28.08.08r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany Uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku sprawie powołania stałych komisji
  - 2) wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego
  - 3) procedury uchwalania budżetu Powiatu Nowodworskiego oraz rodzaju i szczegółowości materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi
  - 4) dochodów własnych jednostek Powiatu Nowodworskiego

- 5) zmian w budżecie Powiatu na 2008r.
- 6) zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych
- 7) zmieniająca uchwałę Nr XXIII/129/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 28.08.08r. w sprawie powierzenia przez Powiat zadania gminie Pomiechówek
- 8) zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2008 roku
6. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2008/2009
7. Sprawozdanie z realizacji zadań przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Nowym Dworze Mazowieckim w roku szkolnym 2007/2008
8. Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
10. Interpelacje i zapytania.
11. Sprawy różne.
12. Zamknięcie sesji.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosów za), przyjęła ww. porządek obrad XXIV sesji.**

**Ad. 3**

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu Nr XXIII/08 z sesji Rady z dnia 28.08.08r.

P.Mędrecki poinformował, że zgłosił poprawki do protokołu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosami za), przyjęła protokół Nr XXIII/2008 z sesji Rady Powiatu z dnia 28.08.08r.**

**Ad. 4**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. podjęcie uchwał.

P.Przewodniczący odczytał pismo p.Stanisława Tyca – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. W związku z tym jest przygotowany projekt w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku sprawie powołania stałych komisji.

P.Przewodniczący odczytał powyższą uchwałę.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku czym

p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła uchwałę Nr XXIV/134 w sprawie zmiany Uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006 roku sprawie powołania stałych komisji.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego. Zwrócił się do Rady o zgłoszenie kandydatów do komisji skrutacyjnej.

Do komisji skrutacyjnej zgłoszono: p.Zdzisława Szmytkowskiego, p.Agnieszka Szostak, p.Wojciecha Królaka. Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na pracę w komisji skrutacyjnej.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie zatwierdzenie komisji skrutacyjnej w zaproponowanym składzie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie zatwierdziła skład komisji skrutacyjnej, tj.: p.Agnieszka Szostak, p.Wojciech Królak, p.Zdzisław Szmytkowski.**

Z kolei głos zabrał p.Starosta, który zgłosił kandydaturę p.Stanisława Tyca na funkcję Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego. Ma nadzieję, że ta kandydatura przyspieszy, uzupełni, rozwinie, możliwości pracy Zarządu.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Tyca z zapytaniem, czy wyraża zgodę na kandydowanie?

Głos zabrał p.Tyc, który na wstępie stwierdził, że wyraża zgodę na kandydowanie na funkcję Członka Zarządu Powiatu. Następnie poinformował, że jego kandydowanie jest wynikiem szerszego porozumienia koalicyjnego.

Przedstawiając swoją osobę, poinformował, że pracuje w administracji 27 lat, pracował w administracji rządowej, od 18 lat w samorządowej, jest radnym 5-ciu kolejnych kadencji, trzech rady miejskiej, dwóch ostatnich rady powiatowej. W latach 1990-2000 był wiceburmistrzem Nasielska. Posiada wyższe wykształcenie, dwa fakultety. Ma nadzieję, że zdobyte kwalifikacje posłużą do wsparcia administracji powiatowej, a współpraca będzie owocna.

P.Przewodniczący ogłosił przerwę na ukonstytuowanie się komisji skrutacyjnej i przygotowanie do przeprowadzenia głosowania.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu p.Szostak, która poinformowała, że została wybrana przewodniczącą komisji skrutacyjnej. Następnie poinformowała, że zostały przygotowane karty do głosowania o treści: karta do głosowania na funkcję Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego, jestem za wyborem pana Stanisława Tyca: tak, nie, wstrzymuję się. Należy postawić znak „X” przy jednej z trzech możliwości i tylko taki głos będzie uznany jako ważny.

Następnie poszczególni Radni, wyczytywani według listy obecności otrzymywali karty do głosowania, które po zakreśleniu wrzucali do urny.

Po przeprowadzonym głosowaniu p.Przewodniczący ogłosił przerwę na ustalenie wyników głosowania.

Po przerwie p.Przewodniczący udzielił głosu p.Szostak, która odczytała protokół komisji skrutacyjnej – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Komisja skrutacyjna stwierdza, że P.Stanisław Tyc, 15 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących się, został wybrany Członkiem Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Tyc, który serdecznie podziękował za wybór na funkcję Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodniczący pogratulował p.Stanisławowi Tycowi wyboru.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosami za), przyjęła uchwałę w sprawie wyboru Członka Zarządu Powiatu Nowodworskiego.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu powiatu nowodworskiego oraz rodzaju i szczegółowości w materiałach informacyjnych towarzyszących projektowi.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że przygotowanie i podjęcie uchwały ma na celu dostosowanie jej do obecnie obowiązujących przepisów ustawy o finansach publicznych.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Wiesława Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały: 3 głosami za, przy 2 wstrzymujących i 2 głosach przeciw.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że na posiedzeniu Komisji Finansów zasugerował, że projekt uchwały jest zbyt ogólny w stosunku do poprzedniej w tej sprawie. W poprzedniej uchwale był zapis, że jednostki składają projekty budżetu do 10 września, po czym są one przedkładane merytorycznym komisjom Rady w celu wstępnego zapoznania ze zgłoszonymi potrzebami jednostek. Budżet powinien być opiniowany przez poszczególne komisje, które składają swoje wnioski do Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która podejmuje ostateczną opinię o przygotowanym projekcie budżetu na dany rok. Ponadto brakuje w zaproponowanej procedurze samego procedowania przy uchwalaniu budżetu na sesji. Poprzednia uchwała zawierała, co powinien zawierać porządek obrad sesji przy uchwalaniu budżetu. W poprzedniej uchwale był również zapis, że Przewodniczący Rady po otrzymaniu projektu budżetu niezwłocznie przekazuje go komisjom, wyznacza termin rozpatrzenia przez komisje i wydanie opinii.

P.Skarbnik poinformowała, że projekt przedłożonej uchwały uwzględnia wszystkie terminy przewidziane w ustawie o finansach publicznych. Jeżeli p.Radni zadecydują, że chcą uszczegółowić procedurę, to nie ma ku temu przeciwwskazań, ale zwraca się z prośbą o zwrócenie uwagi, czy będzie to w praktyce wykorzystywane?

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że §4 od punktu 2,3,4 dot. wykonania budżetu, czyli należałoby to ująć. W §5 jest zapis o opinii Komisji Budżetowej, należałoby zapisać Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, bo tak nazywa się nasza komisja. Przyznaje rację p.Borowskiemu, że jeśli coś uszczegóławiamy, to nie ma sensu pisanie czegoś, co jest w ustawie, ale opisać procedury, czyli czynności, które mamy wykonywać przed uchwaleniem budżetu. W tej uchwale nie ma miejsca na wnioski radnych jeszcze przed akceptacją budżetu przez Zarząd. Radni nie mają możliwości przekazywania wniosków jakie wpływają od wyborców.

P.Jacek Nieścior – radca prawny odnośnie zarzutu co do §4 punktu 2,3,4, że dotyczy wykonania budżetu powiedział, że wszędzie jest sformułowanie - projekt uchwały budżetowej. W ustawie o samorządzie powiatowym i ustawie o finansach publicznych wszystko zostało przesunięte do Rady. Radni decydują, jaką chcą przyjąć procedurę, jak szczegółową, przestrzegając terminów określonych w ustawach. Zazaczył, że ustawy nie przewidują udziału społeczeństwa w uchwalaniu uchwały budżetowej.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że również nie zabraniają, czyli to, co nie jest zabronione, to można, jeśli jest to z korzyścią dla danych mieszkańców. Zgadza się natomiast, co do zapisów w punktach 2,3,4.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że wypowiedź p.Nieściora utwierdziła ją w przekonaniu, że p.Mędrecki i p.Borowski mają rację, że procedury są w kompetencji Radnych. Ponadto, jeśli się stanowi prawo, to nie należy tylko przepisywać cytatów z ustawy, ale określić jasne zasady i procedury, jak postępować w danej sprawie. Nieścisłości w zapisach mogą być powodem różnych interpretacji przez poszczególnych radnych.

P.Borowski dodał, że projekt omawianej uchwały został przekazany radnym na 7 dni przed sesją, a posiedzenie Komisji Finansów odbyło się w dniu dzisiejszym i proszono go żeby zgłosił uwagi. Nie jest możliwe fizycznie, żeby te uwagi zostały dzisiaj wprowadzone. Na posiedzeniu Komisji wnioskował o przesunięcie przyjęcia uchwały, ponieważ procedura przygotowania budżetu już została rozpoczęta według starej.

P.Borowski zgłosił wniosek o wycofanie przygotowanej uchwały z porządku obrad sesji i przekazanie jej do opracowania i uszczegółowienia przez Komisję Finansów Publicznych i Rozwoju.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie powyżej zgłoszony wniosek.

***Radni Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, 1 przeciw, przy 7 głosach wstrzymujących, poparli wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu powiatu nowodworskiego oraz rodzaju i szczegółowości w materiałach informacyjnych towarzyszących projektowi i przekazanie go do Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju.***

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie dochodów własnych jednostek powiatu nowodworskiego.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że przedłożona uchwała również wynika z konieczności wprowadzenia zmian i dostosowania do obecnie obowiązującej ustawy o finansach publicznych. Przedłożony projekt uchwały nie wnosi w porównaniu z poprzednią żadnych zmian za wyjątkiem podstawy prawnej.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Borowski powiedział, że załącznik nr 1 zawiera wykaz jednostek budżetowych i załącznik nr 2 wykaz jednostek budżetowych, które tworzą rachunek dochodów własnych. Zdaniem p.Borowskiego uchwała powinna dotyczyć jednostek wymienionych w załączniku nr 2.

P.Skarbnik poinformowała, że załącznik nr 1 określa jednostki, które mogą tworzyć rachunek dochodów własnych, a na dzień dzisiejszy nie tworzą takiego rachunku. Załącznik nr 2 określa jednostki które posiadają taki rachunek. Według załącznika nr 1 każda jednostka może otworzyć rachunek dochodów własnych. Kierownik lub dyrektor zgłasza w ciągu 7 dni Zarządowi Powiatu o utworzeniu rachunku dochodów własnych i nie ma potrzeby zmiany uchwały.

Nie zgłoszono innych uwag do przedłożonej uchwały w związku z czym

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie (19 głosami za) przyjęła uchwałę Nr XXIV/136/2008 w sprawie dochodów własnych jednostek powiatu nowodworskiego.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie powiatu nowodworskiego na 2008 rok.

Głos zabrała p.Skarbnik, która przedstawiła uzasadnienie do uchwały zgodnie z załącznikiem nr 3 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała P.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja jednogłośnie zaopiniowała zmiany do budżetu powiatu nowodworskiego na 2008 rok.

P.Paradzińska zadała pytanie, dlaczego przesunięto 10tys.zł na nadzór inwestorski przy budowie siedziby Starostwa z zadania inwestycyjnego nr 2/07 droga Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona? Czym było podyktowane, że przesunięcie jest z tego, a nie innego zadania?

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, poinformował, że po rozstrzygniętym przetargu na powyższą drogę kwota była niższa o 24tys.zł od kwoty zarezerwowanej na to zadanie. Stąd p.Bagiński zaproponował, aby przenieść 10tys.zł na zadanie inwestycyjne - budowa siedziby. Pozostała kwota 14tys.zł nie została jeszcze rozdysponowana.

P.Borowski uważa, że po analizie wykonania budżetu za I półrocze były możliwości przesunięcia tej kwoty z innych działów. Jeśli przetarg wyszedł poniżej planowanej kwoty, to

mamy potrzeby na bieżące utrzymanie dróg. Środki, które Rada uchwałą przeznaczyła na zadania drogowe, na te zadania powinny być wykorzystywane. Na poprzedniej sesji zwracał uwagę, że na osobowym funduszu plac w Starostwie jest prawie 300tys.zł niewykorzystane w I półroczu w stosunku do planu.

P.Mędrecki powiedział, że przy głosowaniu wstrzyma się, ponieważ zawsze był przeciwny budowie siedziby akurat teraz, kiedy są inne nie rozwiązane sprawy.

Nie zgłoszono innych uwag do zaprezentowanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 18 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła uchwałę Nr XXIV/137/2008 w sprawie zmian w budżecie powiatu nowodworskiego na 2008 rok.**

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

P.Przewodniczący poinformował, że wpłynęła skarga na działalność Starosty Nowodworskiego, w związku z tym został przygotowany projekt powyższej uchwały. Skarga jest w Biurze Rady, zainteresowani Radni, po podjęciu uchwały będą mogli się z nią zapoznać.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Jarząbek, która zwróciła uwagę, że jest nieporozumieniem mówienie Radnym, że będą mogli zapoznać się ze skargą złożoną przez mieszkańca po podjęciu uchwały. Poza tym nie jest właściwe scedowanie na Komisję Rewizyjną działań kontrolnych w sprawie, co do której mówiło się już wcześniej, że co najmniej jest jeden przewód sądowy otwarty. Nie możemy uprzedzać decyzji sądowej. Jest to absurd, w który w ubiegłym roku weszła Rada Powiatu. W sądzie pracy była sprawa, Rada zajęła uchwałą swoje stanowisko, co służyło między innymi do argumentacji sądowej osoby pokrzywdzonej. Należy zastanowić się, czy wolno podjąć taką uchwałę.

Głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który popiera stanowisko przedmówcy. Jeżeli sprawa jest w sądzie lub prokuraturze, to nie ma sensu, żeby laicy wypowiadali się w sprawie. Ponadto zanim będzie podjęta decyzja przez Radę, to powinna ona mieć możliwość zapoznania się w dokumentacją, a decyzję podjąć na kolejnej sesji. P.Szmytkowski zgłosił wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad przedłożonej uchwały.

P.Nieścior stwierdził, że sprawa wbrew pozorom nie jest taka prosta, ponieważ skarżący swoimi pismami kierowanymi do Urzędu powoduje, że połowa pracowników pracuje nad przygotowaniem materiałów, a połowa kancelarii prawnej siedzi nad ich wyjaśnieniem. P.Nieścior nie wie, czy tych spraw jest 10 czy 20. Pisane są zażalenia, doniesienia do prokuratury, wnioski do Sądu Administracyjnego, odwołania do Sądu Pracy. W związku z tym p.Nieścior nie wie, której rzeczy dotyczy prezentowana uchwała. Natomiast zgodnie procedurą rada rozpatruje skargi na działalność starosty. Radni wcześniej zapoznani ze skargą powinni podjąć decyzję o przekazaniu jej do komisji rewizyjnej. Ewentualnie po zapoznaniu się ze skargą, mając argumenty merytoryczne, podjąć decyzję o jej zasadności lub niezasadności. Radę obowiązuje KPA, który również określa miesięczny termin na rozpatrzenie skargi. Jeżeli dzisiaj rada nie jest w stanie stwierdzić, czy skarga jest zasadna lub nie, to należy sprawę przesunąć na kolejne posiedzenie Rady i poinformować o przesunięciu terminu do rozpatrzenia skargi. Jest to możliwe w sprawach szczególnych, skomplikowanych, gdzie można termin rozpatrzenia przesunąć o kolejne 30 dni.

P.Paradzińska po wysłuchaniu wyjaśnień p.Nieściora uważa, że uchwałę można by przyjąć. Komisja Rewizyjna na swoim posiedzeniu powinna stwierdzić, że sprawa jest w sądzie i przed wydaniem wyroku sądowego nie jest władna wydawać rozstrzygnięcia o zasadności, bądź nie, danej skargi.

P.Mędrecki powiedział, że może zrozumieć p.Szmytkowskiego, bo Komisja Rewizyjna ostatnio za dużo pracuje. Natomiast jeżeli była przyjęta procedura, że komisja analizuje sprawę, to nie możemy teraz postąpić inaczej. Niech komisja się zapozna i uzna czy skarga jest zasadna, czy też nie i przedstawi swoją opinię Radzie. Ktoś się musi ze skargą zapoznać. Na jakiej podstawie można stwierdzić, że rozstrzygnięcie skargi będzie miało wpływ na wyrok sądu? Rada rozpatruje skargę na działalność Starosty, czy zostały dotrzymane terminy, czy były udzielane odpowiedzi. Dlatego uważa, że skarga powinna być skierowana do Komisji Rewizyjnej.

P.Szmytkowski powiedział, że nie debatujemy nad tym, czy Komisja ma znać sprawę, ale to Radni powinni wiedzieć, czy skierować sprawę do Komisji, a nie mogą podjąć takiej decyzji, bo nie znają treści skargi. Dlatego ponawia wniosek formalny o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i zapoznanie Radnych z treścią skargi.

Głos zabrała p.Jadwiga Popielska – dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, która poinformowała, że osoba składającą skargę jest osobą bezrobotną. Osoba była zarejestrowana od 2001 roku i od tego czasu bezustannie pisze odwołania, skargi, zażalenia na dyrektora i pracowników PUP. Odwołanie idzie do Wojewody w związku z tym pisze skargi na Wojewodę, przedtem wnioski o wyłączenie połowy pracowników Wojewody, którzy zajmują się odwołaniami. Te procedury bardzo się przeciągają, następnie jest skarga do WSA, który je rozpatruje. Nikt nie uchylił PUP żadnej wydanej przez 7 lat decyzji, za wyjątkiem jednej gdzie sąd zobowiązał PUP do zrobienia postępowania wyjaśniającego w wyniku którego była podjęta taka sama decyzja. P.Popielska dodała, że od pracownika Wojewódzkiego Urzędu ma informację, że jest wyłączony od innych spraw i zajmuje się tylko i wyłącznie sprawami tego Pana. Nadaje sygnatury, prowadzi rejestry, takich spraw jest z tysiąc. Skarg na pracowników i dyrektora PUP, bezczynność Starosty w tej chwili jest kilkadziesiąt. Są sytuacje, że pracownicy Wojewody i Ministerstwa mają wręcz pretensje, że ten Pan jest jeszcze osobą bezrobotną. Są to wszystko sprawy z zakresu ustawy o promocji zatrudnienia, organem jest Starosta natomiast p.Popielska ma upoważnienie do wykonywania tych zadań. Osoba skarżąca pisze skargi na wszystko, nic mu się nie podoba, ustala swoje prawo, swoje procedury i jeżeli ktokolwiek chce postępować z obowiązującym prawem ma zarzuty od tego Pana, że jest to przestępstwo, czyny zabronione. Była cała procedura o ochronę dóbr osobistych tego Pana, skończyła się w Sądzie Najwyższym, który oddalił wszystkie jego skargi. Druga procedura była o ochronę czci.

P.Mędrecki zabrał głos w kwestii formalnej, zwrócił uwagę, że w tej chwili Rada ma możliwość wysłuchania tylko jednej strony.

P.Przewodniczący podziękował p.Dyrektor za dosyć wyczerpujące przybliżenie sprawy i poinformował, że wszyscy Radni będą mieli doręczoną skargę do zapoznania się.

Głos zabrał p.Marek Rytel, który zwrócił uwagę, że materiały na sesję były doręczone w terminie 7 dni przed sesją, wszystkie materiały są w Biurze Rady i można się było z nimi zapoznać.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Szmytkowskiego.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 3 głosach przeciw, poparła wniosek o umożliwienie zapoznania się Radnym ze skargą, i przesunięcie decyzji o ewentualnym podjęciu uchwały na kolejnej sesji Rady.***

P.Szmytkowski zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach, który p.Przewodniczący poddał pod głosowanie.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie poparła powyższy wniosek.***

Po przerwie p.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały zmieniającej Uchwałę Nr XXIII/129/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 28 sierpnia

2008r. w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.

Głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że sprawa była omawiana na poprzedniej sesji Rady Powiatu. Po uwagach zgłoszonych przez Radnych, p.Starosta udał się na oględziny inwestycji. Zwrócił uwagę projektantom na fakt, że w projekcie nie było wystarczającej szerokości chodnika. W uchwale Rady Powiatu przyjętej na poprzedniej sesji nie było zapisu o chodniku.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że opinia komisji odnośnie przedmiotowej uchwały jest pozytywna.

Następnie p.Paradzińska powiedziała, że pozwoliła sobie zbadać tę sprawę i jej zdaniem cała procedura jest robiona od końca. Przy takiej inwestycji najpierw należałoby przeprowadzić rozmowy z Gminą, przygotować umowę wstępną, że wyrażamy zgodę na pewne rzeczy, Zarząd daje promesę, aby gmina mogła ująć to w swoim przetargu zanim Rada podejmie uchwałę. Nie może być przetargu, jeżeli nie jest ujęte zadanie, a jak może być przeprowadzany przetarg na obce zadanie? Nie jest fachowcem w tej sprawie, może się mylić, prosi o wyjaśnienie.

Głos zabrał p.Nieścior, który poinformował, że zakres omawianej sprawy regulują ustawy o samorządzie gminnym, samorządzie powiatowym i zamówienia publiczne. W ustawie o zamówieniach publicznych takiej konstrukcji prawnej o której mówi p.Paradzińska ustawa nie przewiduje. Natomiast przewiduje czynność prawną, którą Rada już wykonała w sierpniu, a mianowicie powierzyła gminie swoje zadanie do wykonania. Zostały przewidziane środki na realizację inwestycji, rozstrzygnięty przetarg, a teraz zadanie będzie rozszerzone o budowę chodnika.

P.Paradzińska dodała, że nie zaprzecza temu, co się stało, tylko pyta na przyszłość, czy jest możliwość żeby gmina przeprowadzała przetarg według ustawy o zamówieniach publicznych nie mając umowy wstępnej na możliwość wykonywania prac na terenie obcym?

Głos zabrał p.Mędrecki, który stwierdził, że p.Paradzińska poruszyła ważną sprawę, ale nie dotyczy ona podejmowanej uchwały, bo obecnie chodzi tylko o rozszerzenie już wcześniej podjętej uchwały. Natomiast wszystkie sprawy uzgodnień, podpisania umowy wstępnej, promesy należą do wykonawcy, czyli Zarządu, a Rada może to później kontrolować poprzez Komisję Rewizyjną.

P.Borowski zgłosił uwagę do uchwały, że tekst uchwały powinien brzmieć: powierza się Gminie Pomiechówek do realizacji zadanie budowy parkingów i chodnika przy realizowanej przez Gminę ul. Ogrodowej. Na poprzedniej sesji również poruszał tę sprawę jak również mówił o chodniku. Było powiedziane, że Gmina będzie wykonywać chodnik z własnych środków, a Powiat ma przekazać środki na budowę parkingów. Na jakiej długości ma być budowany ten chodnik?

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który poinformował, że przyznanie 140tys.zł na realizację zadania jest pewnego rodzaju promesą. Jest to przyrzeczenie, że Powiat taką kwotę przekaże na realizację tego zadania. Będzie sporządzona umowa, która szczegółowo określi koszty, terminy realizacji. Chodnik będzie budowany w obrębie szkoły, będzie umożliwiał dojście do parkingów przy szkole powiatowej.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedłożonej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXIV/138/2008 w sprawie zmiany Uchwały Nr XXIII/129/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 28 sierpnia 2008r. w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.**



P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że poprzedni Statut był uchwalony w 2003 roku, uległ dezaktualizacji. Niektóre jednostki przestały istnieć, inne zaczęły funkcjonować. Od 2 lat były trudności związane z podpisaniem kontraktu z NFZ. Udawało się podpisać kontrakt na jednostki które działały w SZPZOZ, a nie było ich w Statucie.

Został przygotowany projekt nowego statutu, skierowany był na posiedzenie Rady Społecznej, która wniosła do niego uwagi, które zostały uwzględnione. Następnie projekt statutu był przekazany do Radców Prawnych: Starostwa i SZPZOZ, którzy nanieśli również poprawki. Statut, Rada Społeczna przyjęła na posiedzeniu w dniu 15 września.

P.Kończak podkreślił, że nowy Statut jest konieczny do negocjacji z NFZ. Zostało w nim umieszczonych więcej jednostek, niż obecnie funkcjonuje w SZPZO, po to, aby w przyszłości ułatwić podpisywanie kontraktów.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja wyraziła pozytywną opinię dotyczącą Statutu SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

Z kolei głos zabrała p.Paradzińska, która odczytała propozycje poprawek do przedłożonego Statutu – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu. P.Paradzińska po przedstawieniu zastrzeżeń zgłosiła wniosek formalny o wycofanie przygotowanej uchwały w dniu dzisiejszym i przekazanie jej do dopracowania.

P.Mędrecki stwierdził, że również chce zgłosić wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad. Uwagi Radnych powinny być przekazane Radzie Społecznej, ponieważ Rada Powiatu nie może zmieniać uchwalonego przez nią Statutu, może go przyjąć lub nie. Jeśli przyjęcie Statutu jest pilną sprawą może być zwołana sesja nadzwyczajna. W Statucie mówi się, że fundusz Zespołu zwiększa się o zysk bilansowy, a w ustawie jest zapis, że zysk netto, a bilans zawsze wychodzi na zero, nie ma zysku bilansowego. P.Mędrecki dodał, że ma więcej uwag, może je przekazać Staroście, który z kolei mógłby je przekazać Radzie Społecznej. Natomiast nie zgadza się ze wszystkimi uwagami zgłoszonymi przez p.Paradzińską.

P.Mędrecki zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad dzisiejszej sesji omawianego projektu uchwały i przedłożenie jej Radzie Powiatu na kolejnym posiedzeniu po przeanalizowaniu uwag.

Głos zabrał p.Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że Statut uchwała Rada Społeczna. Kierownictwo SZPZOZ przedstawiło propozycję Statutu, który był dyskutowany na posiedzeniu Rady Społecznej, naniesione zostały jej uwagi i Statut przedstawiony Radzie Powiatu. Można było zgłosić uwagi na posiedzenie Rady Społecznej, jej członkowie informowani są z tygodniowym wyprzedzeniem o posiedzeniu i tematyce obrad. Ponadto obojętnie ile osób pisałoby statut, każdy napisze inaczej. Zgadza się z merytoryczną uwagą zgłoszoną przez p.Mędreckiego. Będą teraz prowadzone negocjacje z NFZ, co jest niemożliwe bez nowego statutu. Proponuje, aby uwagi Radnych trafiły do Rady Społecznej. Ponadto obecnie w sejmie jest analizowana nowa ustawa o zoz-ach. W momencie gdy zostanie ona uchwalona, prawdopodobnie najpóźniej w II połowie października, SZPZOZ będzie musiał nowelizować Statut. Nastąpi to stosunkowo szybko i wówczas wszystkie uwagi Radnych zostaną rozpatrzone. Odnośnie uwag p.Paradzińskiej p.Kończak poinformował, że część z nich znalazło się w projekcie Statutu, który przygotował, a Rada Społeczna je zmieniła. Świadczy to, o indywidualnym spojrzeniu konkretnego zespołu pracującego nad daną sprawą. Proponuje poddanie pod głosowanie przedłożonego Statutu i przekazanie uwag do Rady Społecznej do wykorzystania przy przygotowywaniu kolejnej nowelizacji.

P.Paczewski zgłosił wniosek o ogłoszenie przerwy w obradach.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił się do p.Kończaka, aby się zastanowił, czy nie lepszym rozwiązaniem będzie zwołanie sesji nadzwyczajnej i uchwalenie właściwego Statutu. Nad obecnym nie będzie głosował, bo by się ośmieszył. Zadał pytanie, czy SZPZOZ ma politykę finansową, a jak bez takiego dokumentu jest przygotowywane sprawozdanie, jak przeprowadzana jest inwentaryzacja? Na dzień dzisiejszy nie ma nowej ustawy o zoz-ach, jeśli będzie, to będziemy dyskutować, a przedkładane dokumenty muszą być przygotowane porządnie.

P.Przewodniczący ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Paradzińskiej o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 2 głosami za, 14 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym (obecnych 17 Radnych) nie przyjęła wniosku o zdjęcie z porządku obrad sesji uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim***

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym (obecnych 18 Radnych), przyjęła Uchwałę Nr XXIX/139/2008 w sprawie uchwały w sprawie zatwierdzenia Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

#### **Ad. 5**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2008 roku.

P.Przewodniczący poinformował, że w godzinach porannych wpłynął faks z RIO w Warszawie, wyrażający opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2008 rok – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik Powiatu, która poinformowała, że Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2008 roku. Skład orzekający zwrócił uwagę na potrzebę dostosowania uchwały dot. zakresu i formy przebiegu wykonania budżetu do przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych. Uchwała została podjęta w 2001 roku i jej podstawy prawne nie są prawidłowe, należy przygotować nowy projekt uchwały. Ponadto jedna z uwag dotyczy przebiegu wykonania planu finansowego SZPZOZ. RIO stwierdza, że należy przeanalizować, czy stan zobowiązań wymagalnych nie wskazuje na naruszenie dyscypliny finansów publicznych. Skład Orzekający RIO wskazuje również na bardzo niskie wykonanie wydatków majątkowych. Przyjął do wiadomości, że będą one realizowane w II półroczu.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że komisja zajmowała się sprawą informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze. Wydała pozytywną opinię, 5 głosami za, przy 1 głosie przeciw.

Następnie p.Mędrecki poinformował, że był przeciwny pozytywnemu zaopiniowaniu przebiegu wykonania budżetu, ponieważ środki finansowe powinno wydawać się efektywnie.

Na jego decyzji zaważyła sprawa kupna samochodu za 96tys.zł. Efektywnie znaczy osiągnąć cel przy jak najniższych środkach. W tym przypadku celem był zakup samochodu do przewozu 5 osób w pewne miejsca o pewnym komforcie i żeby zmieścił się do garażu jakim dysponuje Starostwo. Taki samochód można kupić za dużo niższą cenę, wystarczającą kwotą byłoby ok. 50tys.zł. Nie jest właściwe wydatkowanie środków, nawet w wysokości w jakiej przydzieliła je Rada, ponieważ przechodzą one na kolejny rok i można je rozdysponować na inny cel. Środki były nieefektywnie wydane i wręcz ośmiesza to Starostwo, które z kolei występuje o środki w wysokości np. 10tys.zł na pomoc dla szpitala. Ponadto zakup tak drogiego samochodu powoduje automatycznie wyższe ubezpieczenie.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Nie wiedziała, że będzie omawiana ta uchwała, ponadto miała w tym czasie trzy bardzo ważne sprawy do załatwienia. Gdyby uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Rewizyjnej również głosowałaby przeciwko, ponieważ oprócz tego, co podniósł p.Mędrecki może dodać, że Uchwała o podziale środków z PFOŚiGW jest zaskarżona do WSA. Na dzień dzisiejszy sąd sprawy nie oddalił. Uzasadnienie do zaskarżenia w swojej treści miało prawie wszystko to, co p.Paradzińska wносиła we wniosku o usunięcie naruszenia prawa. PFOŚiGW jest przewidziany zgodnie z ustawą prawo ochrony środowiska na zupełnie inne cele, niż zakup samochodu i inne zadania tam wymienione. Głównym kryterium to osiągnięcie celu ekologicznego. Uchwała mówiąca o przyjętych priorytetach określa, że środki będą przekazywane jako dotacja. W tym przypadku Starostwo samo sobie przyznało dotację. Poza aspektem ekonomicznym sprawę należy rozpatrywać pod kątem przyzwoitości, która nakazuje, aby brać pod rozwagę wszelkie sprawy Starostwa i logicznie je rozstrzygać. Mamy bardzo dużo potrzeb, szczególnie w dziedzinie ochrony zdrowia. Ciągłe się mówi, że Powiat nie da pieniędzy, bo nie ma. Jeżeli pieniędzy nie mamy, to nie wydajemy, a jeśli wydajemy, to na cele priorytetowe.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która na wstępie powiedział, że popiera zdanie przedmówców, co do zakupu samochodu. Standard tego samochodu jest drażniący, pisanie, że jest on dla potrzeb pracowników z Wydziału Ochrony Środowiska wyjeżdżających w teren jest absurdalne. Inny przykład nieefektywności, to modernizacja drogi w Leoncinie. Nie ma usprawiedliwienia, co do zwłoki i mówienia, że wydatki inwestycyjne będą w II półroczu. Jeśli chodzi o dokumentację techniczną modernizacji drogi 2401 w Gm.Leoncin minął termin wykonania 15 marca. Dokumentacja dawno powinna być oddana i dawno roboty drogowe zaawansowane, które chyba dziś zostały rozpoczęte. Poczyniono tu umyślne, czy nieumyślne błędy. Podpisano aneks przedłużający termin wykonania. Aneks, który nie miał podstaw do podpisania. Bazuje na tym, co słyszała na posiedzeniach Zarządu i co można przeczytać z materiałów Zarządu. Mówienie, że aneks zgodny z ustawą o zamówieniach publicznych, jest dla p.Jarząbek sprawą niesprawdzalną. Z posiedzeń Zarządu wie, że podpisano aneks ponieważ zlecono dodatkowo dokumentację na kanalizację deszczową, podczas gdy taka dokumentacja kanalizacji deszczowej w drodze powiatowej w Leoncinie już była robiona. Było to lekceważenie inwestycji i budżetu. Nieprawdą jest, że sprawa zajęcia się odświeżeniem starej dokumentacji byłaby kłopotliwa dla inwestora, bo wymagałaby uzgodnień. Nieudolność podejścia do tej inwestycji polegająca na tym, że zabrnęto w uzgodnienia nowej dokumentacji, tak bezsensownych, że nie należało tego w ogóle robić. Z Wojewódzkim Zarządem Melioracji i Urządzeń Wodnych dogadywano spuszczenie ścieków deszczowych do rowu kategorii podstawowej, czego chyba w Polsce nikt nie osiągnął. Na tym zmarnowano chyba 2 miesiące, kolejne miesiące z powodu nieudolnego uzgadniania dokumentacji. W sprawozdaniu prosi się o uzupełnienie, że oprócz cyfrowych bilansujących się zestawień jest jeszcze aspekt nieefektywnego wydawania pieniędzy. Odnośnie planu finansowego SZPZOZ p.Jarząbek powiedziała, że co do czystości, poprawności przedstawianych sprawozdań ma duże zastrzeżenia, to też należy powiedzieć. Plan finansowy

SZPZOZ w I półroczu nie istniał. Prawdopodobnie teraz już jest, natomiast go nie było. Starosta w tej sprawie nic nie zrobił, o co p.Jarząbek prosiła. Starosta zlekceważył sprawę planu finansowego, a potem przedstawia nam i RIO sprawozdanie, procent od całości, która jest nieokreślona, bo jej nie było.

P.Przewodniczący poinformował, że miał poruszyć w sprawach różnych porządku obrad kwestię pisma, które p.Jarząbek złożyła do Zarządu Powiatu i wiadomości Rady Powiatu Nowodworskiego. Zawarte były w nim, między innymi, sprawy, które poruszyła teraz w swojej wypowiedzi. Pismo jest do wglądu w Biurze Rady.

P.Paradzińska w związku z poruszoną sprawą sprawozdania finansowego SZPZOZ, zadała pytanie do p.Dyrektora jak przedstawia się sprawa audytu?

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że na to pytanie p.Dyrektor odpowie w kolejnym punkcie obrad, gdzie będą omawiane sprawy SZPZOZ.

Głos zabrał p.Bagiński, który odnosząc się do wypowiedzi p.Jarząbek powiedział, że sprawa drogi w Gm.Leoncin była również poruszona na poprzedniej sesji. Cały czas jest mowa o nieprawidłowościach przy przygotowaniu dokumentacji budowlanej na przebudowę drogi 2401W. Zostały poczynione pewne czynności, jeśli chodzi o przygotowanie pełnej dokumentacji, z której będzie jednoznacznie wynikało, co do zarzutów, które p.Jarząbek podnosi. P.Bagiński poinformował, że przygotowuje wyczerpującą informację, ponieważ również został zobowiązany do wyjaśnienia tej kwestii z racji tej, że z wypowiedzi p.Jarząbek wynikało, że jego niestaranność polegała na tym, że nie zwrócił uwagi, że ta dokumentacja była i powtórnie jest wykonywana. Będzie przygotowane wyjaśnienie na podstawie dokumentów i posiadanej wiedzy, które zostanie przedłożone p.Staroście.

P.Jarząbek zwróciła uwagę, że jej zarzuty dotyczą Zarządu Powiatu, w szczególności osób nadzorujących wykonanie inwestycji, a z całym szacunkiem jest poza tymi sprawami Pracownik.

P.Paradzińska powiedziała, że szanuje wypowiedź i osobę p.Bagińskiego, ale mylimy pewne sprawy. P.Jarząbek wносиła zarzuty w stosunku do Przewodniczącego Zarządu i tylko Przewodniczący może odpowiadać za kwestie, które zostały zaniechane, zrobione, bądź źle zrobione. Nie możemy obarczać urzędnika za takie, czy inne decyzje Zarządu.

P.Borowski zadał pytanie, co się stanie, jeżeli dochody własne planowane na 4mln.zł nie zostaną wykonane? Czy wydatki inwestycyjne, które są wykonane w niecałym procencie za I półrocze będą zrealizowane do końca roku i wykorzystane środki, które są w budżecie? W innym przypadku jest czas na zastanowienie się nad ich przesunięciem na inne zadania.

P.Starosta powiedział, że jeśli będzie sytuacja o jakiej mówi p.Borowski, to są dwa wyjścia: „ciąć” wydatki, albo zaciągnąć kredyt.

P.Mędrecki zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, bo jest już ona nie na temat. Dyskusja jest o II półroczu, co się będzie działo. Rada powinna dyskutować o wykonaniu, czy było prawidłowe czy też nie.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych poparła wniosek o zamknięcie dyskusji w temacie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2008 roku.***

W związku z powyższym p.Przewodniczący stwierdził, że informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2008 roku została przyjęta przez Radę Powiatu Nowodworskiego.

#### **Ad. 6**

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przygotowanie placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2008/2009. Informację Radni otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła informację dotyczącą przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2008/2009.

**Ad. 7**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z realizacji zadań przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Nowym Dworze Mazowieckim w roku szkolnym 2007/2008. Radni sprawozdanie otrzymali na piśmie, stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Szostak, która zadała pytanie, ile placówek oświatowych korzystało z działalności doradczej Poradni prowadzącej szkolenia rad pedagogicznych i czy są to szkolenia odpłatne?

P.Adam Łojek – dyrektor Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej poinformował, że w większości szkolenia rad pedagogicznych są bezpłatne, ponieważ odbywają się w godzinach pracy Poradni w ramach działalności statutowej. Tylko takie szkolenia były brane pod uwagę przy pisaniu sprawozdania. Natomiast jest wiadome, że kilku pracowników Poradni odpłatnie w ramach umowy zlecenia też przeprowadzała takie szkolenia dla rodziców, za środki funduszu Rady Rodziców danej szkoły. Praca ta nie jest zaliczana do pracy statutowej Poradni. W ubiegłym roku szkolnym odbyło się 7 szkoleń w ramach pracy statutowej Poradni.

W związku z brakiem innych pytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z realizacji zadań przez Poradnię Psychologiczno – Pedagogiczną w Nowym Dworze Mazowieckim w roku szkolnym 2007/2008.

**Ad. 8**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który zaczął swoją wypowiedź od odpowiedzi na pytanie p.Paradzińskiej dot. audytu. Poinformował, że od 1998 roku nie było badanego bilansu. Obecnie bez względu na koszty musi odbyć się takie badanie. W pewnym momencie biegła przerwała badanie bilansu, ponieważ okazało się, że niektóre z kont nie były założone i prowadzone. Zostały dodatkowo zatrudnione 2 osoby, które zajmują się ich otwieraniem i nanoszeniem danych. P.Kończak dodał, że na posiedzeniu Rady Powiatu w listopadzie chciałby przedstawić bilans do przyjęcia.

Następnie p.Kończak odnośnie bieżącego funkcjonowania zakładu poinformował, że remont pomieszczeń pracowni endoskopowej został zakończony w terminie, zapłaty w kwocie 143.498,91zł dokonano 18 września br. Został rozstrzygnięty przetarg nieograniczony na wybór firmy, która dostarczy sprzęt do tej pracowni. 8 września podpisana została umowa na dostarczenie sprzętu do połowy października.

P.Kończak poinformował, że odwiedził gminy i przedsiębiorstwa z terenu naszego Powiatu prosząc o pomoc dla szpitala. Gmina Czostków przyznała 15tys.zł na doposażenie pracowni endoskopowej, będzie podpisana umowa między Powiatem, a Gminą o przekazaniu środków. Do 30 października upływa termin złożenia wniosku (wniosek jest przygotowany) o fundusze unijne na zakup tomografu komputerowego, analizatora biochemicznego, rtg przyłóżkowego, 85% z funduszy unijnych, 15% partycypacji Starostwa. Planowane zakończenie zadania pierwsza połowa 2010r. Potrzeba jest budowa pomieszczenia na tomograf i wejścia spełniającego jeden z wymogów zabezpieczenia przeciwpożarowego.

Na jednym z posiedzeń Rady Społecznej omawiana była sprawa spalarki. Na posiedzeniu

planowanym na 3 października ma zostać podjęta decyzja w tej sprawie. Są dwie możliwości: sprzedaż spalarki (i zapłata firmie, która ją instalowała, należności w wysokości 90tys.zł brutto). Przy czym, żeby sprzedać spalarkę, to trzeba znaleźć klienta, a wcześniej ją uruchomić. Drugi możliwy również wariant do wykonania, to dostosowanie jej do wymogów unijnych i uruchomienie na potrzeby spalania odpadów medycznych, nie tylko szpitala nowodworskiego. W Województwie Mazowieckim jest 5 spalarni, w tym spalarnia w Nowym Dworze Mazowieckim, ujętych na liście do ewentualnego dofinansowania do wniosku aplikacyjnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego. Rada społeczna zobowiązała SZPZOZ do przygotowania informacji w zakresie umożliwiającym Radzie zajęcie stanowiska.

Kolejny temat do doposażenia w ramach funduszy unijnych szpitalnego oddziału ratownictwa medycznego. Jest to kwestia kilkuset tysięcy złotych. Do 19 stycznia jest termin składania wniosków. W listopadzie SZPZOZ zajmie się przygotowaniem do tego zadania.

Na termomodernizację, wymianę okien i remont dachu budynku przy ul. Paderewskiego można ubiegać się o środki z funduszy unijnych oraz z WFOŚiGW.

P.Kończak poinformował, że był w Gminie Wieliszew, która nie jest w naszym powiecie, ale mieszkańcy korzystają z naszego szpitala, głównie z oddziału ginekologiczno – położniczego. Jest pozytywne zainteresowanie, SZPZOZ wnioskował o dofinansowanie zakupu sprzętu na oddział ginekologiczno – położniczy.

P.Kończak poinformował że również rozmawiał z Dyrektorem „Benckisera”, rezultatem jest obietnica współdziałania przy remoncie dachu szpitala i budynku pogotowia ratunkowego. Kolejny kontakt dotyczy firmy „Sane-chem”, której Dyrektor obiecał sprzedaż środków czystości dla szpitala z 50% zniżką. Następnie firma „Intercars” została poproszona o zakup szyb pancernych do apteki. Apteka szpitalna, co do której nadzór farmaceutyczny wydał opinię, że nie spełnia wymogów musi być przeniesiona ze szpitala na ul. Paderewskiego 7. Gmina Zakroczym wstępnie zadeklarowała 20tys.zł za które zostaną zakupione 2 kardiomonitoringi.

Kolejny temat to kontrole w szpitalu. W ciągu 4 m-cy było ich 9. Nierozliczone są 2 kontrole z NFZ. Do pierwszej z nich przyczynkiem był złożony wniosek przez jedną z naszych Radnych. Efektem tej kontroli jest 26tys.zł dla NFZ, zdaniem p.Kończaka bezpodstawnie. Odwołał się od tej decyzji do Dyrektora Wojewódzkiego Oddziału NFZ, następnie do centrali NFZ. Otrzymał odpowiedź, że odwołanie zostało potraktowane jako skarga. Wczoraj z departamentu rozpatrującego wyszło odwołanie z pozytywną opinią, będzie dalej rozpatrywane. Powinno być znaczne zmniejszenie tej kary, SZPZOZ zwróci się z prośbą o jej zapłacenie do jednej z organizacji działających na terenie powiatu, która deklaruje pomoc dla szpitala.

Kolejna kontrola była skutkiem donosu pracowników pogotowia. Najpierw była kontrola Państwowej Inspekcji Pracy a następnie NFZ. Nie ma protokołu z tej kontroli chociaż skończyła się na przełomie sierpień – wrzesień. Osoby kontrolujące mówiły, że nie ma zastrzeżeń.

W miesiącu sierpniu SZPZOZ spłacił w całości pożyczkę restrukturyzacyjną. We wrześniu zostały spłacone odsetki od rat pożyczki restrukturyzacyjnej – 1.273zł i prowizja dla banku – 1.288zł. W poniedziałek w banku PBK będzie podpisana umowa skutkująca 70% umorzeniem pożyczki.

Następnie p.Kończak stwierdził, że jeden z poprzednich dyrektorów SZPZOZ zaciągnął kredyt na zakup spalarki. Została spłacona ostatnia rata - 12.985zł. Od października SZPZOZ zaczyna spłacać kredyt na ok. 140tys.zł zaciągnięty w roku ubiegłym.

P.Przewodniczący zadał pytanie, czy jest tajemnicą, jaka to organizacja wspiera szpital i przez którą pośrednio ma być płacona kara?

P.Kończak powiedział, że nie chciałby nikogo urazić, ani się pomylić. O ile pamięta

jest to organizacja pod nazwą „Forum”. Jedna z Radnych, działając być może w dobrej wierze, napisała pismo, którego efektem była kontrola. Natomiast organizacja „Forum” wcześniej deklarowała, że rozpocznie zbiórkę pieniędzy na pomoc szpitala, jeśli będzie on publiczny. Szpital jest publiczny i potrzebuje pomocy.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie jest uprawnione łączenie jakichkolwiek działań z karą za coś, za co odpowiada dyrektor szpitala. Kara jest za coś. Rozumie rozżalenie p.Dyrektora. Nie powinno być takiej formy kontroli, że przychodzi i automatycznie nakłada karę. Najpierw powinno być wskazanie nieprawidłowości, a dopiero ponowna kontrola i stwierdzenie niewykonania zaleceń powinno skutkować karą. P.Paradzińska poinformowała, że składała pismo do prokuratury, ale nie jako członek „Forum”, ale jako radna. Związane to było z działalnością p.Piotrowskiego, który brał 13tys.zł na umowę zlecenie za 8 godzin pracy, a mało brakowało doprowadziłby do zniszczenia pogotowia. Zaskarżone zarządzenie mówiło, o wstrzymaniu przyjmowania pacjentów, co jest niezgodne z ustawą i powinien być za to pociągnięty do odpowiedzialności. W konsekwencji, to zarządzenie, mogło doprowadzić do upadku szpitala. Prosi o nie spychanie na nią odpowiedzialności za to, co się dzieje w szpitalu, jest to odpowiedzialność dyrektora. Sama kontrola, mimo tego, że jest stresująca, ale bardzo pożyteczna, z tego względu, że daje możliwość prawidłowego funkcjonowania. Nie jest właściwe uproszczenie, że za karę jest odpowiedzialna p.Paradzińska i stowarzyszenie, które w tym nie uczestniczyło. Stowarzyszenie miało i ma zamiar przeprowadzić akcję zbiórek, żeby pomóc szpitalowi, żeby się rozwijał, na zakup aparatury i służył mieszkańcom, ale nie na płacenie nie zawinionych przez Stowarzyszenie kar.

Jeśli chodzi o spalarkę, to dziwi się p.Dyrektorowi, że podnosi kwestię uruchomienia bądź sprzedaży spalarki. Czy była robiona ocena finansowa takich działań, czy jest to opłacalne? P.Paradzińska uważa, że nie. Aby sprzedać lub uruchomić spalarkę potrzebne jest ok.500tys.zł na monitoring. Czy było robione rozeznanie ile kosztuje dobry filtr, który ograniczyłby do minimum zanieczyszczenie środowiska? Apeluje o rozważenie, czy faktycznie się to opłaci szpitalowi i niszczoneму środowisku?

P.Przewodniczący odnośnie kontroli, powiedział, że 15 lat pracuje w kontroli i żeby nie kontrola, to by nie było tej kary. Więc pośrednia odpowiedzialność niestety spada na p.Paradzińską. Gdyby nie było pisma, nie byłoby kontroli, bo nie była ona zaplanowana.

P.Paradzińska powiedziała, że w takim razie możemy oczy zamykać na wszystko, zamiatać pod dywan, niech się dzieje co chce. Efekt byłby taki, że nie byłoby kary, ale nie mielibyśmy szpitala.

P.Przewodniczący nie zgodził się z ww. argumentacją, dodał, że p.Paradzińska jawi się przed społeczeństwem, jako wielki działacz i obrońca szpitala, a doprowadziła do wniosku o karę w wysokości 26tys.zł.

P.Mędrecki uważa, że myślenie p.Przewodniczącego jest takie, jak było w latach 70-tych. Jeżeli się mówi, że każda kontrola skutkuje karą, to tak nie jest. Pani zgłosiła, że ma wątpliwości, co do działania danej instytucji. Przychodzi kontrola, która porównuje to, co jest z tym, co powinno być. Dyrektor ma prawo odwoływania się i podnoszenia swoich racji. Nic nie jest lepszego dla administracji jak kontrola społeczna.

P.Przewodniczący dodał, że nie mówił, iż każda kontrola kończy się karą, został źle zrozumiany lub p.Mędrecki nie słuchał uważnie. Mówił że wszczęta kontrola może zakończyć się karą i tak niestety było w tym przypadku.

Głos zabrał p.Kończak, który powiedział, że nie przypomina sobie, żeby obarczył odpowiedzialnością za tę karę stowarzyszenie. Kontrola wykazała, że p.Piotrowski - poprzedni dyrektor wydał zarządzenie o wstrzymaniu przyjmowania pacjentów. P.Kończak w 100% zgadza się z p.Paradzińską, że nie miał takiego prawa, mogło to spowodować określone skutki. Rezultatem tego zarządzenia było nieprzyjęcie jednego pacjenta, ponieważ

p.Piotrowski w porę cofnął zarządzenie. Drugi zakres tej kontroli dotyczył oddziału paliatywnego. Stwierdzono istnienie 5-lóżkowej sali, a zgodnie z przepisami mogą być 4-lóżkowe. W odwołaniu do NFZ p.Kończak napisał, jakie było wykorzystanie paliatywu przez I półrocze. Z tego wynikało, że w żadnym miesiącu nie było 100% obłożenia, czyli to łóżko nie było wykorzystywane. Kolejny wniosek kontroli dotyczył założenia na paliatywie jadalni. Natomiast na tym oddziale leżą umierający ludzie, których trzeba karmić. Ponadto przepis ustawy mówi o dostosowaniu pomieszczeń do 2012 roku. Zwrócono również uwagę, że przy paliatywie powinna istnieć sala przyjęć dla odwiedzających. Za wymienione powyżej nieprawidłowości nałożono karę 26tys.zł. Kontrola powinna wskazywać uchybienia i dawać najpierw czas na ich usunięcie.

P.Kończak dodał, że mówiąc o kontroli społecznej i innej uważa, że tzw. „brudy” powinny być tutaj prane, a nie pisać wszędzie gdzie się da, sprawy należy załatwić na miejscu. Obecnie nie może rozwiązać sprawy spalarni, również dlatego, że wszystkie oryginalne dokumenty musiały być wydane prokuraturze, ponieważ jeden z jego poprzedników został oskarżony. Można zarzucić byłemu dyrektorowi jakieś niedoinformowanie, niezawinione działanie, ale na pewno nie było to świadome działanie na niekorzyść szpitala. Więc nie rozumie dlaczego został podany do prokuratury.

P.Kończak wracając do swojej wcześniej wypowiedzi powiedział, że nie mówił o sprzedaży bądź uruchomieniu spalarni, ale nie wolno tego tematu unikać i udawać, że go nie ma, na dzień dzisiejszy nie ma żadnej decyzji w tej sprawie. Natomiast należy ją rozwiązać, aby nie popełnić błędu poprzedniego dyrektora. P.Kończak analizował sprawę spalarni z Radą Społeczną, analizy będą prowadzone na kolejnych posiedzeniach, trzeba zająć stanowisko. Rada Społeczna ma pomóc w podjęciu decyzji, natomiast odpowiedzialność jest po stronie dyrektora. Mówiąc o kwestii pieniędzy trzeba 1,5mln.zł, które nasz SZPZOZ uzyskalby w 100%, bo w przeciwnieństwie, my spalarnię już mamy, a najważniejszą sprawą jest uzyskanie pozwolenia na jej budowę.

Głos zabrała p.Jarząbek, która zwróciła uwagę, że pracownia rehabilitacyjna przy ul. Paderewskiego 7, mieści się na piętrze. Pacjenci bardzo narzekają na taki stan, muszą wchodzić na piętro i dochodzić długim korytarzem do sali rehabilitacyjnej. Czy p.Dyrektor zna ten temat i będzie coś robione, żeby ulżyć tym ludziom, którzy i tak są pokrzywdzeni przez los?

P.Dyrektor powiedział, że nie jest jeszcze dobrze zapoznany z topografią budynku przy ul.Paderewskiego. Wydawało mu się, że rehabilitacja mieści się na parterze, z tego rozumie że jest jeszcze ona na piętrze. Na parterze są niewykorzystane pomieszczenia, tam p.Kończak zamierza przygotować dwa kolejne gabinety. Przenieść POZ, a na jego miejscu umieścić rehabilitację. Tam również stanęłyby dwie wanny o których wcześniej była mowa. Zgadza się z p.Jarząbek, że pomieszczenia do rehabilitacji powinny być, jak najbliżej wejścia.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zapytał p.Kończaka, czy w momencie powołania na stanowisko dyrektora i przejmowania instytucji otrzymał dokument taki jak polityka finansowa SZPZOZ?

P.Kończak poinformował, że nic przejmował i nie otrzymał żadnego dokumentu, nie było żadnego protokołu przejęcia. Odbył dwie rozmowy z dyrektorem p.Sierawskim.

P.Mędrecki dodał, że w polityce finansowej załącznikiem jest zestawienie kont. Dyrektor SZPZOZ na dzień dzisiejszy składa sprawozdanie finansowe zgodnie z ustawą o rachunkowości. Nie ma tam, że sprawozdanie dotyczące tej jednostki składane jest od 1 stycznia do 31 grudnia, nie ma również takiego zapisu w statucie. To powinno być opisane w polityce finansowej, również w jaki sposób i kiedy przeprowadza się inwentaryzację. Czy któraś z księgowych zwracała się do p.Kończaka, żeby przygotował taki dokument?

P.Kończak poinformował, że ostatnio w SZPZOZ było 4 głównych księgowych. Ponadto w SZPZOZ nie ma żadnej osoby z wykształceniem wyższym ekonomicznym, a



powinny być zatrudnione przynajmniej dwie. P.Kończak dodał, że nie rości sobie pretensji do wszechwiedzy, powinien mieć osoby, które będą służyły mu pomocą. Podziwia obecną główną księgową za jej zaangażowanie mimo, że nie posiada kwalifikacji formalnych, ale czasami ważniejsze jest zaangażowanie w pracę.

P.Mędrecki zadał pytanie do p.Starosty, jakie wykształcenie miała p.Joanna Orzechowska, skarbnik powiatu?

P.Starosta poinformował, że p.Orzechowska była absolwentką wydziału ekonomicznego, nie robiła magisterium, nie miała absolutorium.

P.Mędrecki powiedział, że z tego wynika, że nie była absolwentką. Absolwent to ten, kto skończył szkołę, czyli p.Orzechowska miała średnie wykształcenie. P.Starosta potwierdza to, co powiedziała 31 maja 2007 roku p.Maria Sochocka – starosta „p.Orzechowska jest mieszkanką Warszawy, jest absolwentką Wydziału Nauk Ekonomicznych Uniwersytetu Warszawskiego”. Rada została wprowadzona w błąd. Jak taka osoba mogła wymagać od podległej instytucji, żeby spełniała założenia określone w ustawie o rachunkowości? W jaki sposób można robić sprawozdawczość nie mając polityki finansowej? Żeby nie było od 99 roku badania bilansu. Do powiatu wpływały inne sprawozdania, niż do innych instytucji. Jak tu można mówić o zarządzaniu, skoro wpływające informacje do osób zarządzających są niewłaściwe?

Głos zabrał p.Starosta, który zwrócił uwagę, że te wszystkie błędy wychwyciła p.Orzechowska. Sytuacja zdecydowanie się poprawiła od momentu kiedy p.Starosta objął stanowisko. Nie może się odnieść do tego, co powiedziała p.Sochocka, bo tego nie pamięta. Natomiast robione jest wszystko, co tylko możliwe, aby szpital organizacyjnie, prawnie „stał na nogi”. Bardzo dużo zrobił p.Dyrektor, ma jeszcze plany zmierzające do dalszej poprawy sytuacji. P.Dyrektor jest częstym gościem w Starostwie, sprawy załatwiane są na bieżąco. Wnioski które wyciągnął p.Mędrecki może miały zastosowanie do paru lat wstecz. P.Starosta ma nadzieję, że w odbiorze Rady sytuacja w szpitalu się poprawia i chciałby, żeby tak to było obiektywnie oceniane.

P.Paradzińska zadała pytanie, co się stało, że p.Dyrektor tak radykalnie, w szybkim tempie zmienia zdanie. Ma dokumenty, które by przyniosła, gdyby wiedziała, że będzie taka sytuacja. Jest to pismo p.Dyrektora, w którym wskazuje nieprawidłowości dotyczące spalarki, jej zakupu, w sporządzonej umowie. P.Kończak wyrażał również dziwienie, że został zakupiony wóz asenizacyjny za duże pieniądze, a nie było spalarki. Ponadto teraz to nie są „brudy”. Były one wcześniej, kiedy jako mieszkanka Zakroczymia dowiadywała się o sytuacjach, które się działy w szpitalu od radnego powiatowego, ale tylko na zasadzie plotki. Poprzez obecne działania, być może kontrowersyjne, w ocenie niektórych osób zbyt radykalne, ale przez nie próbują uzdrowić sytuację. Gdyby nie było tych działań, być może nie byłoby kontroli, natomiast być może dalej trwałby dotychczasowy marazm. P.Kończak stwierdził, że nie potrzebnie pisze się w gazetach i przekazuje do innych instytucji, natomiast jeżeli będzie taka potrzeba, to będzie dalsze korzystanie z tych możliwości, które daje prawo.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że odbyło się jednokrotne badanie bilansu w 2003 lub 2004 roku przez firmę z Ciechanowa. Uważa, że kierunek przyjęty przez p.Dyrektora jest słuszny. Trzeba działać spokojnie, po kolei rozwiązując sprawy. Trzeba wykorzystać wszystkie istniejące możliwości, wykorzystać wszystkie pomieszczenia jakimi dysponuje SZPZOZ. Powiat również powinien wesprzeć pewnymi środkami, żeby szpital zaczął prawidłowo funkcjonować. Pozytywnym aspektem jest, że będzie umorzona pożyczka, jest wychodzenie z kredytów. Natomiast niepokojące jest to, co wynika ze sprawozdania, że należności ogółem na koniec czerwca są na kwotę ponad 3mln.zł, zwiększają się z roku na rok i trzeba robić ich windykację, starać się odzyskać wszystko, co tylko możliwe. Poprawi to sytuację finansową SZPZOZ.

Głos zabrał p.Kończak, który powiedział, że potwierdza to, co było powiedziane

odnośnie samochodu. Najpierw powinna być uruchomiona spalarnia, jeżeli taką podjęto decyzję, a następnie kupiony samochód, który obecnie wykorzystywany jest przez okres jednego tygodnia w ciągu miesiąca, wcześniej był wykorzystywany raz w miesiącu. Za samochód łącznie zapłacono 150tys.zł. Była to błędna decyzja. Jeśli chodzi o zakup spalarki intencje dyrektora p.Janasa były dobre, ale decyzja nie do końca rozeznana. Natomiast jeśli chodzi o zobowiązania i należności, to na koniec sierpnia SZPZOZ ma ich 2.900tys.zł, w tej kwocie są środki w wysokości 1.050tys.zł, które winien jest NFZ, z którym prowadzone są rozmowy.

P.Borowski zadał pytanie jaki jest los wniosku o „203”?

P.Kończak poinformował, że SZPZOZ ma jeszcze ok. 30 spraw na ogólną kwotę ok. 100tys.zł. W tej sprawie rozmawiał z Zarządem. Ma być możliwość wzięcia nowego kredytu restrukturyzacyjnego. Zostanie on zaciągnięty na podpisanie uгод i zakończenie procesów. Z konta zakładowego funduszu świadczeń socjalnych w latach 2004,2005,2006r wzięto kwotę ponad 500tys.zł, na to również można będzie przeznaczyć ten kredyt. Sprawdzane są rozliczenia z ZUS i okazało się że ok.60tys.zł SZPZOZ jest winien ZUS, zostanie podpisane porozumienie na spłatę w późniejszym terminie. Spłata ta byłaby również ze środków pożyczki restrukturyzacyjnej, która może być w wysokości ok. 1.100tys.zł, a na sprawy wymienione będzie potrzebne ok. 600tys.zł.

P.Borowski uściślił swoje pytanie, że dotyczyło pozwu wobec Skarbu Państwa o zwrot środków z tytułu ustawy „203” na kwotę prawie 6mln.zł.

P.Kończak poinformował, że złożone są dwa pozwy, jeden na kwotę ok.6mln.zł, drugi ok. 700tys.zł. Do jednego z nich sąd zwrócił się o ksero kopie dokumentów, chyba po to, żeby udowodnić, że coś robi. P.Kończak nie jest optymistą i nie myśli, że te sprawy zakończą się szybko. Natomiast uważa, że zakończy się to pozytywnym rezultatem i te pieniądze Skarb Państwa odda SZPZOZ.

Nie zabrano innych głosów w temacie, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego przyjęła informację dotyczącą bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim.

#### **Ad. 9**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrał p.Mędrecki, który na wstępie powiedział, iż cieszy się, że w końcu sprawozdania są pisane właściwie, bo opisują jakie decyzje podjął Zarząd, jeżeli chodzi o dochody i wydatki. Zwrócił uwagę na błąd w nazwie ulicy wymienionej w sprawozdaniu w związku z rozpatrywanym pismem Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych. Następnie p.Mędrecki zadał pytanie, jakie szkody spowodowały huragany w naszym Powiecie? W tym dniu przejeżdżał przez Gminę Zakroczym i widział dużą ilość powalonych drzew, pozrywane linie energetyczne.

Głos zabrał p.Andrzej Hiszpański – komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, który powiedział, że wichura przeszła głównie przez okolice Trębek, Krocze, Wojszczyce. PPSP miała kilkadziesiąt wyjazdów do drzew powalonych na drogi. Zgłoszono kilka dachów przyciśniętych drzewami. Szkody były usuwane przy pomocy PPSP i miejscowych jednostek OSP. Jedna osoba została ranna w samochodzie, na które zważyło się drzewo, ofiar śmiertelnych nie było.

Następnie głos zabrał p.Kazimierz Polnicki – kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności. Odnośnie strat poinformował, że we wszystkich gminach zostały powołane komisje do szacowania szkód z udziałem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego i rzeczoznawców. Pierwsze szacunki, jeszcze przed wyjściem w teren komisji

wskazywały mniejsze straty, na kwotę ok. 600tys.zł, a obecnie jest to dużo większa kwota, a komisje nie zakończyła pracy, ciągle są zgłoszenia szkód głównie osób, które nie mieszkają na stałe na naszym terenie, a mają tu np. domki letniskowe, które ucierpiały podczas huraganu. Rząd obiecywał środki na pokrycie szkód, natomiast gminom zostały przekazane bardzo małe kwoty rzędu 10-15tys.zł. w całym powiecie zostało uszkodzonych około 80 budynków.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy Starosta planuje pomoc dla poszkodowanych? Z tego, co jest wiadome można na takie cele przekazywać środki z PFOŚiGW.

P.Starosta powiedział, że podczas akcji ratunkowej kilka godzin spędził ze strażakami i zauważył problem związany z energetyką. Jeśli jakiś słup energetyczny ulega awarii na terenie naszego powiatu musimy zgłosić to do Płocka. W chwilach nagłych awarii na pomoc jest bardzo długie oczekiwanie. Do 4 godzin były oczekiwania na połączenie z dyspozytorem. Odnośnie pomocy dla poszkodowanych p.Starosta poinformował, że potrzebna będzie taka pomoc. W gminach przygotowywane są określone dokumenty, stwierdzające stan i będziemy reagować stosownie do sytuacji, która będzie rozpatrywana. P.Starosta dodał, że nie unikamy udzielenia pomocy.

P.Borowski w związku z zapisem w sprawozdaniu, że Zarząd rozwiązał rezerwę ogólną i przeznaczył dla PUP na zadanie, na które finanse powinien zabezpieczyć budżet państwa, dot. kwoty 66.100zł, zadał pytanie czy budżet państwa zwróci te kwotę? Następnie p.Borowski powiedział, że jego zdaniem dobrze się stało, że została wycofana uchwała do przekazaniu 10tys.zł, bo w informacji jest przekazane, że ucierpiała nasza szkoła LO w Nasielsku i są straty na kwotę 52tys.zł.

W sprawozdaniu jest informacja o wystąpieniu Wojewody o wszczęciu postępowania nadzorczego dotyczącego zgodności z prawem zarządzenia prezydent Warszawy w sprawie ograniczeń w ruchu pojazdów ciężarowych. O co chodzi w tej sprawie?

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała że przez ZPP zostało przygotowane pismo do Wojewody o uchylenie decyzji, wydanej przez Prezydenta Warszawy, ograniczającej ruch pojazdów ciężarowych przez miasto Warszawę. W związku z tym jest bardzo duży ruch tych samochodów w powiatach ościennych, w tym również w naszym. Jeżeli komunikacja jest taka, jaka jest, to wszyscy cierpimy z tego powodu, a nie tylko powiaty wokół. Wojewoda ma sprawdzić, czy to rozporządzenie Prezydenta Warszawy jest zgodne z prawem.

P.Starosta poinformował, że jest w ciągłym kontakcie z p.Dyrektor PUP. Kwota o którą pytał p.Borowski ma być zwrócona do Starostwa.

W związku z brakiem innych zapytań do sprawozdania z pracy Zarządu p.Przewodniczący stwierdził, że zostało ono przez Radę Powiatu przyjęte.

#### **Ad. 10**

W punkcie interpelacje i zapytania p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Marii Jarząbek.

P.Jarząbek odnośnie sprawozdania z pracy Zarządu powiedziała, że chodzi jej o pracę nad tym, żeby sprawozdanie było kompletne. Jest systematyczny błąd znikania ze sprawozdania niektórych posiedzeń Zarządu. Czy p.Starosta coś robi, a jeśli, to co, żeby to zmienić? Zdaniem p.Jarząbek w sprawozdaniu są ujęte tylko posiedzenia Zarządu, a poza tym dzieją się jeszcze inne rzeczy. Przewodniczący Zarządu również prowadzi samodzielną działalność i to również powinno być umieszczone w sprawozdaniu. P.Jarząbek poza odpowiedzią, oczekuje konkretów i w kolejnych sprawozdaniach, żeby te luki zostały wypełnione.

Następnie głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że przeglądając protokoły z posiedzeń Zarządu w jednym z nich zauważyła dokument podpisany przez p.Wrzoska

noszący nazwę „propozycja w sprawie wieloletniego programu gospodarowania nieruchomościami będącymi własnością powiatu położonymi na terenie miasta Nowy Dwór Mazowiecki i gm. Pomiechówek”. Jeżeli dokument ten przedstawia naszą przyszłość, to „włos się na głowie jeży”. W pozycji 4 kumuluje się wszystkie instytucje w jednym miejscu m.innymi: szkoła specjalna, internat, część gastronomiczna, ARiMR, sanepid, weterynaria, Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna, gabinet lekarski, pielęgniarski. W pozycji 5 mówi się o wzięciu kredytu hipotecznego, po przeniesieniu szkoły sprzedać splacając kredyt. W pozostałych punktach podobnie. Dokąd ten powiat dąży, jeżeli mamy taką perspektywę na przyszłość? Jeszcze kiedy starostą była p.Sochocka przyniosła na spotkanie list intencyjny, dotyczący przekazania szpitala do Marszałka, było to przed rozwiązaniem poprzedniego Zarządu. P.Paradzińska wówczas stwierdziła, że wszystek majątek, który mamy, przekażmy i idźmy sobie do domu. Sprzedaje się tylko raz, jeżeli sprzedamy, co mamy i ewentualnie postawimy budynek Starostwa, to co dalej? Czy to jest forma gospodarowania majątkiem? Czy nie lepiej dla Starostwa i podmiotów wchodzących w jego skład zapewnić pomoc unijną. Musi tu być kompetencja, jeżeli przygotowanie przekaże się firmie zewnętrznej trzeba będzie za to zapłacić. Natomiast, żeby zatrudnić kompetentnych ludzi, to trzeba wygospodarować odpowiednie środki na wynagrodzenie. Zamiast sprzedawać możemy korzystać z zewnętrznych pomocy i budować, a sprzedawać tylko to, co nam ewentualnie zbywa.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że również miał zadać to pytanie, ale w sprawach różnych. Dowiedział się z wczorajszej gazety, że wszystko jest na sprzedaż. Sprawy które poruszyła p.Paradzińska są zamieszczone w tym artykule, a druga jego część ma się ukazać za tydzień. Rada, jako pierwsza, powinna wiedzieć jakie są propozycje i zapoznać się z takim dokumentem, a nie dowiadywać się z prasy.

P.Starosta poinformował, że była taka propozycja przedstawiona przez p.Wrzoska. Ten dokument nie ma charakteru planu, jest to głos w dyskusji. Natomiast jest pewne, że grunty, na których znajduje się ZSZ nr 1 są zbyt drogie, aby na nich znajdowało się 50 blaszanych garaży. Żeby na tym terenie znajdowała się szkoła prywatna, która jest konkurencją wobec naszych szkół. Żeby na tym terenie było dużo powierzchni niewykorzystanej, a mamy taką sytuację. Budynek którym mieści się szkoła specjalna nie spełnia żadnych kryteriów, dzieci mają zajęcia w trudnych warunkach, a koszty utrzymania parceli w tym miejscu są duże. Zarząd się nad tym zastanawia, Rada będzie oczywiście poinformowana, nic jeszcze nie zostało postanowione.

P.Paradzińska powiedziała, że ma nadzieję, że nie zostanie tak postanowione. Jeżeli tereny są zbyt drogie, to można je zagospodarować inaczej. W punkcie 11 ww. dokumentu jest „Nowy Dwór Maz. ul.Paderewskiego, Przychodnia – wypowiedzieć umowę użytkowania SZPZOZ, teren wydzierżawić lub sprzedać podmiotowi pod działalność medyczną”.

P.Starosta poinformował, że była rozważana taka koncepcja. Zarząd zastanawiał się jak wykorzystać drugi budynek leżący na parceli przy ul.Paderewskiego. Obecnie jest propozycja, żeby tam była apteka i ten projekt będzie realizowany.

Głos zabrał p.Borowski, który powiedział, że jest już połowa kadencji. Na okres kadencji powinien być zaproponowany przez rządzącą koalicję i przyjęty przez Radę program działania z zakresu edukacji, zdrowia itd. W innym przypadku będą jakieś podejrzenia. Dlatego namawia Zarząd do przedłożenia takiego programu na pozostałe 2 lata.

P.Starosta poinformował, że Zarząd zastanawia się i to są właśnie elementy tego procesu. Taki program zostanie Radzie przedłożony. Trwają rozmowy dot. ewentualnego przeniesienia szkoły specjalnej, ale Rada nie może być informowana o rzeczach, które jeszcze nie są ostatecznie ustalone.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który zwrócił uwagę, że Zarząd jest ciałem kolegiальnym, gdzie toczy się różna dyskusja. Wyciągnięty jeden głos j puszczonej w eter nie zawsze daje prawdziwy obraz. Widocznie stanowisko p.Wrzoska nie miało poparcia skoro ta

sprawa upadła. Wyciąganie takich rzeczy, jak gdyby, ogranicza pracę Zarządu, bo Zarząd musi przedyskutować różne sprawy i wypracować wspólne stanowisko, które przedkłada Radzie, a jeśli jest to w jego kompetencjach sam podejmuje decyzję.

Z kolei głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że jego pytanie dotyczy sprawozdania z poprzedniej sesji na której był nieobecny. Było podane że na „posiedzeniu w dniu 13 sierpnia Zarząd Powiatu jednogłośnie przyjął propozycję zmiany terminu sesji Rady Powiatu na dzień 28 sierpnia”. Czy należy przez to rozumieć, że Przewodniczący złożył taką propozycję Zarządowi? Ponadto sesja zwołana na 28 sierpnia nie miała żadnych istotnych spraw, żeby musiała odbyć się w tym czasie. Jest to nieistotne naruszenie prawa, bo p.Przewodniczący miał prawo zwołania sesji mimo, że Rada przyjęła uchwałą terminy posiedzeń. Prosiłby, aby kolejnym razem nie zmieniać terminów. Oczywiście rozumie, że mogą zdarzyć się jakieś ważne sprawy, niemożliwe wcześniej do przewidzenia i będzie faktyczna konieczność zwołania dodatkowej sesji.

P.Przewodniczący poinformował, że p.Mędrecki nie do końca ma rację. Była potrzeba zwołania sesji, sprawy zmieniły się w trakcie, czego nie można było przewidzieć. Nie było to do przewidzenia w momencie kiedy zwoływał sesję.

Głos zabrała p.Jarzabek, która wyjaśniając potrzebę zwołania sesji poinformowała, że pierwotny termin sesji to 22 sierpnia. P.Przewodniczący w tym czasie wypoczywał nad morzem. Koalicja zebrała się 19, większość uznała, że termin 22 jest niewygodny stąd posiedzenie Zarządu na którym postanowiono o 28.

Nie zabrano innych głosów w tym punkcie porządku obrad.

#### **Ad. 11**

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. sprawy różne.

Głos zabrał p.Mędrecki, który podziękował p.Staroście za odpowiedź uzyskaną na zadane pytania, które wcześniej zgłosili do niego wyborcy. Zostały podane odległości między budynkami. P.Mędrecki zwrócił uwagę, że jest art. 13 w rozporządzeniu Ministra, który mówi o koncie 60% od najniższego do najwyższego wierzchołka, chyba za wyjątkiem masztów. Nie ma znaczenia, czy jest to na działce tego samego właściciela, czy też nie, a takie budynki u nas są, należy to rozważyć. Drugie pytanie dotyczyło ulic w Modlinie. Mówiono, że budowane są one niezgodnie z planem. Szerokość jezdni jest budowana zgodnie z planem miejscowym, natomiast p.Starosta powinien zapoznać się jeszcze z projektem i zobaczyć tam granicę rozgraniczającą. W planie miejscowym jest 10m, a w tym jest 8. Czy to nie spowoduje zmniejszenia i w przyszłości uniemożliwi ułożenia np. gazu? Powiat zatwierdza projekty i powinien rozważyć takie ewentualności.

Kolejne pytanie dotyczyło ilości kondygnacji, w planie jest 5 kondygnacji, a budynek ma sześć. P.Mędrecki zrobił zdjęcie, może udostępnić p.Staroście i prosi o zwrócenie na to uwagi służbom Starosty.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że do Rady Powiatu wpłynął wniosek PPSP w Nowym Dworze Mazowieckim o dofinansowanie zakupu samochodu ratowniczo – gaśniczego.

Głos zabrał p.Andrzej Hiszpański – komendant PPSP, który poinformował, że wnioskuje o dofinansowanie planowanego na przyszły rok zakupu ciężkiego samochodu ratowniczo – gaśniczego. Koszt przedsięwzięcia to kwota ok. 900tys.zł, PPSP nie jest w stanie wygospodarować takiej kwoty, dlatego wystąpi do WFOŚiGW, Marszałka, innych instytucji. Zostały złożone już wnioski do wszystkich Rad, Wójtów i Burmistrzów z terenu naszego powiatu. P.Hiszpański dodał, że PPSP posiada dwa ciężkie samochody, ale są one ponad 10 letnie, koszty napraw i remontów są bardzo duże.

Z kolei p.Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęło z RIO w Warszawie zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych –

załącznik nr 9 do niniejszego protokołu. W załączeniu skarga Stowarzyszenia FORUM i p.Bożeny Paradzińskiej.

Głos zabrał p.Nieścior, który poinformował, że rzecznik dyscypliny finansów publicznych powołał się na art. 93 ust. 2 i stwierdził, że to zawiadomienie nie wyczerpuje znamion zawiadomienia o którym jest mowa a art. 94 §1, sprawa nie kwalifikuje się do uruchomienia procedury związanej z naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. P.Nieścior dodał, że podtrzymuje swoje poprzednie stanowisko, iż nie jest to sprawa, która jest podstawą do uruchomienia procedury naruszenia dyscypliny. Zdaniem p.Nieściora rozpatrując pismo RIO, wskazane byłoby stwierdzenie i zapis w protokole, że sprawa nie kwalifikuje się do uruchomienia procedury naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

Głos zabrała p.Paradzińska, która poinformowała, że kiedy była procedura odwoławcza do Wojewody takie pismo zostało również wysłane do wiadomości rzecznika dyscypliny finansów publicznych. Podobnie przyszło zarządzenie stwierdzające, że nie są w myśl ustawy zawiadamiającym. Później na podstawie tego zarządzenia p.Paradzińska otrzymała pismo ze Starostwa, że będzie badać sprawę, po czym w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości i przekroczenia prawa ukarani zostaną ci, którzy się tego dopuścili. Nic dalej się nie zadziało.

P.Paradzińska dodała, że jeżeli zajmuje się jakąś sprawą i uzna, że ma rację, wykorzystuje wszelkie możliwe sposoby. W związku z tym nie wiedząc o zapisach tej ustawy wystosowała pismo bezpośrednio do rzecznika dyscypliny myśląc, że poprzednie zarządzenie wynikało z faktu, że było przesłane tylko do wiadomości. Obecnie ponownie otrzymała zarządzenie, które mówi tak, jak było powiedziane, że z mocy prawa inny czynnik jest zawiadamiającym i może rozstrzygnąć na którąś stronę. Natomiast p.Nieścior ciągle podtrzymuje swoje stanowisko, więc zobaczymy jak, do tego ustosunkuje się sąd.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że te organy nie badają celowości. Jeżeli samochodem jeździ sam Starosta, to jest to niezgodne, bo są źle wydatkowane środki publiczne. Jeśli będzie na to dowód, że samochód został przekazany temu wydziałowi, który z niego korzysta, to znaczy, że wydatkowanie jest celowe.

Następnie p.Nieścior dodał, że art. 93 ust. 1 mówi, że jeżeli zajdą przesłanki, żeby uruchomić ten tryb procedury, to takie zawiadomienie określone w art. 94 składa organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego. Takim organem jest rada. Rada musi podjąć decyzję, czy zawiadomienie będzie kierowane, czy też nie, bo uznaje, że skarga jest bezzasadna. W pierwszym przypadku należy napisać zawiadomienie do rzecznika, w drugim przypadku odkładamy sprawę ad akta.

P.Mędrecki dodał, że rzecznik nie bada efektywności wydatkowania środków finansowych, bo to ocenia Rada, przy analizie sprawozdania finansowego. Rzecznik ocenia, czy wydatkowanie było zgodnie z prawem. W tym przypadku była podjęta uchwała o wydatkowaniu, zakup odbył się w drodze przetargu.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że ta sprawa nie powinna być omawiana w sprawach różnych, tylko jako punkt w porządku obrad. Można by wówczas zapoznać się ze sprawą.

P.Mędrecki dodał, że takie sytuacje zdarzają się nie po raz pierwszy, prawdopodobnie złoży wniosek o odwołanie p.Przewodniczącego.

P.Przewodniczący stwierdził, że takie prawo ma p.Mędrecki. Natomiast omawianie tej sprawy w tym punkcie porządku obrad nie jest wymysłem p.Przewodniczącego tylko jest to po konsultacjach z p.Mecenasem. Wszystkie sprawy poprzedzone są konsultacjami z prawnikiem.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że porządek obrad ustala p.Przewodniczący, nie Radca Prawny, który opiniuje w zależności od tego ile informacji przekaże mu p.Przewodniczący.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie informacje p.Radca miał przekazane.

## RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie, czy wydatkowanie pieniędzy z PFOŚiGW na zakup samochodu spowodowało naruszenie dyscypliny finansów publicznych?

***Rada Powiatu Nowodworskiego 3 głosami za, 8 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym się, stwierdziła, że wydatkowanie pieniędzy z PFOŚiGW na zakup samochodu nie spowodowało naruszenia dyscypliny finansów publicznych.***

### **Ad. 12**

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 14<sup>45</sup> zamknął obrady XXIV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Paweł Rudy*