

0041

**Protokół Nr XXXII/09
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 30 kwietnia 2009 roku.**

Ad. 1

XXXII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 8⁴⁵ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P.Przewodniczący poinformował, że w sesji uczestniczy 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad sesji.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – Starosta Nowodworski, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/200/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 marca 2009r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski – zał nr 1 do niniejszego protokołu oraz autopoprawkę do uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok - zał. nr 2 do niniejszego protokołu.

Z kolei głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – Skarbnik Powiatu, która przedstawiła uzasadnienie do autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie. Dodała, że chciałaby w nazwie zadania 3/09 wprowadzić dopisek „oraz przebudowa”. Nazwa z dopiskiem miałaby brzmienie „Opracowanie dokumentacji projektowo – budowlanej drogi Nr 2422W Nasielsk – Strzegocin na odcinku od drogi 619 do granicy powiatu dług. 5000m oraz przebudowa”.

Następnie p.Przewodniczący zwrócił się z prośbą do Rady o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu – zał. nr 3 do niniejszego protokołu oraz wprowadzić dodatkowy punkt dotyczący Zarządzenia o przekazaniu informacji o naruszenie dyscypliny finansów publicznych – zał. nr 4 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek, a następnie poddał go pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 19 głosami za przyjęła
zaproprowany porządek obrad XXXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, tj.:**

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad
2. Przyjęcie porządku obrad

3. Przyjęcie protokołów z sesji Nr XXX/09 z dn. 26.02.09r. oraz Nr XXXI/09 z dn. 26.03.09r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2008 rok
 - 2) zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok
 - 3) zmiany uchwały nr XXX/195/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 lutego 2009r w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 4) zmiany uchwały Nr XXXI/200/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 marca 2009r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski
 - 5) odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia
5. Analiza stanu mienia należącego do powiatu
6. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2008 rok
7. Informacja Komisji Rewizyjnej nt. wykonania uchwały Nr XXV/147/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30.10.2008r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.
8. Zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady
10. Interpelacje i zapytania
11. Sprawy różne
12. Zamknięcie sesji

Ad. 3

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie protokołów z sesji Nr XXX/09 z dn. 26.02.09r. oraz Nr XXXI/09 z dn. 26.03.09r.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie powyższych protokołów.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła protokoły z sesji Nr XXX/09 z dnia 26.02.09r. oraz Nr XXXI/09 z dnia 26.03.09r.

Ad.4

P.Przewodniczący przeszedł punktu w porządku obrad pn. przyjęcie uchwał.

W związku z pierwszą przewidzianą uchwałą w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2008 rok, zaproponował, aby jej procedowanie odbyło się w następującym porządku:

1. wystąpienie Starosty Powiatu i odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
2. wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: opinia Komisji, odczytanie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
3. wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych,
4. dyskusja,
5. głosowanie uchwały,

P.Przewodniczący poinformował, że uchwała przyjmowana jest bezwzględną ilością głosów, minimalna liczba to 10 głosów.

Nie wniesiono sprzeciwu do zaproponowanego porządku procedowania uchwały,
p.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu p.Starostę.

Ad. 1

P.Starosta odczytał Uchwałę Nr 84/C/2009 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 9 kwietnia 2009r w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2008 rok – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu. Skład Orzekający RIO wydał pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2008 rok.

Następnie p.Starosta przedstawił niektóre dane dotyczące ilości załatwianych spraw i obsługi obywateli w roku 2008:

Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa:

1. Liczba wydanych decyzji administracyjnych – 150
2. Liczba wydanych postanowień i opinii – 110
3. Liczba wydanych kart wędkarskich – 287
4. Liczba zarejestrowanych łodzi wędkarskich – 64
5. Liczba wizji przeprowadzonych w terenie – 182
6. Liczba spraw, które wpłynęły do wydziału w formie pisemnej – 1379

Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności:

1. Liczba wydanych orzeczeń o stopniu niepełnosprawności – 959
2. Liczba wydanych orzeczeń o niepełnosprawności – 183
3. Liczba wydanych legitymacji osobom niepełnosprawnym – 300

Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych:

1. Liczba wydanych decyzji – ok. 25 610
2. Liczba wydanych postanowień – ok. 79
3. Liczba odpowiedzi udzielonych interesantom – ok. 427
4. Liczba wypisów do licencji – 75
5. Liczba zaświadczeń i wypisów na przewozy drogowe – 106
6. Liczba zatwierdzonych projektów organizacji ruchu – 62

Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami:

1. Liczba wydanych wyrysów i wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków – 960
2. Liczba wypisów z operatu ewidencji gruntów i budynków – 5588
3. Ilość wprowadzonych zmian w operacie ewidencji gruntów i budynków – 8836
4. Liczba wydanych decyzji administracyjnych dotyczących klasyfikacji gruntów – 183
5. Liczba wydanych decyzji administracyjnych dotyczących podziałów nieruchomości - 88
6. Liczba rozpatrzonych spraw różnych – 920, w tym informacji udzielonych na żądanie organów ścigania, sądów, prokuratury i innych dotyczących podmiotów i przedmiotów ewidencji gruntów i budynków, wyjaśnień udzielonych na wniosek osób fizycznych i prawnych dotyczących danych zawartych w operacie ewidencji gruntów i budynków
7. Ilość wydanych decyzji administracyjnych – 123, w tym 114 decyzji dotyczących ochrony gruntów

Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego:

1. Ilość spraw do rozpatrzenia – 1488
2. Ilość decyzji administracyjnych oraz postanowień w sprawach skargowych – 288
3. Ilość decyzji administracyjnych w sprawach oddawania obiektów do użytkow. – 226
4. Ilość zaświadczeń o przyjęciu obiektu do użytkowania – 235
5. Liczba obsłużonych interesantów – ok. 3000

Wydział Architektury i Budownictwa:

1. Liczba wydanych decyzji administracyjnych dot. pozwoleń na budowę, rozbiórkę, zmianę sposobu użytkowania – 1128
2. Liczba wydanych postanowień i zaświadczeń – 194
3. Liczba zarejestrowanych dzienników -760
4. Liczba rozpatrzonych różnych spraw i odpowiedzi na korespondencję – 708

W tym miejscu, p.Starosta serdecznie podziękował wszystkim pracownikom, kierownikom, którzy odpowiadają za obsługę interesantów.

Następnie p.Starosta poinformował o środkach pozyskanych przez Powiat z zewnętrznych źródeł finansowania, również dzięki p.Radnym, ludziom zainteresowanym.

- Utworzenie pracowni tomografii komputerowej w SZP ZOZ - 3 830 287,00zł w ramach RPO WM (UE)

- Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej nr 2405 W Sowią Wola – Augustówek – Czosnów – 14 963 390,59zł w ramach RPO WM (UE) oraz 500 000,00zł z Urzędu Marszałkowskiego w ramach Samorządowego Instrumentu Wsparcia Rozwoju Mazowsza (SIWRM); razem: 15 463 390,59zł

- Przebudowa drogi powiatowej nr 3001W Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona – 1 500 000,00zł w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 oraz 70 000,00zł Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych; razem: 1 570 000,00zł

- Przebudowa drogi powiatowej nr 2422W Nasielsk – Strzegocin – Gołymin Ośrodek wraz z przebudową mostu na rzece Nasiennej w miejscowości Nasielsk – 2 198 000,00zł ze środków rezerwy subwencji ogólnej - Min. Infrastruktury

- Przebudowa drogi powiatowej nr 2401W Nowiny – Leoncin – Stare Grochale – 1 000 000,00 zł z Urzędu Marszałkowskiego w ramach SIWRM

- Zakup laparoskopu, gastrokopu, kolonoskopu oraz modernizacja pracowni gastrokopii w SZP ZOZ – 425.000zł z Urzędu Marszałkowskiego w ramach SIWRM

- Zakup samochodu lekkiego rozpoznawczego dla KP PSP – 50.000zł, ze środków WFOŚiGW

- Wykonanie planów urządzenia lasów dla gmin Czosnów i Leoncin – 17.500zł ze środków WFOŚiGW

Ponadto uzyskane środki z Unii Europejskiej przez PCPR na realizację projektu pt. „Czas na aktywność” ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w kwocie 343.749,44zł.

Zarząd poprzez swoich Członków, Pracowników, zwracał się o pomoc do gmin. Pomoc finansowa samorządów wspierająca zakup aparatury medycznej i modernizację szpitala powiatowego w 2008 roku:

1. Pomiechówek – 10.000zł, remont oddziału ginekologicznego
2. Nowy Dwór Mazowiecki – 50.000zł, remont oddziału ginekologicznego
3. Leoncin – 10.000zł, remont oddziału ginekologicznego
4. Czosnów – 15.000zł, zakup wyposażenia dla pracowni endoskopowej,
5. Wieliszew – 30.000zł, zakup łóżek szpitalnych i materacy,
6. Nasielsk – 20.000zł, zakup łóżek szpitalnych i materacy
7. Leoncin – 10.000zł, zakup łóżek szpitalnych i materacy
8. Starostwo Powiatowe – 165.500zł, zakup myjni automatycznej, spirometru, remont i wyposażenie gabinetu stomatologicznego
9. Zakroczym - 23.800zł, wyposażenie w sprzęt medyczny
10. Nowy Dwór Mazowiecki – 50.000zł, wyposażenie w sprzęt medyczny

P.Starosta bardzo serdecznie podziękował wszystkim zaangażowanym w realizację tych projektów. Dodał, że poseł p.Jadwiga Zakrzewska bardzo się starała, mobilizowała wszelkie urzędy do współpracy z nami. P.Starosta podziękował wszystkim Radnym,

p.Przewodniczącemu, za mobilizację Zarządu i wszystkim, dzięki którym te wyniki zostały osiągnięte i możemy być z nich dumni.

Ad. 2

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który odczytał uchwałę Nr 1/2009 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 7 kwietnia 2009r. w sprawie wykonania budżetu powiatu i udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu. Komisja Rewizyjna pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu powiatu za 2008 rok i wnosi do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego za 2008 rok.

Następnie p.Przewodniczący Rady odczytał uchwałę Nr 99/C/2009 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 17 kwietnia 2009r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 07.04.09r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 3

W punkcie dotyczącym wydania opinii przez poszczególne Kluby Radnych w sprawie wykonania budżetu, jako pierwszy głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski.

P.Bogdan Ruszkowski stwierdził, że budżet jest najważniejszym dokumentem, którym się posługujemy. Budżet za 2008 rok, jak wynikało z cyfr i zestawień w dochodach został przekroczony, deficyt jest mniejszy niż zaplanowany. W roku ubiegłym z różnych przyczyn, niezależnych od Powiatu, nie można było pozyskiwać środków zewnętrznych, które proponowała UE w ramach programu 2007-2013. Budżet za 2008 rok został zamknięty z niewielkim deficytem, mamy możliwości kredytowe, które w tym roku dają nam możliwości pozyskiwania środków zewnętrznych, od nas będzie zależało czy będziemy z tego korzystać. Klub Radnych WND w całości popiera wykonanie budżetu i udzielenie absolutorium dla Zarządu Powiatu za 2008 rok.

Następnie głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który powiedział, że Klub Radnych PSL stoi na stanowisku, że Zarząd dobrze zrealizował zadania, które należą do właściwości powiatu. Dochody powiatu zostały zrealizowane zgodnie z planem ok. 102%, a wynik budżetu zamknął się niewielkim deficytem na kwotę 187tys.zł, a planowany deficyt był na kwotę 2.090.000zł. Wszystkie zaplanowane inwestycje drogowe i prace modernizacyjne na terenie pałcówek oświatowych i szpitala zostały zrealizowane, a pozyskane środki zewnętrzne wydatkowane zgodnie z przeznaczeniem. W związku z powyższym Klub PSL będzie głosował za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego za 2008 rok.

Z kolei głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który na wstępie powiedział, że ciężko jest się ustosunkować, ponieważ członek z Klubu wszedł do składu Zarządu już po pierwszym kwartale 2008 roku. Budżet nie ma przekroczeń, ale zmiany do niego były jeszcze uchwalane na koniec roku, czyli wszelkie niedociągnięcia zostały poprawione. Klub podjął decyzję, że każdy będzie głosował indywidualnie w sprawie udzielenia absolutorium dla Zarządu. Natomiast p.Mędrecki chciałby zgłosić, jakie nasuwają się wątpliwości. Czy dochody zostały właściwie wykonane? Np. jest uchwała w sprawie umorzenia opłat rocznych z tytułu trwałego zarządu, dotyczy domu Pomocy Społecznej w Nasielsku. P.Mędrecki przypomniał, że co roku, od kilku lat o tym mówi, żeby Zarząd rozważył czy ma prawo do podjęcia takiej decyzji. Z tego tytułu uzbierała się kwota kilkunastu tysięcy złotych. Co będzie w przypadku, gdy będzie to działanie bezprawne i DPS będzie musiał zwrócić tę kwotę do budżetu. Trwały zarząd ma charakter publicznoprawny, a opłata z tego tytułu jest ustalona jednostronnie przez organ mający status organu podatkowego. Nie ulega też wątpliwości, że należności z tytułu takich opłat stanowią dochód budżetu. Należności o tym charakterze należy traktować jako niepodatkowe należności budżetu jednostki samorządu terytorialnego w rozumieniu

przepisów o ordynacji podatkowej, znajdują w tym przypadku zastosowanie, a tym samym wyłączają możliwość stosowania zasad w przedmiotowej uchwale. Takie rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody zostało podjęte w 2003 roku dotyczące jednej z rad gmin, która w takiej uchwale napisała trwały zarząd, i w tej części została uchylona.

Następnie p.Mędrecki powyższe orzeczenie przekazał p.Staroście, aby Zarząd zapoznał się i rozpatrzył tę sprawę.

P.Mędrecki dodał, że jednym z elementów sprawozdania finansowego jest sprawozdanie SZPZOZ, zgodnie z prawem, co roku powinno być sprawdzane przez biegłego rewidenta. W związku z czym, że nie ma takiej weryfikacji, może być niewiarygodne. Problem ten narastał od kilku lat i należałoby tę sprawę załatwić, a obecny Zarząd funkcjonuje już od ponad roku. P.Mędrecki powiedział, że sprawy podaje wybiórczo, ponieważ pierwszy raz zdarzyło się, że nie można otrzymać dokumentów, trzeba zapłacić, żeby móc je uzyskać. Jeśli chodzi o poniesione nieuzasadnione koszty, to Starostwo zapłaciło kilka tysięcy złotych za przechowywanie drabiny wartej 150zł. Brak jest koordynacji, dość często mówi o tym radna p.Jarząbek, porusza duże ilości spraw. W szczególności chodziło o to, że gmina przygotowała pewien dokument na wykonanie kanalizacji deszczowej, przy wykonywaniu projektu przez Powiat nie został on wykorzystany, co wskazuje na brak koordynacji i współpracy z gminami. Nie dotyczy to bezpośrednio wykonania budżetu, ale należałoby to również wziąć pod rozwagę.

Ad. 4

P.Rzewodniczący w dyskusji nad wykonaniem budżetu udzielił jako pierwszej głosu p.Marii Jarząbek.

P.Jarząbek na wstępie powiedziała, że będzie głosowała przeciw udzieleniu absolutorium dla Zarządu. Wynika to zarówno z doświadczeń p.Jarząbek, jako członka zarządu do końca sierpnia ubiegłego roku, jak również jako radnej. Nie chciałaby mówić o danych liczbowych znajdujących się w sprawozdaniu, ale o sprawach wynikających ze strategii, polityki Zarządu, z rzeczy, które liczbowo na papierze nie dadzą się umieścić, chociaż mają aspekt finansowy. Jako członek zarządu p.Jarząbek zgłaszała pewne wątpliwości, dodała, że jako członek zarządu nie mogła na sesji zabierać głosu w kontrowersyjnych sprawach, zobowiązuje umowa bycia koalicjantem. Później zgłaszała liczne wątpliwości i dziś stwierdza, że przekazane materiały były fragmentaryczne, a wyjaśnienia niekompletne. Stanowisko, co do absolutorium dla Zarządu jest negatywne, dominuje sprawa inwestycji w Leoncinie. Wątpliwości, które zgłaszała na sesjach i łudziła się móc omówić z Komisją Rewizyjną na posiedzeniu, kiedy zajmowała się sprawą tej inwestycji. Została pozbawiona tej możliwości nie wiedząc, że Komisja się zbiera w tym temacie tego samego dnia, co Komisja Finansów, więc mogła uczestniczyć i w tym posiedzeniu. Wyglądało na to, że Komisja Rewizyjna woli, żeby nie uczestniczyła w jej posiedzeniu i nie zgłaszała wątpliwości.

Jeśli chodzi o zarzuty w stosunku do inwestycji w Leoncinie, to pierwszy z nich dotyczy wykonywania dokumentacji, podpisywania umowy na dodatkową dokumentację techniczną na Plac Kobenzy. Zarząd 4 marca ub. roku rozpatrując sprawę wniosku firmy o zwiększenie wynagrodzenia odniósł się negatywnie. Temat został tak zinterpretowany przez Starostów, że mimo negatywnego odniesienia się do wniosku wykonawcy podpisano umowę na Plac Kobenzy posługując się jako załącznikiem do tej umowy pismem wnioskującym o zwiększenie wynagrodzenia. Źle zawarta umowa z przekroczeniem wynagrodzenia dla wykonawcy.

Na etapie wykonawstwa Starostowie podpisywali pierwszą umowę w taki sposób, że przedmiot umowy został niedookreślony. Przedmiot umowy został określony przez fragment kosztorysu na drogę. Wobec braku w umowie wskazania odcinka, który będzie wykonany,

później ten odcinek był „płynny”. Zrobiono fragment w jednym miejscu, kontynuowano w innym miejscu i to ciągle rzekomo miało być zgodne z umową zasadniczą. P.Jarząbek powiedziała, że można to zinterpretować tak: wszystko można taką umową uzasadnić, jeśli jakiś organ kontrolny nie dopatry się wad w zawartej umowie.

Wspominała na jednej z sesji o pikietarzu, temat nie był na tyle interesujący ani dla Zarządu, ani dla Rady, że wyjaśnień w tej sprawie nie było.

Podpisano umowę dodatkową, której uzasadnienie wynikało z dokumentów, do których p.Jarząbek nie miała wglądu w całości. W umowie dodatkowej zrobiono coś, czego nie wolno było zrobić Zarządowi ze społecznego punktu widzenia, jak również chyba z opracowanej uzgodnionej dokumentacji technicznej. Chodzi o niewykonanie zatoczki przystankowej w Leoncinie. Przystanek autobusowy w Leoncinie został przesunięty w miejsce gdzie jest większy ruch niż w miejscu poprzednim i jest pozbawiony elementarnych elementów bezpieczeństwa dla oczekujących pasażerów. Był wypadek, gdzie została potrącona osoba oczekująca na tym przystanku. Zdarzenie nie powinno to mieć miejsca. P.Jarząbek dodała, że zapoznała się z protokołem Komisji Rewizyjnej, gdzie omawiana była sprawa tej inwestycji. Kierownik Wydziału Inwestycji powiedział, że zamiast zatoczki przystankowej wykonano wjazd do banku. Są to tak duże absurdy, jeśli ktoś z decydentów tę logikę myślenia przyjmuje i uważa, że jest podstawą do przedstawiania dokonań Zarządu z ubiegłego roku, również w tym aspekcie jako oszczędnych, celowych. Jeżeli uzgodniony projekt obejmował zatoczkę przystankową na gruntach osoby prywatnej, to ich pozyskanie na ten cel nie wymaga, aż takiej zgody właściciela, żeby nie można było jej wykonać. Przystanek autobusowy zarządca drogi powiatowej wykonał w takim miejscu, że grozi to niebezpieczeństwem dla osób nie tylko oczekujących, ale również poruszających się w tym terenie pieszych. Ponadto do dnia dzisiejszego nie dokończono odcinka inwestycji, która została już rozliczona. Odcinek ok. 300m bieżących jezdni, który został zniszczony podczas wykonywania robót kanalizacji deszczowej, częściowo został pokryty miękką nawierzchnią, w której nieustannie robią się wyboje. Korzystanie z tej kanalizacji deszczowej nie tylko, że nie jest możliwe, ale od strony technicznej stanowi problem. Przy każdym deszczu do studzienek będzie się dostawał piasek i żwir, którymi grubą warstwą pokryte są studzienki. Czy tego typu działanie można nazwać gospodarnością? W jaki sposób dokonano odbioru końcowego tej inwestycji. Jeśli chodzi o aspekt finansowy inwestycji w Leoncinie, to również podejście do dofinansowania ze źródeł zewnętrznych Zarządu Powiatu budzi pytania. Pozyskano środki w wysokości 1mln.zł od Marszałka, jakieś pieniądze od Gminy. W rezultacie podejście do finansów zewnętrznych jest bardzo dowolne. Pani Starosta zgadzała się na to, że wykonawca zgłasza inwestycję do odbioru pomimo jej nie wykonania. Przymuszczałnie chodziło o terminowe rozliczenie dotacji. Dotacje rozliczano w momencie, kiedy jeszcze trwała inwestycja. Gdzie tu jest logika gospodarnego zarządzania finansami i dotrzymywania procedury, która w każdym momencie może być skontrolowana.

P.Jarząbek powiedziała, że wykonawca w Leoncinie, który momentami pracował bardzo źle, był zwycięzcą w trzech przetargach. Wszystkie przetargi na ważniejsze inwestycje wygrała firma POLHILD, dotyczy to zarówno drogi powiatowej w Gminie Czosnów, jak również w Zakroczymiu. P.Jarząbek dodała, że widziała monit p.Starosty do tej firmy o stan zaawansowania na wszystkich tych budowach. W jaki sposób firma, która źle wykonywała inwestycje wygrywała mimo to przetargi, dlaczego w Zakroczymiu firma nie przystąpiła do robót, tylko inna firma pani E.Stypik?

Kolejna uwaga dotyczy niekonsekwentnego podejścia do SZPZOZ, zarówno co do niewykonywania uchwały z lutego dotyczącej przekształceń tej jednostki. Odwołanie do sądu tak zostało przez Starostę przesłane, że sprawa została z formalnego punktu widzenia przegrana. Po trzech kwartałach sprawa ta w dalszym ciągu nie była wyjaśniona. W innych sprawach dotyczących SZPZOZ również Zarząd nie był konsekwentny. Jest to przypisywanie

sobie dotacji marszałkowskiej udzielonej w roku 2007. Została ona rozliczona w 2008 roku, ale nie pozyskana. P.Starosta informował o pozyskaniu 14mln.żł środków na gminę Czosnów, 3 mln.żł na tomograf komputerowy, to też chyba są późniejsze dotacje niż z roku 2008.

Kolejna uwaga dot. SZPZOZ, niedopuszczalna była współpraca niektórych osób z Zarządem z dyrektorem p.Sierawskim, co do możliwości zaburzenia finansów SZPZOZ. W sprawozdaniu budżetowym oczywiście nie ma ani słowa, bo trudno takie sprawy w nim ujmować.

P.Jarząbek poinformowała, że będzie głosowała przeciw udzieleniu absolutorium dla Zarządu Powiatu.

W dyskusji nad omawianym tematem p.Szmytkowski powiedział, że wypowiedź p.Jarząbek jest bardzo wyczerpująca. Bycie członkiem Zarządu w poprzednim i tym roku daje p.Jarząbek wiedzę. P.Szmytkowski dodał, że bardzo go zastanawia wypowiedź, że ktoś kogoś związywał i krępował, nie widział nic takiego, żeby ktoś nie mógł się wypowiadać. Zwrócił się z prośbą o nie mówienie, że ktoś zobowiązał p.Jarząbek do tego, że nie mogła się wypowiadać.

Następnie głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że również będzie głosowała przeciwko udzieleniu absolutorium, tak jak głosowała podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Pierwszym z powodów jest zakup samochodu osobowego. Ze względu na podjęte działania jest już decyzja Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych potwierdzona przez Krajową Izbę Odwoławczą, gdzie stwierdzonych zostało wiele nieprawidłowości. Prezes UZP pisze w swojej decyzji „w niniejszej sprawie opisanie przedmiotu zamówienia uniemożliwiło praktycznie jakąkolwiek uczciwą konkurencję. Ustalenie parametrów samochodu w taki sposób, że może je spełniać wyłącznie jeden produkt, konkretnego producenta wyeliminowało z postępowania wszystkich pozostałych producentów, czy sprzedawców samochodów. W tej sytuacji naruszenie przez zamawiającego wskazanych wyżej przepisów prawa zamówień publicznych jest oczywiste i nie budzi wątpliwości. Należy zwrócić tu także uwagę na przepis art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, zgodnie z którym czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy. Stosownie do treści art. 17 ust. 1 pkt 3 ust 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności z tytułu naruszenia dyscypliny finansów publicznych udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot lub warunki zostały określone w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji jest naruszeniem dyscypliny finansów publicznych. W związku z powyższym uznać należy, że stwierdzone naruszenie skutkuje tym, iż umowa zawarta na realizację niniejszego zamówienia jest nieważna na podstawie art. 146 ust. 1 pkt 5 ustawy, ponieważ wybór oferty nastąpił z rażącym naruszeniem art. 29 ust. 2 oraz art. 7 ust. 1 ustawy”.

P.Paradzińska dodała, że oprócz tego zachodzi podejrzenie, że dokumenty te zostały zatajone przed Radnymi. Już 26 stycznia Prezes UZP wydał powyższą decyzję, a ok. 24 lutego Krajowa Izba Odwoławcza wydała swoją decyzję. 26 lutego była sesja na której wprowadzono uchwałę o podwyżce wynagrodzenia dla Starosty. Było to przyczynkiem do zwrócenia się do Wojewody Mazowieckiego z prośbą o wzruszenie tejże uchwały i jej uchylenie z powyższych względów.

Kolejny aspekt wynikający z kupna samochodu, to 14 stycznia 2008 roku do PPSP przyszło pismo z WFOŚiGW w Warszawie, gdzie jest zapis, iż zgadzają się na dotację na termomodernizację obiektu garażowo – warsztatowego w kwocie 150tys.żł. Komenda PPSP o dotację ubiegała się w przeszłości, ale bezskutecznie. Dla wykonania zadania potrzebne były również finanse z innych źródeł i o takie zabiegał w Starostwie Komendant Powiatowy PPSP. Mógł je otrzymać z PFOŚiGW, niestety nie otrzymał zgody na dofinansowanie tego zadania, ponieważ fundusze z PFOŚiGW, które mogły służyć temu zadaniu zostały przeznaczone między innymi na zakup samochodu osobowego. Tym samym jednostka organizacyjna,

podległa Starostwu, jaką jest komenda PPSP utraciła pokaźną dotację, a w związku z niewykonaniem zadania utraciła również szansę na podniesienie wartości nieruchomości, wydłużenie jej żywotności oraz szansę na zmniejszenie kosztów utrzymania. Nie poprawiły się też warunki ekologiczne poprzez zmniejszenie emisji dwutlenku węgla do atmosfery. Zatem wykazano dużą niegospodarność oraz nie zostały poprawione warunki ekologiczne, dla których wg. ustawy prawo ochrony środowiska i uchwały nr XXXIV/167/2002 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie kryteriów i zasad udzielania pomocy finansowej ze środków PFOŚiGW powstał właśnie ten fundusz.

P.Paradzińska dodała, że ma również inne zastrzeżenia do prac Zarządu i wykonania budżetu. Jeżeli do jego wykonania Zarząd zmuszony był wziąć kredyt w wysokości najpierw określono 1.600tys.zł, uszczuplono tę kwotę do 700tys.zł na wydatki bieżące, to nie jest chlubą dla Zarządu, że dobrze działał. Zdaniem p.Paradzińskiej Zarząd działa źle.

Inna sprawa dotyczy SZPZOZ, do dnia dzisiejszego nie mamy sprawozdania finansowego za 2007 rok. Dlaczego sprawozdanie SZPZOZ za rok 2008 zostało podłączone pod uchwałę w sprawie sprawozdania rocznego z wykonania budżetu na 2008 rok. Skoro sprawozdanie zostało dołączone do tej uchwały to można by powiedzieć, że przegłosujemy również sprawozdanie finansowe SZPZOZ, a tak nie może być, mówi o tym art. 64 ustawy o rachunkowości z 29 września 1994 roku, który mówi, że musi być zbadany przez biegłego rewidenta, natomiast art. 79 mówi – kto wbrew przepisom ustawy nie poddaje sprawozdania finansowego badaniu przez biegłego rewidenta podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.

Kolejna sprawa dotyczy gminy Zakroczym i drogi w miejscowości Mochty – Wólka Smoszevska. Zadanie to w roku 2007 znalazło się w budżecie, przewidziano na to 250tys.zł. W konsekwencji wykonano projekt za 58tys.zł, z czego 23tys.zł pochodziło z gminy Zakroczym. Projekt uprawomocnił się 27 października 2007 roku, prawomocność trwa 2 lata, więc 27 października 2009 roku ulegnie dezaktualizacji, czyli znowu jest niegospodarność. Zostały przeznaczone pieniądze na projekt, który być może nie zostanie wykonany. Droga nie została wykonana, a mieszkańcy mają skandaliczne warunki dojazdu. P.Paradzińska dodała, że uczestniczyła w spotkaniu, mieszkańcy byli bardzo wzburzeni, domagali się spotkania ze Starostą. Próbuje się podjąć działania, żeby ten projekt nie uległ dezaktualizacji. W gazecie było napisane, że najpierw gmina Zakroczym wykona odwodnienie. P.Paradzińska zwróciła uwagę, że nie jest to zadanie Gminy Zakroczym, więc nawet jeśli podejmie jakiegokolwiek działania przed upływem ważności tego projektu to i tak nie wpłynie na to że nie ulegnie dezaktualizacji. Jeżeli jakiegokolwiek ze strony Starostwa można by podjąć działania, żeby nie zmarnować kwoty 58tys.zł, to i tak trzeba włączyć to zadanie do planu wieloletniego, bo inaczej nie ma podstawy, żeby cokolwiek robić.

P.Paradzińska podkreśliła, że będzie głosowała przeciwko absolutorium dla Zarządu Powiatu.

Głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że p.Przewodniczący w aspekcie zamykania ust Radnym z opozycji, czy koalicji, jest graczem wytrawnym. Jest oczywiste, że jako członek Zarządu i koalicji nie mogła o pewnych sprawach mówić, a gdy próbowała, to nie miała dokumentów jak np. przy konkursie na dyrektora na SZPZOZ. Jako członek niewygodny nie miała dostępu do pewnych tajemnic. Jak ktoś zabrał głos przeciw na sesji, co się zdarzało niezbyt bystrym kolegom, to potem atmosfera ostracyzmu, jak śmiał powiedzieć coś przeciw Zarządowi. Obecnie jest wiadome, że jedną z metod jest kończenie dyskusji na wniosek i przegłosowanie go.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że p.Przewodniczący nie powinien pouczać p.Radnej. Jeżeli chodzi o sprawozdanie SZPZOZ, to w tym momencie nie ma takiego wymogu, dopiero jak Rada będzie go przyjmować. Jest to zgodne z prawem, że jednostka organizacyjna załącza sprawozdanie. Natomiast od kilku lat nie ma opinii biegłego.

P.Mędrecki zadał pytanie ile zapłaciliśmy notariuszowi w 2008 roku za umowę przedwstępną na sprzedaż udziału w budynku przy ul. Zakroczymskiej 30?

Głos zabrała p.Skarbnik, która powiedziała, że nie pamięta dokładnej kwoty, musiałaby sprawdzić.

P.Mędrecki powiedział, że słyszał o kwocie 2tys.zł. Posiada odpowiedź notariusza do p.Krzysztofa Bisialskiego, w którym się mówi, że umowa przedwstępna została zawarta ponieważ nie było uchwały Rady Powiatu i Rady Gminy. Było to jakieś przekłamanie, bo Rada Powiatu podjęła stosowną uchwałę. Nie było konieczności niepotrzebnego wydatkowania środków publicznych, można było poczekać i zawrzeć we właściwym czasie akt notarialny. Niepotrzebnie były podjęte czynności. Natomiast p.Mędrecki chciałby wiedzieć, czy Powiat zapłacił w 2008 roku i czy nastąpił zwrot tej kwoty?

P.Paradzińska, odnośnie zastrzeżenia p.Mędreckiego, powiedziała, że być może tak jest, ale w takim razie, to sprawozdanie SZPZOZ nie powinno się znaleźć pod uchwałą. Również zadała pytanie p.Skarbnik na posiedzeniu komisji Rewizyjnej dotyczące opłat z tytułu zawarcia aktu notarialnego, wówczas otrzymała odpowiedź bez żadnych wahań, że wszystkie koszty obsługi przejęło miasto.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że sprawozdanie finansowe SZPZOZ stanowi załącznik i obowiązkowo musi być dołączone.

Głos zabrała p.Kałuzińska – skarbnik Powiatu, która zwróciła uwagę, że nie jest to sprawozdanie finansowe, jest to sprawozdanie z wykonania planu finansowego SZPZOZ.

P.Jarząbek powiedziała, że sprawdzała w ubiegłych latach, nie było włączone sprawozdanie SZPZOZ do uchwały Rady powiatu, jako integralna jej część. P.Skarbnik wyjaśniła, że tak robią w innych powiatach, konsultowała się i w tym roku zostało to dołączone. Natomiast p.Ewa Renc nie robiła tego w taki sposób.

P.Paradzińska powiedziała, że faktycznie w tytule jest zapis - wykonanie planu finansowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. za 2008 rok, ale jest do tego pismo przewodnie dyrektora p.Zbigniewa Kończaka, gdzie jest zapisane między innymi „dyrekcja SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. przedkłada sprawozdanie z działalności na koniec 2008 roku.”

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że pismo przewodnie powinno zawierać w sobie taką samą nazwę jak załączany dokument.

Ad. 5

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2008 rok, z zapisem „udziela absolutorium Zarządowi Powiatu a tytułu wykonania budżetu Powiatu na rok 2008.”

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie odczytanej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 1 głosie wstrzymującym (2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu), przyjęła Uchwałę Nr XXXII/205/2009 w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu na 2008 rok.

P.Przewodniczący pogratulował p.Staroście i Zarządowi Powiatu udzielonego absolutorium. Następnie ogłosił 5 minut przerwy.

Po przewie p.Przewodniczący poinformował, że dalszą część obrad poprowadzi p.Teresa Durańska – Szpakowska – wiceprzewodnicząca Rady.

P.Wiceprzewodnicząca w związku z rozpatrywaną kolejną uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok odczytała jej treść, a następnie poinformowała, że do projektu uchwały jest załączone stosowne uzasadnienie.

Głos zabrała p. Wiesława Roszczyk – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja, jednogłośnie, wydała pozytywną opinię do proponowanych zmian w budżecie na 2009 rok.

Głos zabrała p. Jarzabek, która w związku z wieloletnim planem inwestycyjnym, powiedziała, że w punkcie, który mówi o inwestycji w Leoncinie jest umieszczona kwota środków własnych, jako źródło finansowania w kwocie 1.574.304zł, a jednocześnie w prasie ukazał się artykuł gdzie p. Starosta wypowiedział się sceptycznie odnośnie realizacji kolejnego odcinka inwestycji w Leoncinie z powodu braku dotacji. Jak się ma plan umieszczony w uchwale budżetowej do realizacji zamierzonej przez Zarząd Powiatu?

P. Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że kwota 1.574.304zł była zabezpieczona ze środków własnych Starostwa, ponieważ przebudowa drogi nr 2401W Nowiny-Leoncin-Stare Grochale była zgłaszana do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego i należało zabezpieczyć 15%, jako udział własny. Niestety ta droga znalazła się na 77 pozycji na liście rankingowej, nie uzyskała dofinansowania. W tej chwili nie są ostatecznie podjęte decyzje, jaka wysokość środków będzie wydatkowana w tym roku na to zadanie. P. Wicestarosta dodała, że jej zdaniem ta część drogi gdzie wykonane są chodniki powinna być dokończona. Najprawdopodobniej cała zaplanowana kwota nie będzie wydatkowana w tym roku na tę drogę. P. Radna raczej zabiega chyba o to, żeby nie wspomagać w prowadzeniu tych inwestycji w Leoncinie.

P. Jarzabek powiedziała, że ma nadzieję, że p. Wicestarosta nie przemyślała tej uwagi, bo ocena jest niesłuszna. Poza tym, czy wolno p. Wicestarosce w ten sposób mówić o działaniu radnego, który prosi o pełną jasność, co do gospodarowania środkami inwestycyjnymi i wykonawstwa. Każda słuszna uwaga dotycząca tej inwestycji nie może być tak odbierana. Czy mówienie o niedociągnięciach to jest temat tabu?

Odnośnie projektu omawianej uchwały p. Jarzabek zapytała nad czym wobec tego ma głosować, jako zainteresowany mieszkaniec Gminy Leoncin jeśli mówi się, że środki są w budżecie powiatu, ale nie będą realizowane. Na posiedzeniu Komisji Finansów zabrakło odwagi p. Staroscie, który uczestniczył w posiedzeniu, do przekazania kompletnej informacji związanej z projektem uchwały. P. Jarzabek dodała, że Komisja przyjęła zmiany w budżecie jednogłośnie, ale nie byłaby w stanie głosować za przyjęciem takiej uchwały gdyby były rzetelne podane wszystkie wiadomości.

Następnie głos zabrała p. Paradzińska, która powiedziała, że w limitach wydatków na wieloletnie programy inwestycyjne jest zadanie budowa siedziby przy ul. Paderewskiego, czy łączne koszty finansowe w wysokości 6.393.077zł są faktycznymi łącznymi kosztami? Ostatnio pytała i uzyskała odpowiedź, że to kwota ponad 4mln.zł. Ponadto w dalszym ciągu nie widzi ujętego zadania drogowego Mochty-Wólka Smoszewska. Dlaczego to zadanie w 2007 roku zostało usunięte z limitów wydatków na wieloletnie zadania? Kiedy wejdzie z powrotem? Jak Zarząd chce rozwiązać problem, żeby ludzie mieli dobrą drogę i nie nastąpiła niegospodarność.

Głos zabrał p. Starosta, poinformował, że odnośnie drogi prowadzącej do cegielni w Mochtach, odbyło się spotkanie z mieszkańcami. Przygotowywane są mapy podziałowe, na dzień dzisiejszy droga jest poprawiona i przejezdna, za co mieszkańcy dziękowali. P. Burmistrz Zakroczymia zaproponował, że w pierwszej kolejności przeprowadzi odwodnienie. Po wykonaniu map podziałowych w możliwie szybki sposób, w ramach posiadanych środków, zadanie będzie realizowane. Mówienie o niegospodarności nie jest zgodne z prawdą.

P. Paradzińska powiedziała, że nie uzyskała odpowiedzi dlaczego to zadanie zostało usunięte z limitu? Jeżeli przez okres prawie 2 lat, a zaraz się kończy aktualność projektu, nic się nie robi, to jest to niegospodarność. To, że podejmowane są pewne działania jeszcze o

niczym nie świadczy, a droga powinna znaleźć się w limitach, żeby rzeczywiście były podstawy do działania.

Głos zabrał p.Jarosław Szerszeń z Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który powiedział, że p.Radna myli pojęcia odnośnie pozwolenia na budowę, które jest ważne przez okres dwóch lat. Natomiast realizacja inwestycji będzie nadal przeprowadzana na podstawie projektu, który został wcześniej zamówiony i zrealizowany. Jeśli nastąpiły jakieś zmiany trzeba będzie zaktualizować mapy, a mapy są ważne przez 3 miesiące. Nie ma tutaj mowy o żadnej niegospodarności.

Z kolei głos zabrała p.Jarząbek, która odnośnie drogi powiatowej Sowie Wola – Górki, powiedziała, że była ona w planie wieloletnim inwestycyjnym od roku 1999 lub 2000, aktualnie jej nie ma, mimo, że Zarząd Powiatu na jednym z posiedzeń obiecywał zajęcie stanowiska odnośnie tej drogi. Czy nieobecność tej drogi w tabeli dowodzi, że decyzję już podjęto, iż ta droga nie będzie pod żadnym względem uwzględniana w planach Starostwa, a odpowiedź na wnioski mieszkańców jest negatywna?

Głos zabrała p.Wicestarosta, która powiedziała, że przeprasza p.Jarząbek, jeżeli ją uraziła, ale p.Jarząbek też nie przebiegała wcześniej w środkach. Tutaj można oczywiście w jedną stronę tylko krytykować.

Natomiast jeśli chodzi o wszystkie drogi na terenie gminy Leoncin, to na pewno droga Sowie Wola – Górki też zostanie wzięta pod uwagę na najbliższym posiedzeniu Zarządu i to co będzie możliwe zostanie zrobione, żeby poprawić komunikacyjność i bezpieczeństwo na tej drodze.

Oдноśnie kosztów związanych z siedzibą Starostwa p.Starosta poinformował, że kwota 6.393.079zł są to całkowite koszty.

Głos zabrała p.Agnieszka Szostak, która powiedziała, że skoro mówimy o drogach powiatowych, to należy wspomnieć o inwestycji, która będzie realizowana w Zakroczmie, dotyczy drogi 3001. Zarząd zgromadził dodatkowe środki w wysokości 1,5mln.zł, które pozwolą na rozpoczęcie inwestycji. Zmieni to wizerunek miasta i ulepszy życie mieszkańców.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących przyjęła Uchwałę Nr XXXII/206/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

P.Wiceprzewodnicząca przeszła do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XXX/195/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 lutego 2009r w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt powyższej uchwały.

Następnie głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie uznała zasadność obecności p.Dyrektora w składzie komisji konkursowej.

Głos zabrała p.Jarząbek, która stwierdziła, że projektodawca uchwały bardzo długo zwlekał z dokonaniem tego zapisu, nie zostało to zrobione w momencie, kiedy pierwotna uchwała była podjęta. Natomiast uchwała posiada załącznik w postaci regulaminu działania komisji konkursowej. Nie ma podstawy prawnej do tego, żeby w uchwale Rady Powiatu znajdował się taki załącznik i należałoby go stamtąd usunąć. Regulamin pracy ustala sama komisja. Pytanie do prawnika, dlaczego taki załącznik znalazł się w uchwale?

P.Jacek Nieścior – radca prawny, powiedział, że nie przypomina sobie, żeby do omawianej uchwały był załącznik. Tak jak powiedziała p.Jarząbek, w przepisie, który

reguluje funkcjonowanie pracy komisji nie jest wskazane, aby rada uchwałała regulamin, ponieważ uchwała go komisja. P.Nieścior dodał, że trudno jest mu się wypowiedzieć, ponieważ nie pamięta tamtej uchwały i załącznika.

P.Jarząbek zgłosiła wniosek o ogłoszenie kilku minut przerwy, żeby p.Nieścior mógł zapoznać się z tekstem podjętej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca ogłosiła 5 minut przerwy.

Po przerwie p.Wiceprzewodnicząca, jako pierwszemu udzieliła głosu p.Jackowi Nieściorowi, który powiedział, że rzeczywiście w uchwale jest zapis w § 2, że zasady pracy komisji określa regulamin przeprowadzania konkursu na stanowisko zastępcy dyrektora do spraw lecznictwa w SZPZOZ w Nowym Dworze Maz., stanowiącym załącznik nr 1 do niniejszej uchwały. W związku z powyższym p.Nieścior zaproponował, aby w projekcie uchwały przedłożonej na dzisiejszą sesję w §1 dopisać ust. 4 „skreśla się § 2, a §3 i 4 nadaje się odpowiednio oznaczenie - §2 i §3”.

P.Mędrecki zadał pytanie jak to się stało, że nie zostało to poprawione, przecież Zarząd o tym wiedział? Gdyby p.Radna nie zwróciła uwagi, Rada przyjąłaby kolejny „bubel”.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały wraz z naniesionymi poprawkami.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXII/207/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XXX/195/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 lutego 2009r w sprawie powołania komisji do przeprowadzenia konkursu na stanowisko Zastępcy Dyrektora ds. Lecznictwa Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący podziękował p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej za prowadzenie obrad, dalsze przewodzenie obradom przekazał p.Agnieszce Szostak.

P.Agnieszka Szostak – wiceprzewodnicząca Rady na wstępie odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/200/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 marca 2009r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który poinformował, że w związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania nadzorczego przez Wojewodę Mazowieckiego, w uchwale zmianie ulega §3, ponieważ w poprzedniej uchwale Rady Powiatu §3 brzmiał, że uchwała wchodzi 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2009 roku. Nowelizacja karty nauczyciela nastąpiła z dniem 22 stycznia, zatem przedmiotowa uchwała nie może wejść w życie wcześniej niż przepis upoważniający do jej podjęcia.

Następnie głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja jednogłośnie, pozytywnie zaopiniowała projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że jeśli jest uchwała, która jest podjęta, a teraz wprowadzamy zmianę, to która data jest dniem podjęcia, poprzednia, czy data poprawki?

P.Nieścior poinformował, że datą podjęcia jest data poprzednia. P.Nieścior dodał, że 26 marca w Wydziale Prawnym i Nadzoru Wojewody było spotkanie prawników z całego województwa. Doszło tam do wypracowania stanowiska, gdzie nadzór Wojewody stwierdził, że w stosunku do uchwał podjętych do 26 marca nie będzie wszczynane postępowanie

nadzorcze w celu stwierdzenia nieważności uchwały. Natomiast po 26 marca zmieniono stanowisko na takie, jakie jest prezentowane przez p. Wojewodę w przysłanym zawiadomieniu, z którego wynika, że nasza uchwała nie może wejść wcześniej w życie jak zapisy karty nauczyciela, czyli po 22 stycznia. Niezależnie od zapisu w uchwale zgodnie z kartą nauczyciela wynika, że podwyżki dla nauczycieli będą wyrównywane od 1 stycznia.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXII/208/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXI/200/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 26 marca 2009r. w sprawie przyjęcia regulaminu wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Nowodworski.

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu.

Nie zgłoszono uwag, ani zapytań do odczytanej uchwały, p. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła uchwałę Nr XXXII/209/2009 w sprawie odmowy uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia interesu prawnego lub uprawnienia uchwałą Rady Powiatu.

Ad. 5

P. Wiceprzewodnicząca przeszła do realizacji punktu w porządku obrad pn. analiza stanu mienia należącego do powiatu. Stwierdziła, że p. Radni otrzymali na piśmie informację na temat mienia Powiatu wg. stanu na dzień 31.12.2008r. – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, w związku z czym p. Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że Rada przyjęła informację na temat mienia Powiatu wg. stanu na dzień 31.12.2008r.

P. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady podziękował p. Agnieszce Szostak za prowadzenie obrad.

Ad. 6

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2008 rok. Sprawozdanie zostało przekazane Radnym w formie pisemnej, stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonego sprawozdania, w związku z czym p. Przewodniczący stwierdził, że Rada przyjęła przedmiotowe sprawozdanie.

Ad. 7

W punkcie porządku obrad pn. informacja Komisji Rewizyjnej nt. wykonania uchwały Nr XXV/147/2008 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 30.10.2008r. w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych, P. Przewodniczący poinformował, że informację Radni otrzymali na piśmie - załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie głos zabrał p. Mędrecki, który zwrócił uwagę, iż w informacji jest zapis, że nie brał udziału w głosowaniu. Głosowanie to dotyczyło skargi Stowarzyszenia FORUM. W związku z tym, że już raz komisja głosowała w tej sprawie i przyjęła, że skarga jest zasadna

zgłosił votum separatum. P.Mędrecki dodał, że uważał, iż drugie głosowanie jest bezpodstawne. Członkowie Komisji Rewizyjnej nie byli poinformowani o zmianie programu komisji, a jest to obowiązek statutowy. Wcześniej musi być podana informacja, kiedy i gdzie odbędzie się posiedzenie oraz jego porządek. P.Mędrecki nie wie, czy p.Przewodniczący zrobił to dlatego, że nie było p.Paradzińskiej, żeby uzyskać większość, czy może dlatego, że p.Starosta był niezadowolony z decyzji komisji. Niemniej jednak komisja nowe stanowisko przegłosowała i dlatego opuścił posiedzenie i powiadomił, że będzie chciał zrezygnować z pracy w tej Komisji, jeżeli przewodniczącym dalej będzie p.Ruszkowski. P.Ruszkowski jest członkiem WND i jest to „niezdrowy” układ, jeżeli starosta, przewodniczący rady i przewodniczący komisji rewizyjnej są z tego samego ugrupowania. Zwrócił na to uwagę swojego koła, natomiast jeszcze nie jest podjęta decyzja. P.Mędrecki dodał, że będzie chciał się spotkać z przewodniczącymi klubów Radnych i zakończyć rozmowę na temat reorganizacji w Komisji Rewizyjnej. Dlatego między innymi dzisiaj nie brał udziału w głosowaniu nad absolutorium, ponieważ miał zbyt mało informacji, nikt nie rozwiązał istniejących wątpliwości. Do czasu, kiedy nie zostanie uchwałą przyjęty inny skład Komisji Rewizyjnej lub zmiany jej Przewodniczącego uważa, że bezsensowne jest zbieranie się Komisji i dyskusowanie. Takiej sytuacji nie było, kiedy Przewodniczącym był p.Szmytkowski, nigdy nie było głosowania dwa razy w tej samej sprawie. Komisja Rewizyjna nie wykonała uchwały Rady, a była to powinność. Ponadto komisja miała wszelkie informacje i opinia Radcy Prawnego mówiąca, że dalej się toczy postępowanie, ale w innej sprawie, nie powinna mieć wpływu na jej wcześniejszą decyzję. To, że była narusza ustawa o zamówieniach publicznych orzeczone zostało w dwóch instancjach i jest to prawomocne.

Głos zabarała p.Paradzińska, która poinformowała, że w związku z zaistniałą sytuacją przygotowała pismo do Przewodniczącego Rady, które złoży na biuro podawcze. Następnie powyższe pismo p.Paradzińska odczytała – załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Z kolei głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że sprawa została skierowana do komisji, która spotkała się kilkakrotnie w celu jej rozpatrzenia. W międzyczasie komisja uczestniczyła w szkoleniu, gdzie była informacja, w jaki sposób rozpatrywać skargi. Z tego szkolenia i opinii prawnej, którą otrzymał z biura prawnego, a Komisja Rewizyjna musi funkcjonować zgodnie z prawem, wynikało, że nie można dwutorowo rozpatrywać sprawy. Pani prowadząca szkolenie mówiła, że jeśli skarżący wnosi skargę do dwóch instytucji, to dajemy możliwość jej rozpatrzenia przez sąd, prokuraturę, w naszym przypadku Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Zobligowany uchwałą Rady chciał sprawę zakończyć. Określone dokumenty spłynęły do komisji, Prezes ZUP skierował sprawę do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, dlatego widział już bezprzedmiotowość, co powtórzyło się w opinii prawnej. Trzymając się litery prawa uznał, że komisja nie powinna się już tym zajmować, ponieważ sprawę przejął Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych i w całej rozciągłości ją rozpatruje. Jeśli chodzi o pracę w pełnym składzie komisji, to jest daleki od zadowolenia z faktu, że nie uczestniczy w nim któryś z członków komisji. Na żadnym z posiedzeń nie ograniczał ilości wypowiedzi, każdy miał możliwość formułowania swoich wniosków.

P.Bożena Paradzińska przypomniała, że wyjazdowe posiedzenie komisji nie miało w swoim porządku rozpatrywania tej sprawy. Dodała, że na samym początku rozpatrywania tej sprawy podpowiadała, jeszcze przed szkoleniem komisji, że p.Przewodniczący komisji powinien odłożyć tę sprawę do chwili rozstrzygnięcia przez organ przygotowany merytorycznie. W momencie, kiedy organ ten już rozstrzygnął swoją decyzją, podał przepisy, które zostały naruszone, a uchwała Rady powiatu miała zapis, żeby komisja skontrolowała zasadność tej skargi, były podstawy żeby zakończyć tę sprawę poprzez głosowanie, co się odbyło. Nie było żadnych innych podstaw, a prawo o tym mówi, że jeżeli zdarzyłyby się

nowe okoliczności, dokumenty, wówczas byłyby podstawy do wzruszenia sprawy, która już w prawomocny sposób została zakończona.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że mylone są pojęcia, komisja rewizyjna nie jest organem w rozumieniu administracji publicznej, nie wydaje decyzji. To, co powiedział p.Przewodniczący komisji miało się prawda. To, że na szkoleniu było powiedziane, że komisja nie powinna rozpatrywać pewnych spraw, jeżeli są w innych instancjach, to osoba prowadząca nie ma pojęcia, o czym mówi, bo nie ma lepszej kontroli od kontroli społecznej. Podobnie jest z komisją sejmową, czy zakończenie przez nią sprawy jest wyrokiem? Komisja wydaje tylko opinie, a to czy zostanie przyjęta ona decyduje organ, czyli w tym przypadku rada.

P.Mędrecki dodał, że na posiedzeniu komisji mówił, że ma już dość sprawy związanej z samochodem, jeżeli będzie przyjęta ta uchwała, to już na sesji o tej sprawie nie wspomni. Komisja to przyjęła, ale później p.Przewodniczący spotkał się z p.Starostą i zmienił zdanie. W piśmie Radcy Prawnego nie ma żadnej podstawy prawnej mówiącej, że komisja nie powinna tej sprawy rozpatrywać. Dla komisji prawem jest uchwała Rady, że ma podjąć określone działania, co zostało uczynione. Która z opinii komisji jest ważna, czy ta że, nie będziemy rozpatrywać, czy ta mówiąca o naruszeniu prawa, co było faktem?

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że nie może się zgodzić z oceną p.Mędreckiego dotyczącą Pani prowadzącej szkolenie komisji, bo trudno się w takiej sprawie wypowiadać, czy ma pojęcie, czy też nie. Natomiast z ustawy o samorządzie powiatowym wynika, że komisja rewizyjna jest powołana przez radę do sprawdzenia określonego zakresu spraw, w tym przypadku dotyczyło to zakupu samochodu. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby komisja się wypowiedziała się czy skarga zasadna, czy też nie, co potem rada może zmienić. Natomiast we wszystkim należy szukać sensowności i celowości. Jeżeli p.Paradzińska „pomogła” komisji rewizyjnej poprzez złożenie do Prezesa UZP skargi o przeprowadzenie kontroli doraźnej. Prezes przeprowadza kontrole w tym samym zakresie, w jakim zajmowała się sprawą komisja.

Prezes powołał się na artykuł z ustawy o zamówieniach publicznych gdzie ustawodawca ustanowił, że jak jest naruszenie prawa, to umowa jest nieważna. Natomiast nie jest to nieważność z mocy prawa. Jeżeli Prezes UZP doszedł do wniosku, że zostało naruszone prawo, co poparła Krajowa Izba Odwoławcza, to na mocy art. 168 miał do wyboru: zawiadomić właściwego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych lub wystąpić z wnioskiem o ukaranie za naruszenie dyscypliny finansów publicznych do właściwej komisji orzekającej, co zrobił, skierował stosowny wniosek. Ponadto miał możliwość nałożyć karę pieniężną bezpośrednio, czego nie uczynił. Mógł również wystąpić do sądu o stwierdzenie nieważności umowy w całości lub w części, a nie wystąpił, czyli umowa jest ważna, o nieważności musi zdecydować sąd. Sprawa została skierowana do rzecznika, który zgodnie z ustawą o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych ma 60 dni na stwierdzenie czy będzie wszczynał postępowanie wyjaśniające, czy też odmówi wszczęcia postępowania wyjaśniającego. Jeśli teraz nasza komisja miałaby zająć stanowisko, że skarga jest zasadna, że doszło do naruszenia dyscypliny, zostaje to przedstawione sesji. Rada nie miałaby innego wyjścia jak na podstawie art. 93 ust. 1 zawiadomić o ujawnionych okolicznościach wskazujących na naruszenie dyscypliny finansów publicznych niezwłocznie właściwego rzecznika. Byłby to pewien absurd, bo raz w tej samej sprawie złożył Prezes UZP, a potem kieruje to samo Rada. Według p.Nieściora bezzasadne było podejmowanie uchwały przez komisję rewizyjną, tylko powstrzymanie się do czasu, aż rzecznik, który i tak już zajmuje się tą sprawą stwierdzi, czy są podstawy, czy też nie, do wszczęcia postępowania. P.Paradzińska nie może wprost dzisiaj mówić, że doszło do naruszenia prawa i należy wyciągnąć jakieś konsekwencje, ponieważ jeśli nawet Rzecznik stwierdzi, że są podstawy do wszczęcia postępowania to, jakie może

wydać na końcu orzeczenie. Może stwierdzić, że doszło do naruszenia, orzec o uniewinnieniu, albo umorzeniu postępowania. Dopóki nie będziemy mieli ostatecznego rozstrzygnięcia to nie wiemy, pomimo stwierdzenia Prezesa UZP, że zostało złamane prawo, czy Rzecznik to potwierdzi. Może się okazać, że Rzecznik stwierdzi, że nie było do tego podstaw.

P.Przewodniczący przypomniał, że wpłynęło pismo od Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych z żądaniem przekazania informacji dotyczących Starosty i Wicestarosty, ile zarabiają, czy byli karani. W odpowiedzi p.Przewodniczący, na podstawie zgromadzonych dokumentów w aktach osobowych, udzielił informacji na zadane pytania.

P.Paradzińska stwierdziła, że Starostwo zaskarżyło decyzję Prezesa UZP. W takim razie skoro p.Radca twierdzi, że nie może używać w swojej wypowiedzi słów, które napisał w swojej decyzji Prezes UZP, że umowa jest nieważna, bo powinien skierować tę sprawę do sądu, to dlaczego nie było to zaskarżone w tym odwołaniu? Krajowa Izba Odwoławcza powtórzyła to, co Prezes UZP napisał w swoim piśmie. Czemu P.Radca twierdzi, że bezzasadne byłoby zgłoszenie przez drugi organ do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych fakt, że nastąpiło naruszenie prawa? Czy nie może więcej niż jeden organ zgłaszać tego samego faktu, jeżeli uzna za stosowne? Jak to się ma do czynności, do których została uchwałą Rady zobligowana Komisja Rewizyjna?

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że nie zgadza się p.Nieścior, który chyba nie zna pytań, które były zawarte w tej skardze. Komisja rozpatrując skargę odnosiła się do konkretnych pytań. Skarga dotyczyła ustawy o zamówieniach publicznych. Komisja odniosła się już do tego, co było stwierdzone przez dwie instancje. Natomiast trzeba wyciągnąć konsekwencje, żeby to się więcej nie powtórzyło. Opinia komisji mieściła się w rozstrzygnięciu Prezesa UZP oraz KIO.

P.Nieścior zwrócił uwagę, że nie zarzuca bezprawności Prezesowi UZP, jak uważa p.Paradzińska. Cytowany był tylko art. 168, co Prezes UZP może zrobić, jeśli doszedłby do wniosku, że należy stwierdzić nieważność w sądzie, to by wystąpił, ale tego nie uczynił, wybrał pierwszą możliwość. Natomiast to, co mówił p.Mędrecki, że komisja podjęła stanowisko w danej sprawie, to nie znaczy, że ono jest do końca wiążące. Dzisiaj Rada może podjąć taką uchwałę, a na kolejnej sesji inną, zmieniającą. Analogiczne rozstrzygnięcie nastąpiło na posiedzeniu komisji. Jeżeli zdaniem komisji były podstawy stwierdzenia, że nastąpiło naruszenie ustawy o zamówieniach publicznych, to nic innego Radzie by nie zostało jak niezwłocznie zawiadomić Rzecznika. Powinna być podjęta uchwała o skierowaniu, a kierowany byłby ten sam zakres, co już skierował Prezes UZP. Jeżeli Rada za właściwe, to nic nie stoi na przeszkodzie żeby to zrobić.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik, który stwierdził, że im więcej wyjaśnień, tym więcej pytań, zgłosił formalny wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie. Dodał, że wszyscy wiemy, iż ocenie zakupu tego samochodu jest nadany pewien tryb, poczekajmy na rozstrzygnięcie właściwej instytucji. Natomiast bardzo sprytnie dzisiaj przy udzielaniu absolutorium Zarządowi jest „podgrzany” ten temat, być może niepopularny dla Zarządu, żeby to, co Zarząd dokonał przez ten rok w jakiś sposób uszczuplić i przedstawić w złym świetle, mimo szeregu bardzo dobrze wykonanych prac.

P.Mędrecki powiedział, że zwracał uwagę, że powtórne głosowanie nie było zgodne z § 65 ust. 4 naszego statutu, wprowadzenie tego punktu do porządku obrad komisji przez przewodniczącego powinno nastąpić zgodnie z procedurą, a dyskusja zeszła na ocenę p.Starosty. Dodał, że przeprasza odnośnie tego, co powiedział, na temat osoby szkolącej komisję.

P.Ruszkowski powiedział, że w pracy Komisji Rewizyjnej będzie bazował na opiniach prawnych. Prosi, aby p.Mędrecki nie sugerował, że się z kimś spotykał, czy też nie, jeśli o tym nie wie. P.Ruszkowski dodał, że z nikim się nie spotykał, otrzymał opinię prawną, którą

udostępnił wszystkim obecnym członkom komisji, zarządził dyskusję, a następnie zostały podjęte działania.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie wnioszek p.Drabika o zamknięcie dyskusji w omawianym temacie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 17 głosami za (przy obecności na sali obrad 18 Radnych), 1 osoba nie wzięła udziału w głosowaniu, przyjęła wniosek o zamknięcie dyskusji w punkcie 7 porządku obrad.

Ad. 8

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych. Powyższe zarządzenie stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu. Rzecznik Dyscypliny Finansów publicznych przekazuje pismo Wiceprzewodniczącego Zarządu Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM. Sprawa dotyczy podwyżki wynagrodzenia dla Starosty, zakupu samochodu i jest związana z wcześniej odczytanym pismem p.Bożeny Paradzińskiej. P.Przewodniczący dodał, że w tym punkcie zostanie sprecyzowane pytanie do Rady, czy uchwała o podwyżce dla Starosty była z naruszeniem prawa i dyscypliny finansów publicznych?

Głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że rozpatrywane zarządzenie jest następstwem wniosku Stowarzyszenia FORUM do Wojewody o podjęcie czynności nadzorczych dla wzruszenia przyjętej w dniu 26 lutego 2009 roku uchwały Nr XXX/194/2009 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego. To pismo zostało skierowane do wiadomości Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Adresatem pisma był Wojewoda, który ma 30 dni na podjęcie decyzji o stwierdzeniu nieważności i uchyleniu uchwały. Natomiast Prezes UZP nie ustosunkował się do tego pisma, z kolei Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych zgodnie z art. 93 i 95 przesłał pismo do Rady, jako organu właściwego do złożenia zawiadomienia. Można sprawę skierować do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej, jeżeli Rada uzna to za właściwe.

P.Przewodniczący zadał pytanie do p.Kierownik Biura Rady, czy na dzień dzisiejszy wpłynęło pismo od Wojewody, na co otrzymał odpowiedź przeczącą.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że Rzecznik chce, aby Rada odniosła się do pisma, a jeżeli uzna, że było naruszenie dyscypliny, to złożyła zawiadomienie.

P.Drabik zadał pytanie, czy Rada jeszcze raz ma oceniać, wracać do tych samych uchwał, które już podjęła? Jak to świadczy o naszej Radzie, głosowaliśmy coś, o czym nie wiedzieliśmy?

P.Mędrecki powiedział, że wniosek dotyczył uchylenia uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty. Dlatego należałoby zbadać, czy było właściwe procedowanie, czy do porządku obrad było wprowadzone zgodnie z zobowiązującymi zasadami. Jeżeli to wszystko było, większość głosowała za, to jest zgodnie z prawem.

P.Przewodniczący w związku z brakiem stanowiska Wojewody w tej sprawie, proponuje zostawić tę sprawę do kolejnej sesji.

P.Przewodniczący powyższe poddał pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego poparła powyższe stanowisko, tj. odłożenie rozpatrywania zarządzenia Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych do czasu zajęcia stanowiska przez Wojewodę (2 Radnych nie wzięło udziału w głosowaniu).

Ad. 9

W punkcie sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady nie zgłoszono pytań. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

Nie zgłoszono interpelacji i zapytań.

Ad. 11

W punkcie sprawy różne P.Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu, dodał, że wszystkie pisma są do wglądu w Biurze Rady:

- Wojewódzki Sąd administracyjny w Warszawie doręczył prawomocne orzeczenie i zwrócił akta sprawy o syg. II SAB/Wa 185/08, dot. skargi pana Z.L. w przedmiocie udostępnienia informacji publicznej,
- do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo z dn. 31.03.09r. p.Mirosława Kolanek, w którym informuje o prawdopodobieństwie, iż w toku postępowania konkursowego nt. usuwania oraz parkowania pojazdów scholowanych, zostało popełnione przestępstwo. W dniu 2.04.09r. pismo zostało przekierowane do Zarządu z prośbą o udzielenie informacji w przedmiotowej sprawie. Kancelaria Radców Prawnych przygotowała propozycję odpowiedzi, która została wysłana do p.Kolanka,
- w dniu wczorajszym p.Kolanek złożył do Rady Powiatu kolejne pismo w powyższej sprawie wraz z załącznikami. P.Przewodniczący odczytał ww. pismo, w którym p.Kolanek prosi m.innymi o zbadanie sprawy przez komisję Rewizyjną niezależnie od tego, iż na jego wniosek sprawcą zajęły się odpowiednie instytucje państwowe.

P.Przewodniczący udzielił głosu p.Kolanek, który powiedział, że całość materiału zawierająca przedmiotowy problem została skopiowana i przekazana p.Przewodniczącemu Rady wraz z wnioskiem i prośbą o zapoznanie się Rady ze sprawą. P.Kolanek dodał, że nie występuje jako przedsiębiorca, bardziej interesuje go sprawa dojścia do prawdy. Z punktu widzenia ekonomicznego dla p.Kolanka nie jest istotne, czy będzie prowadził dalej tę działalność, czy też nie? Istotne jest dojście prawdy i kto miał w tym interes żeby zafałszować prawdę.

P.Przewodniczący poinformował, że wszystkie materiały, jakie p.Kolanek przekazał do Rady również skierował do CBA, ABW, Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Maz., TVP2, MSWiA.

Głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że o sprawie przeczytał w gazecie i zwrócił się prośbą do p.Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, żeby umożliwił wgląd do dokumentów, chodziło o przekazanie kserokopii, żeby Komisja Rewizyjna wstępnie zapoznała się ze sprawą, zanim Rada do niej to skieruje. Przez dwa dni słyszał odpowiedź, że będzie ksero dokumentów do odbioru, trzeciego dnia powiedziano, że ich nie otrzyma. P.Mędrecki dodał, że innym sposobem udało mu się zapoznać z tymi dokumentami. Jest tam ocena dotycząca ubezpieczenia, p.Kolanek w tym miejscu ma 0 punktów, a PKS 10 punktów. Natomiast w specyfikacji jest zapis, że świadczenie usług parkingowych musi być ubezpieczone od odpowiedzialności cywilnej na kwotę 100tys.zł., ubezpieczenie to wymagane będzie przed podpisaniem porozumienia w wybranym wykonawcą. Ubezpieczenie PKS jest do 1mln.zł, ale dotyczy kilku baz. Niższe ceny zaproponował p.Kolanek. Można by zaproponować, aby sprawą zajęła się Komisja Rewizyjna, ale nie ma sensu, bo będzie tak samo jak przy rozpatrywaniu ostatniej sprawy.

Z kolei głos zabrał p.Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powiedział, że nie posiadał dokumentów dotyczących omawianej sprawy, dzwonił tylko do Biura Rady, że jeśli jest możliwość udostępnienia takich dokumentów, to żeby zostały udostępnione.

P.Mędrecki dodał, że posiadał specyfikację, natomiast żeby ocenić zasadność pisma p.Kolanka, to należałoby zapoznać się również ze złożonymi ofertami, zwracał się o ich udostępnienie. P.Przewodniczący poinformował, że będą udostępnione, że Starostwa miał również informacje, że będzie taka możliwość, potem była zmiana terminu, bo wynikiły

problemy z przygotowaniem kserokopii, potem podany kolejny termin, a ostatecznie powiedziano, że nie otrzyma tych dokumentów.

P.Paradzińska powiedziała, że na ten temat również przeczytała w gazecie i w dniu wczorajszym złożyła wniosek o informację publiczną w temacie tego konkursu. Jeżeli będzie potrzeba zapłaci za te materiały, jeśli będzie zasadne sprawa trafi do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Głos zabrała p.Jarząbek, która powiedziała, że widać, iż nie tylko ona miała problemy z uzyskaniem dokumentów ze Starostwa, ale również p.Mędrecki. Wniosek nasuwa się jednoznaczny, że Komisja Rewizyjna powinna dostać od Rady zarządzenie, żeby zajęła się sprawą i przedstawiła wnioski Radzie.

Następnie głos zabrał p.Starosta, który wyraził ubolewanie, że P.Mędrecki nie zwrócił się o dokumenty bezpośrednio do niego, tylko gdzieś informacja krążyła i wracała zwrotnie jako niemożliwa do realizacji. Natomiast zanim Rada podejmie decyzję w sprawie przekazania sprawy do Komisji Rewizyjnej, p.Filipiak powinien przedstawić całą procedurę i krótką relację z przebiegu sprawy.

P.Przewodniczący zaproponował, aby na tym etapie jeszcze nie przekazywać sprawy do Komisji Rewizyjnej. Żeby materiały, które złożył p.Kolanek zostały przekazane do Komisji Rewizyjnej, która zapozna się z nimi z udziałem kierownika wydziału, osób z komisji konkursowej, a następnie przygotowała wniosek do Rady, czy Rada ma dać uchwałę o zleceniu kontroli, czy też nie?

P.Jarząbek zwróciła uwagę, że komisja działa zgodnie z planem pracy lub na doraźne zarządzenie Rady, a propozycja p.Przewodniczącego „wymyka” się tym procedurom.

Głos zabrał p.Nieścior, który poinformował, że przekazanie materiałów do analizy Komisji Rewizyjnej będzie zleceniem jej pracy w tym temacie, bo będzie musiała odbyć posiedzenie, zapoznać się z materiałami, wysłuchać wyjaśnień. Więc żeby nie komplikować sprawy, to teraz Rada powinna zdecydować poprzez głosowanie, czy jest wola uruchomienia Komisji, żeby przeanalizowała materiały i na najbliższej sesji przedłożyła wnioski, czy zarzuty są zasadne, czy też nie. Rada podejmuje stanowisko poprzez uchwałę, jak również wpis do protokołu.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zwrócił się do Rady o zachowanie konsekwencji. Jeśli sprawa została skierowana do kilku instytucji, to należy zainteresowanemu udzielić odpowiedzi, że dopóki te instytucje się nie wypowiedzą Rada nie będzie podejmowała żadnych działań. Każdy Radny może zapoznać się z przekazanymi dokumentami i wyrobić sobie stanowisko. Natomiast Rada zajmie stanowisko w stosownym czasie.

P.Borowski stwierdził, że Rada dzisiaj nie rozstrzygnie tej sprawy, dlatego proponuje poddanie pod głosowanie wniosku formalnego o skierowanie sprawy do Komisji Rewizyjnej, żeby zapoznała się z dokumentami i przedłożyła Radzie na kolejnej sesji konkretne wnioski.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy umowa z PKS jest już zawarta? na co otrzymał odpowiedź twierdzącą oraz że obowiązuje od 7 kwietnia. P.Mędrecki dodał, że 20 kwietnia nie przyjęto na ten parking samochodu, sporządzona jest notatka Policji, że samochód został przekazany na parking p.Kalanka, stąd pytanie czy tamten parking działa?. W związku z wypowiedzią p.Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, p.Mędrecki uważa, że zlecenie sprawy komisji nie przyniesie rozwiązania, ponieważ znowu będzie odpowiedź, że nie będziemy sprawy rozpatrywać, bo skierowana jest do innych instytucji.

Głos zabrał p.Kolanek, który powiedział, że kierując materiały pogładowe do Rady miał nadzieję, że Rada wnikliwie zapozna się z nimi i zajmie obiektywne stanowisko niezależnie od odpowiednich instytucji.

Następnie p.Starosta odnośnie pytania p.Mędreckiego, powiedział, że sprawa musi być zbadana, bo np. może się zdarzyć, że ktoś idąc do kogoś, nie dochodząc na miejsce może powiedzieć, że nikogo nie było w domu.

Głos zabrał p.Nieścior, który stwierdził, że wprowadzenie w tej chwili do porządku obrad uchwały nie jest możliwe. Jedynym rozwiązaniem jest wpisanie stanowiska do protokołu, że Rada zobowiązuje Komisję Rewizyjną do wyjaśnienia kwestii legalności przeprowadzenia postępowania w sprawie wydzierżawienia parkingu.

P.Przewodniczący zwrócił się do Radnych, żeby wszyscy w miarę możliwości zapoznali się z dostarczonymi dokumentami.

Następnie podał pod głosowanie stwierdzenia że: Rada zobowiązuje Komisję Rewizyjną do wyjaśnienia kwestii legalności przeprowadzenia postępowania w sprawie wydzierżawienia parkingu oraz przedstawienia Radzie wniosków do kolejnej sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, 7 głosami przeciw, przyjęła wniosek zobowiązując Komisję Rewizyjną do wyjaśnienia kwestii legalności przeprowadzenia postępowania w sprawie wydzierżawienia parkingu oraz przedstawienia Radzie wniosków do kolejnej sesji.

Głos zabrał p.Starosta, który zwrócił uwagę, że przed zbadaniem sprawy twierdzi się że doszło do nadużyć, nieprawidłowości. Pewne sformułowania powinny być przed ich wypowiedzeniem najpierw przemyślane.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że nikt z Radnych nie postawił takiego wniosku, Rada nie podjęła w tej sprawie żadnych postanowień.

P.Starosta dodał, że takie wystąpienie było p.Kolanka.

P.Przewodniczący zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie przez Kierownika Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych sprawy związanej z artykułem w lokalnej gazecie. Była tam informacja i podziękowania od mieszkańców Zakroczymia, że Powiat nie realizuje swoich zadań na drodze powiatowej, a utrzymanie drogi, odśnieżanie prowadzi Gmina Zakroczym. Dodał, że Gmina Zakroczym, jako jedyna, nie przyjęła zimowego utrzymania dróg.

Głos zabrał p.Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji i Dróg Powiatowych, który potwierdził, że było w gazecie podziękowanie, ale nie mieszkańców tylko jednej mieszkanki p.Matysiak. Chodziło o odśnieżanie drogi powiatowej dochodzącej do dwóch zabudowań. P.Filipiak poinformował, że przynajmniej 7-krotnie, był tam wyłoniony w przetargu wykonawca, realizujący odśnieżanie. Droga była na pewno 2 razy posypywana. Natomiast jest to droga gruntowa i standardy jej utrzymania nie przewidują posypywania. Nie potrafi powiedzieć, kto sobie przypisał te zasługi.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 12⁰⁵ zamknął obrady XXXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski