

**0041**

**Protokół Nr XXXV/09  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 24 września 2009 roku.**

**Ad. 1**

XXXV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego. P.Przewodniczący poinformował, że listę obecności w chwili otwarcia sesji podpisało 15 Radnych (nieobecni p.Kazimierz Drabik, p.Wiesława Roszczyk, p.Paweł Rudy).

P.Przewodniczący serdecznie przywitał p.Ryszarda Janusza Ocipkę, który obejmie mandat radnego w związku ze śmiercią radnego p.Marka Rytle. Następnie p.Przewodniczący przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, przedstawiciele samorządów, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, dyrektorów szkół powiatowych, pracowników Starostwa, przybyłych gości, prasę. P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną: p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

**Ad. 2**

P.Przewodniczący przeszedł do przyjęcia porządku obrad.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta nowodworski, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, znajdującej się na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, oznaczonej nr ewid. 23/22 położonej w obrębie 0034 8-08 m. Nowy Dwór Mazowiecki. Z pismem w tej sprawie do Zarządu Powiatu zwrócił się Burmistrz Miasta.

P.Maria Jarząbek zwróciła się wyjaśnienie związane z projektem uchwały budżetowej. Powiedziała, że za 5 dziesiąta otrzymała nową wersję uchwały dotyczącą zmian w budżecie. W stosunku do poprzedniej są duże zmiany liczbowe, stąd pytanie, czy materiał otrzymany w ostatniej chwili ma być wzięty pod obrady? Jak p.Przewodniczący widzi możliwość wnikliwego zapoznania się z tym projektem. Na posiedzeniu Komisji Finansów w poniedziałek była opiniowana uchwała wcześniej dostarczona.

P.Przewodniczący stwierdził, że zmianę uchwały traktuje jako autopoprawkę, poprosił p.Skarbnik o wyjaśnienie.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że materiały na sesję były wydane z dwutygodniowym wyprzedzeniem, w tym czasie nastąpiły zdarzenia, które chciałaby aby zaopiniowane zostały na dzisiejszej sesji Rady, co ułatwi pracę księgowości, powiatowi. Do autopoprawki wprowadza się zwiększenie dochodów o kwotę 158.004zł. W dziale 600 – transport i łączność rozdz. 614 drogi publiczne powiatowe zwiększa się dochody o kwotę 150tys.zł na podstawie umowy partnerskiej z Gminą Zakroczym na przedsięwzięcie pt. przebudowa drogi powiatowej nr 3001 W Zakroczym-Stara Wrona-Wojszczyce w ramach programu wieloletniego pn. Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych. Do działu 853 wprowadzony jest nowy rozdział 85334 pomoc dla repatriantów na podstawie decyzji nr 144/2009 z dnia 14.09.2009r. Wojewody Mazowieckiego, wprowadzamy kwotę 8.004zł.

Po stronie wydatków również jest zwiększenie o kwotę 158.004zł, wprowadzamy na zadanie przebudowy drogi powiatowej 3001W kwotę 150tys.zł i wprowadzamy rozdział 85334 – pomoc dla repatriantów z przeznaczeniem 8.004zł na wypłatę pomocy finansowej dla repatrianta.

P.Przewodniczący zaproponował, aby wszystkie zmiany budżetowe zostały przedstawione przy omawianiu stosownej uchwały.

Następnie p.Przewodniczący zgłosił do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania stałych komisji.

P.Henryk Medrecki zwrócił się o wyjaśnienie, jakiej ulicy dotyczy zgłaszany przez p.Starostę projekt uchwały? Czy to dotyczy ulicy Harcerskiej, która ma już nadaną nazwę?

P.Starosta odpowiedział twierdząco.

Nie zgłoszono innych uwag do porządku obrad, p.Przewodniczący odczytał porządek obrad po zmianach:

1. Otwarcie sesji
2. Przyjęcie porządku obrad
3. Podjęcie uchwały w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce wygasłego mandatu
4. Złożenie ślubowania przez radnego
5. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIII/09 z dn. 25.06.09r. oraz Nr XXXIV/09 z dn. 27.08.09r.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmian w budżecie Powiatu na 2009 rok
  - 2) zaciągnięcia długoterminowego kredytu
  - 3) wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”
  - 4) powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk
  - 5) powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek
  - 6) pozbawienia kategorii drogi powiatowej Nr 2406W relacji Janówek - Augustówek do drogi Kazuń Bielany –Dębina na odcinku od miejscowości Augustówek (skrzyżowanie z drogą powiatową Nr 2405W) położonej na terenie powiatu nowodworskiego
  - 7) powierzenia przez powiat zadania Gminie Zakroczym
  - 8) obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego
  - 9) wyrażenia zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, znajdującej się na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, oznaczonej nr ewid. 23/22 położonej w obrębie 0034 8-08 m. Nowy Dwór Mazowiecki
  - 10) zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania stałych komisji
7. Informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku
8. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2009/2010
9. Sprawozdanie z pracy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa za rok 2008 oraz I półrocze 2009
10. Ocena stanu sanitarnego powiatu nowodworskiego w 2008 roku
11. Wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej

12. Zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych
13. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady
14. Interpelacje i zapytania
15. Sprawy różne
16. Zamknięcie sesji

Odnosnie pkt. 7 p. Przewodniczący poinformował, że jest zmiana w stosunku do pierwotnie zaproponowanego porządku. Radca Prawny poinformował, że zamiast zapisu „przyjęcie sprawozdania” powinno być „informacja z wykonania budżetu”.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła porządek obrad XXXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.**

P. Przewodniczący poinformował, że w punkcie 6 porządku obrad tj. podjęcie uchwał w sprawach, uchwały 1 - 5 poprowadzi wiceprzewodnicząca p. Agnieszka Szostak natomiast uchwały 6 - 10 wiceprzewodnicząca p. Teresa Duralska Szpakowska.

#### **Ad. 3**

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce wygasłego mandatu. Poinformował, że p. Ryszard Janusz Ocipka został powiadomiony o przysługującym mandacie, pisemnie wyraził zgodę na objęcie mandatu radnego powiatowego, w załączniku przesłał oświadczenie lustracyjne, w którym stwierdza, że nie pracował i nie pełnił służby ani nie był współpracownikiem organów bezpieczeństwa. Dołączył również dokument z Ministerstwa Sprawiedliwości Krajowego Rejestru, że nie figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego. Ponadto Urząd Miejski Wydział Spraw Obywatelskich w Nowym Dworze Mazowieckim stwierdza, że p. Ryszard Janusz Ocipka posiada prawo wybieralności do rad gmin, rad powiatów i sejmików wojewódzkich – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 15 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XXXV/221/2009 w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce wygasłego mandatu.**

#### **Ad. 4**

P. Ryszard Janusz Ocipka złożył ślubowanie radnego o treści „Uroczyste ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej”.

P. Przewodniczący stwierdził, że p. Ryszard Janusz Ocipka jest radnym Powiatu Nowodworskiego.

#### **Ad. 5**

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów z sesji Nr XXXIII/09 z dn. 25.06.09r. oraz Nr XXXIV/09 z dn. 27.08.09r.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła protokoły z sesji Nr XXXIII/09 z dn. 25.06.09r. oraz Nr XXXIV/09 z dn. 27.08.09r.**

P.Przewodniczący przekazał p.Agnieszce Szostak –wiceprzewodniczącej Rady prowadzenie obrad.

#### Ad. 6

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że pierwotna wersja uchwały była szczegółowo omawiana na posiedzeniu komisji finansów. Powiedziała, że odniesie się do nowego projektu uchwały w zakresie, którego nie przedstawiła na początku sesji uzasadniając autopoprawkę.

Istotną kolejną zmianą w autopoprawce jest zmiana w dziale 600 – transport i łączność rozdz. 60014 – drogi publiczne. W tym zadaniu z drogi 3001W Zakroczym-Wojszczyce-Stara Wrona zdejmujemy kwotę 61tys.zł z przeznaczeniem na dotację dla Gminy Zakroczym na wykonanie przełożenia przyłączy wodociągowych umieszczonych w pasie drogowym drogi powiatowej 3001W. Ponadto zadanie przebudowa drogi nr 2410W Śniadówek-Goławice-Pomiechówek zostało zmniejszone o 300tys.zł. Z zadania przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2405W Sowa Wola-Augusówek-Czosnów zdjęto 100tys.zł z przeznaczeniem na dotację dla Gminy Pomiechówek na przebudowę odcinka drogi powiatowej Wólka-Nowe Orzechowo przez wieś Wólka Kikolska.

P.Andrzej Borowski zadał pytanie, gdzie zostało umieszczone 300tys.zł zdjęte z drogi Śniadówek-Goławice-Pomiechówek? W załączniku 3a – zadania inwestycyjne nie ma Wólki Kikolskiej. Na posiedzeniu Komisji Finansów zgłosił wniosek, że jeżeli jest potrzeba utwardzenia tej drogi na długości około 800m, to należy przenieść 100tys.zł z zadania Goławice, drugie 100tys.zł niech dołoży Wójt Gminy i wykona tą drogę i ją przejmie. Natomiast pozostałe środki wykorzystać na przygotowanie drogi Goławice, gdzie potrzebne są wykupy oraz wykonać projekt i przygotować się na kolejny rok do realizacji. Kolejny wniosek dotyczył przygotowania dokumentacji na poszerzenie odcinka do Borkowa między Błędowem, a Borkowem, gdzie jest bardzo wąska droga i zagrożenie bezpieczeństwa dla ruchu. Wniosek został zaakceptowany przez komisję. Dlaczego nie jest realizowane zadanie Goławice, gdzie jest duży ruch i szkoła?

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która powiedziała, że to, co mówi p.Borowski jest zasadne. Jeśli chodzi o Wólkę Kikolską to charakter tej drogi jest typowo gminny, od roku prowadzone są negocjacje z Wójtem, żeby przekazać tę drogę. Udało się to uzgodnić, możliwe, że cena 400tys.zł jest wysoka, żeby wykonać drogę trochę wyższej kategorii, nie tylko kruszywo. W tym roku nie była wykonana na terenie Gminy Pomiechówek żadna inwestycja, dlatego podjęta została decyzja o przekazaniu tego zadania do realizacji gminie Pomiechówek, żeby w tym roku utwardziła tę drogę i ją przejęła. Jeśli chodzi o Goławice, to prace będą kontynuowane, na to zadanie przeznaczane jest 170tys.zł na wykupy gruntów w tym roku, co umożliwi pobudowanie drogi w roku przyszłym w całości. Zarząd podtrzymuje swoje pierwotne stanowisko.

P.Agnieszka Szostak zadała pytanie, jakie będą dalsze losy drogi w Zakroczymiu, która po budowie spełnia oczekiwania mieszkańców, ale pozostaje jeszcze odcinek Warszawska-Gałachy w stronę Modlina.

P.Anna Kaczmarek poinformowała, że na pewno będzie kontynuacja tej drogi. Ma nadzieję, że w przyszłym roku będzie złożony kolejny wniosek na „schetynówkę”, żeby kontynuować tą drogę. Konieczne jest wykonanie odcinka aż do Starej Wrony. Jest również kontynuacja prac na Swobodni i konieczne będzie podjęcie jednej z uchwał w sprawie powierzenia zadania Gminie Zakroczym.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że uczestniczyła w posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, otrzymała wiadomość, że droga w kierunku Twierdzy będzie

kontynuowana w tym roku. Niepokojąca jest sytuacja na zadaniu od drogi nr 7 w stronę Wojszczyce-Wrona. Zadanie musi być ukończone, droga jest bardzo uczęszczana, a o wypadek tam nietrudno, ze względu na bardzo zły stan nawierzchni. P.Paradzińska dodała, że tak jak na posiedzeniu komisji uzyskała informację ma nadzieję, że ta droga w tym roku będzie na pewno kontynuowana. Słyszała, że droga, która się tak forsuje, żeby ją wykonać kończy się w lesie. Urzędnicy, którzy się tym zajmują stwierdzają, że nie koniecznie zostanie ona przejęta przez Gminę Pomiechówek, mimo że Powiat włoży w nią 400tys.zł, że jest to za mało, aby gmina przejęła tą drogę. Nie ma w tej sprawie pewnego porozumienia.

P.Bożena Borkowska –Rączka powiedziała, że skoro zostały przeznaczone pieniądze na inwestycję drogi Goławice – Pomiechówek, to szkoda przerzucać je gdzie indziej. Czy została na tyle przygotowana dokumentacja, że można prowadzić wykupy? Droga ta wymaga remontu, natomiast Wólka Kikolska powinna być przekazana Gminie.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że liczyła, iż p.Radni odniosą się do tematu, który był poruszony, widzi że nie. Skoro temat jest ignorowany, to poruszy pewne sprawy.

P.Andrzej Borowski przedstawiał tę sprawę na posiedzeniu Komisji Finansów w poniedziałek i Komisja zgodziła się z jego punktem widzenia, że nie należy robić rewolucji w zadaniach inwestycyjnych na początku 4 kwartału. P.Skarbnik, ani p.Starosta nie umieli przekonać do swoich racji na tym posiedzeniu. Jeśli nic nie zostało zrobione na drodze, która przez 3 kwartały nie była robiona, to może należałoby w środki niewygasające przenieść pieniądze, które są na drogę Goławice i robić drogę która znalazła się w wieloletnim planie inwestycyjnym.

P.Jarząbek dodała, że w projekcie uchwały jest zmniejszenie środków w zadaniu, które znalazło się na pierwszym miejscu, a traktowane jest przez Zarząd „po macoszemu”, dotyczy przebudowy drogi 2401 w Gminie Leoncin Grochale-Nowiny. Do końca ubiegłego roku droga ta była robiona, na pewnym odcinku nie położono asfaltu. Na to zadanie w budżecie Powiatu jest 1,5mln.zł, przez 3 kwartały wykonano 0zł, a teraz w projekcie uchwały jest zmniejszenie o 1mln.zł. Jest to powód, dla którego p.Jarząbek absolutnie nie zgadza się z tym projektem uchwały. Na drodze, na wykonywanej w zeszłym roku nawierzchni wybijają się ciągle nowe dziury, na studzienkach kanalizacji deszczowej zalega warstwa kilkudziesięciu cm żwiru.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski, który powiedział, że nie chce zabierać pieniędzy z Gminy Pomiechówek, bo wie, że było tam najmniej przeznaczonych na drogi. W tej chwili najwięcej środków przeznaczonych jest na Gminy: Nasielsk i Czosnów. Dlatego proponował, że jeśli w tym roku nie uda się wykonać odcinka drogi w Goławicach, to wykorzystać te środki, żeby się przygotować na przyszły rok, żeby na wiosnę mieć już rozstrzygnięte przetargi. Wówczas uzyskuje się najlepsze ceny, jest dużo ofert.

Wniósł o przekazanie 100tys.zł na utwardzenie odcinka drogi gruntowej, którą Gmina następnie powinna przejąć. Na początku kadencji była mowa o zasadzie wspólnego realizowania i przekazywania 50 do 50. Jakie będą przewidywane koszty tego odcinka? Nikt do tej pory nie udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Obecnie trwa remont linii kolejowej, pozamykane są przejazdy, ruch odbywa się poprzez drogę Pomiechówek-Błędowo-Szczypiorno. Będą zamykane kolejne przejazdy, będzie to trwało do 2012 roku, dlatego powinniśmy przygotować drogę od Szczypiorna do Borkowa, poszerzając ją, aby stworzyć naszym mieszkańcom bezpieczeństwo w ruchu na tych odcinkach, a jest tam bardzo duży ruch. W pierwszej kolejności środki powinny być kierowane tam gdzie nastąpi poprawa bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

Głos zabrała p.Wicestarosta, która powiedziała, że zgadza się ze zdaniem p.Borowskiego, ale pomimo to uważa, że należy przekazać Gminie Pomiechówek środki na drogę w Wólce Kikolskiej, która nie ma znamion drogi powiatowej, łącznie z tą drogą. Droga ta prowadzi do lasu, ale tam się nie kończy, można nią dojechać do miejscowości w Gminie

Pomiechówek, jak i w Gminie Nasielsk. Kosztorys był przedstawiony przez Wójta Gminy Pomiechówek, opiewa on na 800tys.zł, ale o ostatecznej kwocie zdecyduje przetarg. Dzisiaj Rada Gminy podejmie w tej sprawie decyzję. Oczywiście należy w przyszłym roku przeznaczyć środki na dokończenie inwestycji w Goławicach i wykonanie dokumentacji drogi od Szczypiorna do Borkowa. Nie ma teraz przerwania inwestycji w Goławicach, wykupy będą realizowane w tym roku, będą starania jak najszybszego ogłoszenia przetargu w przyszłym roku na zakończenie tej inwestycji.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że potwierdza się to, co usłyszała na posiedzeniu Komisji Finansów. Zadała pytanie, czy jest umowa, że po połowie, czyli 400tys.zł powiat i tyle gmina?

P.Paradzińska zgłosiła wniosek, że porządek obrad kolejnych sesji Rady powinien być ustalany w taki sposób, aby nie było na początku zmian w budżecie, skoro nie przyjęte są uchwały o przekazaniu zadań. Najpierw powinno być przedyskutowane i przyjęte przekazanie zadań.

P.Wicestarosta odnośnie pierwszego pytania poinformowała, że do uchwały dołączony jest wzór porozumienia z Gminą Pomiechówek, jeżeli chodzi o realizację i przejęcie tej drogi. Jeżeli nie doszłoby do porozumienia to pieniądze nie będą wydatkowane i przekazane.

Z kolei p.Henryk Mędrecki powiedział, że Radni zawsze naciskali na Zarząd, aby drogi, które nie mają znamion dróg powiatowych były przekazywane gminom. Nie zwalnia to Zarządu, aby środki, które są przekazywane gminie były właściwie wydatkowane. Ponadto, jeżeli rozpoczęta została inwestycja, to środki nie powinny być z niej zdejmowane do chwili jej zakończenia. Po zakończeniu, rozliczenie, zlikwidowanie konta.

Mowa jest o drodze, która nie posiada charakteru drogi powiatowej, więc można przekazać środki wraz z tą drogą, ze wskazaniem, w jaki sposób mają być przeznaczone. Po wykonaniu projektu będzie wiadomy koszt, można zaznaczyć, że przy wyższej kwocie dokłada gmina. P.Mędrecki zwrócił uwagę na bezpieczeństwo na ulicy Kopernika w Modlinie Górcie, gdzie są bardzo trudne warunki ruchu i duże niebezpieczeństwo również dla pieszych. Droga przez Pomiechówek również wymaga udroźnienia, nie można przejść tam na drugą stronę ulicy. Zarząd powinien przemyśleć te sprawy.

P.Adam Szatkowski zgadza się z p.Borowskim, droga w Goławicach jest bardzo ważna. Chodzą nią dzieci, jeżdżą samochody, a pas drogowy jest bardzo wąski. W tym roku jedyne, co możemy zrobić, to wykupywać grunty, na co pozostała kwota 170tys.zł. Droga na Wólce Kikolskiej jest bardzo mało uczęszczana, ale jeździ nią również autokar szkolny, a droga jest nieutwardzona. Jeśli gmina chce przejąć drogę, która nie ma charakteru powiatowej, to trzeba podpisać umowę, w której gmina zobowiąże się do przejęcia drogi po przekazaniu środków. Droga ma wąski pas drogowy, łatwiej będzie gminie spełnić na niej standardy drogi gminnej, niż gdyby miała być jako powiatowa. P.Borowski ma rację, ale Zarząd przemyślał sprawę, jedyną szansą na wykorzystanie środków jest zaakceptowanie propozycji Zarządu.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja rozważała argumenty p.Borowskiego, jak i Zarządu. Jeśli inwestycja ta nie zostanie zakończona, a środki przesunięte na przyszły rok to będą leżały na koncie nie wykorzystane. Skoro były prowadzone rozmowy z Wójtem i jest możliwość przekazania drogi w Wólce Kikolskiej, to należy pieniądze wykorzystać na ten cel. Jest zapewnienie Zarządu, że droga przez Goławice będzie kontynuowana w przyszłym roku, co zostało zaprezentowane na posiedzeniu komisji, która jednogłośnie ten projekt uchwały zaopiniowała.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że nie padły żadne argumenty, co do zgłoszonych wątpliwości związanych z drogą w Leoncinie.

Następnie P.Bożena Borkowska-Rączka powiedziała, że chciałaby żeby pieniądze, które pozostaną z realizacji zadań w Gminie Pomiechówek z drogi Goławice-Śniadówek-Pomiechówek, przeszły na środki niewygasające, aby się „nie rozeszły”.

Głos zabrała p.Wicestarosta, która powiedziała, że jest jej przykro, że wszystkie te środki nie zostaną przekazane na realizację inwestycji w Gminie Leoncin, a tylko niewielka część około 500tys.zł, podobnie jak środki, które w tym roku są przekazane na Gminę Pomiechówek. Będzie wykonany tam dalszy ciąg nawierzchni drogi Stare Grochale-Nowiny. Przetarg jest rozstrzygnięty, należy mieć nadzieję, że wykonawca niebawem będzie kontynuował wcześniej rozpoczętą inwestycję.

P.Andrzej Borowski chciałby wiedzieć, jak Powiat odniósł się do kwoty 800tys.zł oszacowanej przez Gminę Pomiechówek na utwardzenie drogi na Wólce Kikolskiej? Należy pieniądze, które zostają na Goławicach wykorzystać z pożytkiem wykupując grunty i przygotowując dokumentację, robiąc dokumentację na kolejną drogę, aby przyjmując budżet na rok przyszły określić pieniądze na realizację tych dróg. Należy rozsądnie gospodarować środkami załatwiając problemy obecne i przygotowując nowe inwestycje.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 2 wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Nr XXXV/222/2009 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2009 rok.**

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że uchwała była dość szczegółowo omawiana na posiedzeniach komisji. Udzieliła wszelkich informacji, jakich chcieli p.Radni. Kredyt, którego zaciągnięcie jest proponowane, był planowany od czasu projektu budżetu i w takiej kwocie. Wydatki na zadania inwestycyjne zostaną wykonane w 90% i takie założenie było przy projekcie budżetu, kiedy Rada głosowała za takim deficytem, przy takiej realizacji inwestycji.

P.Maria Jarzabek zaprotestowała przeciw sformułowaniu, że projekt uchwały był omawiany szeroko na komisjach. Uczestniczyła w posiedzeniach dwóch komisji. Na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa problem w ogóle nie był omawiany. Natomiast na posiedzeniu Komisji Finansów p.Skarbnik nie potrafiła, przy zadawanych pytaniach obronić tego projektu uchwały. Jedno z pytań dotyczyło, czy analizy Zarządu wskazują na konieczność zaciągnięcia kredytu w takiej wysokości. S.Skarbnik posłużyła się argumentem, że skoro tak jest ustalony deficyt, to nie może robić rewolucji w uchwale budżetowej i tak ma być. Wypowiedź p.Skarbnik została może uproszona, ale to był naczelnny argument, że tak ma być. Kwota 1mln.zł została zdjęta z zadania 2401, czyli taka kwota nie jest już potrzebna do zabezpieczenia inwestycji. Dlaczego kredyt w wysokości 9,5mln.zł, a nie 8,5mln.zł? Na drogę w Leoncinie ten kredyt już nie jest potrzebny. Po przeczytaniu sprawozdania za I pierwsze półrocze niektóre wydatki wydają się niekonieczne przy tak wysokim kredycie. Przy gospodarnym podejściu budżetu, to do proponowanej uchwały powinna być dłuższa wypowiedź Zarządu, która by uzasadniała taką kwotę kredytu.

P.Skarbnik przeprosiła, że źle została zrozumiana jej wypowiedź dotycząca zaplanowanego deficytu w budżecie na kwotę 9,5mln.zł, że musi być wykorzystany, bo taki był zaplanowany. P.Skarbnik poprosiła o uwzględnienie jej wypowiedzi, że były rozmowy, że jeżeli wykorzystamy środki na inwestycje, to wówczas Rada wyraża zgodę na zaciągnięcie takiego kredytu. Te pieniądze zostały wykorzystane na inwestycje, przedstawiała dodatkowe informacje, w których pokazała, jakie są już poniesione wydatki, podpisane umowy na wykonanie inwestycji. Są to prawdziwe wydatki, których musimy dokonać do końca roku.

Ponadto jeszcze przez 3 m-ce realizacji tego budżetu mogą zaistnieć różne sytuacje, być może nie zrealizujemy wszystkich dochodów i będzie potrzeba zmniejszenia wydatków.

P.Starosta poinformował, że szczegółowe warunki zamówienia publicznego dotyczące kredytu będą tak konstruowane, żeby nie było obciążenia kredytem przyznanym tylko kwotą wykorzystaną. W ten sposób będzie ograniczone ryzyko wzięcia większego kredytu niż jest potrzebny, a koszty kredytu były jak najmniejsze.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że będzie głosowała przeciwko przedmiotowej uchwale. Wynika to z kontekstu niedawnej kontroli przeprowadzonej przez RIO. Zażyczyła sobie protokół z tej kontroli, który otrzymała. P.Skarbnik na posiedzeniu komisji mówiła, że wskazuje on tylko techniczne niedociągnięcia. P.Paradzińska po przeczytaniu protokołu jest zszokowana, nie są to sprawy techniczne. Przedstawia się Radzie stan finansowy, zdaniem p.Paradzińskiej jest to wirtualna rzeczywistość. Jak w takiej rzeczywistości można odnieść się do 9,5mln.zł kredytu, skąd wiedzieć jaki jest faktyczny deficyt? Protokół wskazuje, że kontrola dotyczyła tylko 10% materiału i tu są już różnice, począwszy od paru złotych poprzez parę tysięcy do kilkudziesięciu tysięcy. Rok 2010 jest szczególny, jeżeli chodzi o dotacje celowe na zadania własne powiatu. W innych latach wartość tych zadań jest w wysokości 1.700tys.zł, 1.500tys.zł, natomiast w 2010 jest wartość 16.504.945zł.

P.Paradzińska poprosiła p.Skarbnik, żeby szczegółowiej przedstawiła, jakie to są zadania, do tej pory nie otrzymała takiej informacji. Brakuje, co najmniej symulacji bazującej na danych. Rada w „ciemno” ma głosować nad obciążeniem Powiatu na 9,5mln.zł? P.Paradzińska proponuje sprawdzenie najpierw czy zalecenia pokontrolne RIO zostały wykonane, bo w ten sposób się urealniamy rzeczywistość finansową w Powiecie oraz sprawdzenie czy były tylko takie nieprawidłowości.

P.Skarbnik stwierdziła, że została dość poważnie zaatakowana przez p.Radną. Jeżeli p.Paradzińska w tak tragiczny sposób przedstawiła zalecenia pokontrolne RIO, to p.Skarbnik powinna już być nie na sali obrad, ale w odpowiednim miejscu. Dodała, że nawet za tę kontrolę nie dostała dyscypliny finansów publicznych, co jest skutkiem nawet niewielkiego przestępstwa zwłaszcza dla skarbnika. Jeżeli p.Paradzińska podważa, że budżet jest źle prowadzony, źle ewidencjonowany, to niech wskaże w zaleceniach sformułowanie, które dotyczy sprawozdawczości budżetowej, które sprawozdania były niezgodne.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę na cytata ze str.9 protokołu „ustalono, że dane w bilansie sporządzonym za 2008 rok nie wynikają z ewidencji księgowej”.

P.Wiceprzewodnicząca zamknęła dyskusję na ten temat, poinformowała, że sprawozdanie RIO będzie omawiane w jednym z kolejnych punktów porządku obrad.

P.Andrzej Borowski powiedział, że na posiedzeniu Komisji Finansów było rozważane, czy kredyt powinien być zaciągnięty w takiej wysokości. Komisja zażyczyła sobie od p.Skarbnik dodatkowych materiałów. Faktem jest, że Rada w budżecie uchwaliła deficyt na 9,5mln.zł, a faktem jest również, że za I półrocze jest wykonanie dochodów w wysokości 23mln.zł, wydatków 19mln.zł, czyli nadwyżka dochodów nad wydatkami za I półrocze wynosi ok. 4mln.zł. Planowany deficyt był przy wydatkach inwestycyjnych planowanych na kwotę 17.238tys.zł. Z materiałów dodatkowych, które przedłożyła p.Skarbnik wynika wykonanie w tym roku na kwotę 15.189tys.zł, w związku z tym o 2.100tys.zł będzie niższe wykonanie wydatków inwestycyjnych. Wynikają z tego obawy, że kredyt powinien być w mniejszej wysokości, niż pierwotnie zakładano. Ponadto uzasadnienie do uchwały powinno wskazywać konkretne cele, na jaki będzie zaciągnięty kredyt. Te wątpliwości p.Borowski zgłosił również na posiedzeniu komisji, gdzie również powiedziano, że Zarząd wykorzysta tyle kredytu ile zabraknie do pokrycia deficytu w tym roku.

P.Borowski zwrócił uwagę, że nie będą wykonane dochody z mienia, które były planowane na kwotę 4.500tys.zł, a będzie wykonanie 3.300tys.zł. Wpływy z opłaty komunikacyjnej



również będą niższe niż plan. Po analizie sprawozdania za I półrocze można stwierdzić, że jest możliwość zmniejszenia wydatków. Za I półrocze jest wykonanie wydatków w 43%. Z przepływów środków za okres spłaty kredytu wynika, że na inwestycje będą środki jeszcze w 2010 roku, w 2011 - 0zł na inwestycje, w 2012 - 290tys.zł, w 2013 - 1.284tys.zł. W pierwszej kadencji powiat musiał wziąć kredyt, co odbiło się na realizacji inwestycji w II kadencji. Powinniśmy być ostrożni przy zaciąganiu kredytu. Przyszła Rada Powiatu będzie miała problemy w realizacją własnych zadań. Kredyt jeśli jest potrzebny, powinien być wzięty na konkretne cele i dobrze wykorzystany.

P.Henryk Mędrecki stwierdził, że ma być odjęta uchwała, która zawiera załącznik – przepływ środków finansowych. Wynika z niego, że w roku 2011 jest 0zł i w roku 2012 jest 290tys.zł na inwestycje. Obciążenie spłatą jest prawie dwukrotnie wyższe niż w innych latach. Przed chwilą przyjęta została uchwała, w której limit wydatków wieloletnich na rok 2011 wynosi 30.592tys.zł, czy jest to niezgodność? Ponadto, co p.Starosta proponuje następcy na pozyskanie środków zewnętrznych, czyli 30mln.zł, bo będzie to już kolejna kadencja Rady? Jaka jest spójność tych dokumentów?

P.Starosta odnośnie propozycji zaciągnięcia kredytu powiedział, że Powiat bez kredytu nie ma szansy rozwoju. Z danych statystycznych wynika, że w Polsce nie ma powiatu, który nie ma zaciągniętego kredytu na inwestycje. To nie są łatwe decyzje, ale bez takich pieniędzy nie jesteśmy w stanie się rozwijać, partycypować w różnego rodzaju programach i pozyskiwać środki do realizacji tych inwestycji. P.Starosta rozumie wątpliwości, nie jest łatwo z inwestycjami, do ich realizacji konieczne są pieniądze. Skoro przy planowaniu budżetu przyjęliśmy założenie o rozwoju powiatu z taką pomocą, to musimy być dzisiaj konsekwentni. Natomiast rzeczywiście następne lata w inwestycjach są latami bardzo oszczędnymi.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że nie uzyskał odpowiedzi na swoje pytanie. Natomiast nikt nie mówi, że nie należy brać kredytu na inwestycje, ale należy inwestować tam gdzie uzyska się zmniejszenie wydatków lub spowoduje dochody, ewentualnie poprawi jakąś dziedzinę życia ludzi. P.Mędrecki jest za finansowaniem szpitala, rozwiązaniem tego problemu, który jest od lat. Nie może być takiej obsługi pacjenta jak obecnie, odsyłanie ze szpitala do przychodni i odwrotnie. Na wizytę do specjalisty czeka się 3-5 miesięcy. Podjęta została decyzja o szkole w Nasielsku, to dlaczego nie ma kontynuacji i budowy tam sali gimnastycznej, przy podejmowaniu decyzji trzeba o tym myśleć. Najłatwiej jest uzyskać środki i budować drogę. Jest się wówczas chwalonym podczas wyborów, a nie bierze się pod rozwagę, że np. za 2 lata droga będzie rozkopywana, bo będą kładzione przewody gazowe. Jaka jest propozycja p.Starosty pozyskania wspomnianych wcześniej 30mln.zł na 2011 rok, pierwszy rok działania nowej rady.

P.Skarbnik powiedziała, że w załączniku wieloletnim w pozycji roku 2011 jest kwota 30mln.zł, ale były to środki planowane do pozyskania z UE przy projekcie budżetu. W przepływach nie zostało to ujęte. Ujęta została kwota 14mln.zł z RPO, bo tam jesteśmy na liście i kwota jest bardzo realna do pozyskania. Natomiast na pozostałe nie zostały jeszcze złożone wnioski, bo nie czas na to, dlatego nie zostało to ujęte i jest różnica między załącznikiem wieloletnim, a prognozą przepływów.

P.Wiceprzewodnicząca poddała po głosowanie przyjęcie omówionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 12 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymującym, przyjęła Uchwałę Nr XXXV/223/2009 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”

P. Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie, zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Głos zabrał p. Antoni Krężlewicz – wójt Gminy Czosnów, który powiedział, że uchwała dotyczy modernizacji drogi, którą cały Powiat jeździ do Warszawy, a jest ona w bardzo złym stanie. Potwierdził, że Gmina zadeklarowała realizację zadania w partnerstwie. Złożył do Zarządu Powiatu pismo i apeluje do Rady w związku z planowanym zakresem do realizacji. Jeżeli zostanie zgłoszony do Wojewody tylko odcinek drogi, to nie uzyska wystarczającej ilości punktów żeby otrzymać dofinansowanie.

Kolejna sprawa to przejęcie drogi powiatowej prawie na odcinku 3km, z szerokim pasem drogowym, która biegnie przez jedną z większych miejscowości i łączy 3 miejscowości, więc na jej modernizację też Gmina powinna otrzymać środki, tak jak to było mówione o przekazywaniu drogi przy podejmowaniu jednej z poprzednich uchwał.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/224/2009 w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk.

Głos zabrał p. Bogdan Ruszkowski, który powiedział, że uchwała dotyczy drogi na odcinku 6km łączącej dwa powiaty, a na odcinku 1.400m jest nieutwardzona i w okresie deszczów nieprzejezdna. Drogi powiatowe na terenie Gminy Nasielsk są żuźlowe, żwirowe i nieprzejezdne. Bardzo ważną rzeczą dla Powiatu jest „nadgonienie”, wykonania sieci dróg powiatowych, które są ważne.

P. Andrzej Borowski zwrócił uwagę, że wniosek Gminy był na 10tys.zł, przekazujemy 3tys.zł, a należałoby dać nawet większą kwotę na utwardzenie 1.400m drogi tłuczniem.

Na posiedzeniu komisji ostrzegął, że to będzie wyłom, bo już p. Wójt Gminy Czosnów stwierdził, że będzie teraz wiedział jak negocjować przejmowanie dróg powiatowych. Podobnie zrobią inni Wójtowie, skąd Powiat weźmie środki na te cele?

P. Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXXV/225/2009 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Nasielsk.**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Grzegorz Paczewski –wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Na pytanie p.Andrzeja Borowskiego, jaka kwota będzie na zadanie, bo zmiany w budżecie przewidują kwotę 300tys.zł, a porozumienie 400tys.zł? p.Skarbnik poinformowała, że przeniesienia to: 100tys.zł z Goławic, 300tys.zł z Czosnowa, łącznie kwota 400tys.zł, tego dotyczyła autopoprawka.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, 1 głosem przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących i obecności 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXXV/226/2009 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Pomiechówek.**

P.Przewodniczący podziękował p.Agnieszce Szostak za prowadzenie obrad, a następnie ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący poprosił p.Teresę Duralską – Szpakowską wiceprzewodniczącą Rady o dalsze procedowanie w punkcie podjęcie uchwał.

P.Teresa Duralska - Szpakowska odczytała projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej Nr 2406W relacji Janówek - Augustówek do drogi Kazuń Bielany –Dębina na odcinku od miejscowości Augustówek (skrzyżowanie z drogą powiatową Nr 2405W) położonej na terenie powiatu nowodworskiego.

P.Grzegorz Paczewski –wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/227/2009 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej Nr 2406W relacji Janówek - Augustówek do drogi Kazuń Bielany –Dębina na odcinku od miejscowości Augustówek (skrzyżowanie z drogą powiatową Nr 2405W) położonej na terenie powiatu nowodworskiego.**

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie powierzenia przez powiat zadania Gminie Zakroczym.

P.Grzegorz Paczewski –wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Agnieszka Szostak zadała pytanie, czy w związku z tym, że powiat ma prawo kontroli wykonania zadania objętego porozumieniem przewiduje się udział w komisji przetargowej przedstawiciela Starostwa? Pytanie dotyczy również przekazaniu zadania gminie Pomiechówek.

P.Lucjan Bagiński - p.o.kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji poinformował, że do uchwały dołączony jest projekt porozumienia. Jeden z zapisów mówi, że w komisji odbierającej roboty będzie przedstawiciel powiatu. Oferty na roboty zostały zebrane przez Gminę Zakroczym i przesłane do Starostwa, gdzie została podjęta decyzja o wyborze oferty.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/228/2009 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania Gminie Zakroczym.**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

P. Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P. Andrzej Borowski powiedział, że przez działkę, na której pobudowany jest koszarowiec przebiegają sieci ciepłownicze, czy w akcie notarialnym sprzedaży zostało to uwidocznione, żeby uniknąć ewentualnych kłopotów?

P. Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy poinformował, że w akcie notarialnym sprzedaży działek 23/11 oraz 23/13 została uwzględniona lokalizacja sieci ciepłowniczej.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/229/2009 w sprawie obciążenia nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, znajdującej się na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, oznaczonej nr ewid. 23/22 położonej w obrębie 0034 8-08 m. Nowy Dwór Mazowiecki.

P. Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P. Andrzej Borowski zadał pytanie, czy to nie jest za późno? W prasie przeczytał, że nazwa „Harcerska” została już nadana, Rada Miejska podjęła już uchwałę. Zgodnie z procedurą wyrażenie zgody powinno być przed nadaniem nazwy. P. Borowski dodał, że nie jest przeciwny wyrażeniu zgody.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/230/2009 w sprawie wyrażenia zgody na nadanie nazwy drodze wewnętrznej, znajdującej się na nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego, oznaczonej nr ewid. 23/22 położonej w obrębie 0034 8-08 m. Nowy Dwór Mazowiecki.**

P. Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania stałych komisji.

P. Ryszard Janusz Ocipka wyraził zgodę na pełnienie funkcji przewodniczącego Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa.

P. Henryk Mędrcki przypomniał, że wcześniej mówił o swojej rezygnacji z członkostwa w Komisji Rewizyjnej, zmiany tej można było dokonać w proponowanej uchwale. Praca w Komisji Rewizyjnej jest nie taka, jak sobie wyobrażał, gdzie podejmuje się podobne tematy i różne rozstrzygnięcia. Myślał, że odbędzie się spotkanie przewodniczących klubów i ustalenia w tej sprawie.

Na pytanie p. Wiceprzewodniczącej, czy p. Mędrecki złożył pisemną rezygnację z pracy w Komisji Rewizyjnej? P. Mędrecki poinformował, że najpierw chciał sprawę omówić z przewodniczącymi klubów.

Głos zabrał p. Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący rady, który zadeklarował zorganizowanie takiego spotkania.

P. Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXXV/231/2009 w sprawie zmiany uchwały Nr II/6/2006 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 4 grudnia 2006r. w sprawie powołania stałych komisji.**

P. Przewodniczący Rady podziękował p. Teresie Duralskiej – Szpakowskiej za prowadzenie obrad.

#### Ad. 7

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. informacja z wykonania budżetu za I półrocze 2009 roku. Poprosił radcę o wyjaśnienie, dlaczego zamiast „przyjęcia sprawozdania” jest „informacja”.

P. Jacek Nieścior poinformował, iż zmiana wynika z zapisu art. 198 ustawy o finansach publicznych, z którego jednoznacznie wynika, że zarząd przedkłada organowi stanowiącemu, jakim jest rada powiatu, jedynie informację o wykonaniu budżetu za I półrocze.

P. Przewodniczący stwierdził, że Radni otrzymali informację na piśmie – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

P. Maria Jarząbek zadała pytanie, czy w tej sprawie wpłynęła opinia RIO?

P. Skarbnik poinformowała, że opinia RIO wpłynęła faksem w dniu dzisiejszym, przed 5 minutami.

P. Przewodniczący odczytał treść uchwały RIO Nr 231/C/2009 z dnia 24.09.09r. wyrażającej opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2009 roku - załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. RIO wydało pozytywną opinię o przedłożonej informacji.

P. Przewodniczący polecił przygotowanie kserokopii opinii RIO i udostępnienie jej wszystkim Radnym.

P. Maria Jarząbek powiedziała, że w materiałach na dzisiejszą sesję oprócz sprawozdania za I półrocze został przekazany dokument zawierający wnioski z kontroli RIO. Zrozumiała, że protokół omówimy łącznie ze sprawozdaniem za pierwsze półrocze, ponieważ jest wiele punktów spójnych.

Omawianie sprawozdania na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa zawężone zostało do działu ochrony środowiska i rolnictwa. Na posiedzeniu Komisji Finansów były starania w miarę szczegółowego omówienia. Na pytania, na które nie uzyskała odpowiedzi na posiedzeniu Komisji Finansów może uzyskać odpowiedź w dniu dzisiejszym.

Niewiele mamy nazw zadań inwestycyjnych, jako pierwsza w wykazie jest droga Nowiny-Leoncin-Stare Grochale, przy której za I półrocze Zarząd wykazał 0% wykonania. Inwestycja przebudowa drogi 2428 Ruszkowo-Studzianki-Nuna występuje w dwóch pozycjach: 5/09 wzmocnienie konstrukcji, odtworzenie warstwy ścieralnej na drogach powiatowych – z wyjaśnień p. Skarbnik wynika, że 174tys. zł było przeznaczone na przebudowę tej drogi.

P. Jarząbek nie zgadza się z niekonsekwencją w prezentowaniu materiałów budżetowych w uchwałach. Jeśli jest inwestycja, to powinna być umieszczona w budżecie i w sprawozdaniu logicznie w jednym miejscu.

Zalecenia RIO skłoniły p.Jarzabek do poproszenia o protokół z kontroli. Z niego wynika, że również na I półroczu 2009 ciąży pewne niegospodarności z roku 2008, dotyczące również inwestycji.

W wrywkowo sprawdzonych przez RIO materiałów wynika, że (str.44,45 protokołu) Zarząd Powiatu nie dochodził swoich należności z tytułu nieterminowego wykonania robót. Na inwestycji Wojszczyce-Janówek-Nowy Modlin kwota 21.676,20zł nie wpłynęła do budżetu Starostwa, p.Jarzabek spodziewała się tej wpłaty do budżetu w I półroczu. Kolejna sprawa wskazana przez RIO dotyczy drogi Sowa Wola-Małocice-Czosnów. Wykonawca za nieterminowe wykonanie powinien wpłacić kwotę 21.024,96zł, kwota również nie wpłynęła. W Leoncinie ten sam wykonawca również nieterminowo wykonał roboty, nie było to sprawdzone przez RIO. W roku bieżącym na kolejnej sesji mamy informację, że ta sama firma znów wygrała przetargi. Jak to dzieje, że tak niesolidna firma, może nie regulować długów. W protokole RIO jest komentarz, że nieuregulowane wpłaty dotyczą tej samej firmy. P.Jarzabek dodała, że jest jakaś więź samorządowo biznesowa, że jedna firma wygrywa przetargi, nie wpłaca gwarancji zabezpieczenia ewentualnych roszczeń z tytułu niewykonania robót albo gwarancja należytego wykonania robót upływa tuż po terminie odbioru robót, który ulega przesunięciu, a termin gwarancji jest sztywny. W ten sposób Starostwo nie ma przełożenia na wykonawcę, czego po gospodarnym Zarządzie nikt by nie oczekiwał. Jeśli w ubiegłym roku były zarzuty w stosunku do firmy zarówno w Gminie Czosnów jak i Leoncin, że wykonywane roboty są niedokładne, tworzą się dziury na wykonywanym przez firmę asfalcie to, dlaczego wszystko to jest tolerowane? Ponownie ta sama firma zyskała umowę na wykonanie inwestycji.

P.Jarzabek powiedziała, że analizowała całe sprawozdanie, nie tylko część dotyczącą inwestycji. Przykładowo na str. 38 sprawozdania, 36.236,91zł przeznaczone na promocję powiatu w tym wykonanie upominków i gadżetów promocyjnych. Również otrzymała takie gadżety, trzeci taki sam kalendarz od Starosty, torbę, którą już też wcześniej dostała i smycz źle zszytą. Można trochę przemyśleć i nie robić upominków, które obdarowanemu do niczego się nie przydadzą. Kwotę 36tys.zł można wydać na promocję powiatu albo zaoszczędzić.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że jeżeli p.Jarzabek sugeruje jakieś kontakty biznesowo samorządowe, to są odpowiednie organy administracji państwowej, do których można złożyć doniesienie. Ponadto każdy Radny ma prawo do wypowiedzi w merytorycznych sprawach, również w każdym porządku obrad są punkty interpelacje i zapytania, sprawy różne, gdzie każdy Radny może się wypowiedzieć. Przy podejmowaniu uchwał dyskusja jest merytoryczna, a nie rozważania i przeskakiwanie z jednej sprawy na drugą.

P.Bogdan Ruszkowski poinformował, że przewodniczył posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Na początku powiedział, że komisja ma zająć się głównie tematami, które podlegają komisji, a później dodał, iż możemy omawiać całe sprawozdanie. P.Jarzabek zakwestionowała taką propozycję, dlatego wyjaśniał na posiedzeniu jeszcze raz, są na to świadkowie i zapis w protokole. Dlatego prosi, aby nie było mówione, że blokował na posiedzeniu komisji zadawanie pytań odnośnie wykonania całego budżetu.

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który odnośnie przebudowy drogi 2428 Ruszkowo-Studzianki-Nuna poinformował, że jest ona wykonywana prawie od początku powstania powiatu. Prace na tej drodze realizowane są etapami, droga ma długość ok. 14km. Po wykonaniu robót budowlanych w tym roku pozostanie do zakończenia przebudowy tej drogi odcinek 1.700m na odcinku między miejscowościami Ruszkowo- Czajki. Przystępując do realizacji tego zadania został sporządzony kosztorys inwestorski. Roboty zostały podzielone, i tak na odcinku ok. 1.900m planowane było poprawienie podbudowy i wykonanie warstwy wiążącej oraz na odcinku ok. 1.008m wykonanie drugiej warstwy ścieralnej górnej, ponieważ 3 lata wcześniej była ułożona

jedna warstwa, niestanowiąca jeszcze efektu końcowego przebudowy drogi. Po skalkulowaniu tych czynności kosztorys inwestorski został określony na kwotę 887.630zł. P.Bagiński poinformował, że przedstawił wniosek do Zarządu Powiatu zawierający kwoty z planu, jakie czynności są do wykonania i propozycję. Kalkulowane koszty na ten zakres robót przewidywały koszt wykonania robót 852.494zł, wykonanie map 35.136zł. Środki zgromadzone w planie powiatu były w kwocie 781tys.zł (597tys.zł z powiatu, 100tys.zł dofinansowanie przez Gminę, 84tys.zł dofinansowanie z FOGR – jako kwota proponowana do pozyskania). Do zrealizowania inwestycji zabrakło 106.630zł. P.Bagiński wnioskował, aby brakującą kwotę pokryć z zadania 509 pt. wzmocnienie konstrukcji odtworzenie warstwy ścieralnej na drogach powiatowych. Planowana kwota do wykonania na tym zadaniu 200tys.zł. Zarząd powiatu przychylił się do tej propozycji. Po rozstrzygnięciu przetargu okazało się, że kwota to 552.920,46zł. Powstała różnica środków, która została zaproponowana do zagospodarowania, czyli zlecenie zamówienia uzupełniającego w celu dokończenia przebudowy tej drogi. Zamówienie uzupełniające było na kwotę 268.191zł. Proponując Zarządowi Powiatu powyższą konstrukcję finansową miał na uwadze fakt, że w 2008 roku na inwestycji Grochale-Nowiny również było posiłkowanie się zadaniem o innym numerze niż zadanie, w którym była ujęta tylko kwestia przebudowy samej drogi.

Następnie p.Henryk Mędrecki w związku z błędem pisarskim zaproponował, aby na stronie 32 w załączniku 6 zmienić - wydatki bieżące jest kwota 35.633.977zł na 38.210.587zł, wskaźnik struktury zmienić z 63,06% na 67,63 i wynik planu z 51,03 na 47,76.

P.Skarbnik odnośnie nieterminowych wpłat firmy POLHLD powiedziała, że firma rzeczywiście w ubiegłym roku systematycznie nieterminowo wykonywała roboty. Zostały naliczone kary umowne. W protokole zaleceń jest wykazane, że firma nie wpłaciła należności w terminie, były wysyłane do firmy upomnienia. Na dzień dzisiejszy sprawa została przekazana do kancelarii prawnej, żeby zgodnie z prawem wszczęła postępowanie. P.Skarbnik poinformowała, że nie posiada więcej narzędzi do ściągnięcia pieniędzy od tej firmy.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że dla niej nie jest ważne tylko to, co przed chwilą powiedziała p.Skarbnik, że nie ma narzędzi, jest ważny klimat, jaki stwarza Zarząd do realizacji pewnych czynności. W pierwszym półroczu ubiegłego roku było coś takiego, że p.Wicestarosta nalegała na posiedzeniu Zarządu, żeby Zarząd zgodził się na odstąpienie od kar umownych od firmy projektowej. Jak nie pomogło raz, to zaprosiła firmę, żeby zaprezentowała swój argument. P.Jarząbek obawia się, że jest całkiem podobne podejście jeśli chodzi o firmy budowlane.

P.Jarząbek dodała, że wie o organach ścigania i że jej głos jest na Radzie źle widziany. Natomiast czuje obowiązek moralny i społeczny mówić o tym, że przynajmniej niektórzy powinni sobie uświadomić, że tego typu problemy można widzieć w realizacji budżetu powiatu.

P.Bożena Paradzińska odczytała „opracowanie układu wykonawczego budżetu – Zarząd Powiatu Nowodworskiego uchwałą nr 97 przyjął układ wykonawczy budżetu powiatu nowodworskiego w szczególności dział, rozdział, paragraf, zgodnie z załącznikami do wyżej wymienionej uchwały. W wyniku kontroli ustalono, że w ślad za uchwałami Zarządu Powiatu w sprawie zmian w budżecie Zarząd Powiatu podejmował uchwały w sprawie układu wykonawczego. W przypadku uchwały nr 157/2008 z dnia 15 lipca 2008r. w sprawie zmian w budżecie na 2008 rok kwota dochodów ogółem w wysokości 40.884.113,68zł jest niezgodna z kwotą dochodów ogółem w wysokości 40.814.113,68zł wykazaną w uchwale nr 158/2008 zarządu Powiatu w dnia 15 lipca 2008r. w sprawie układu wykonawczego budżetu powiatu na 2008 rok. Powyższe uchwały zostały przekazane do RIO Zespół w Ciechanowie”. Jest to około 70tys.zł, które się nie zgadza. Na tym p.Paradzińska opiera swoje przekonanie, że wykazywany obecnie stan finansowy jest wirtualny, skoro zdarzają się takie różnice.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że ta sprawa nie dotyczy omawianego punktu. Wnioskuje o utrzymanie się tematu.

P.Andrzej Borowski podziękował p.Dyrektorowi SZPZOZ, że dołączył sprawozdanie z wykonania budżetu tej placówki. Przychody są wyższe niż wydatki, SZPZOZ osiągnął wynik za I półrocze 1.859tys.zł. W tym zestawieniu niepokojące jest, że niektóre oddziały mają zero wykonania z NFZ. P.Dyrektor również powinien zapoznać się z opinią RIO, która wnioskuje o analizę wymagań zobowiązanych SZPZOZ pod kątem dyspozycji art. 16 ustawy z odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

#### **Ad. 8**

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia informacji dotyczącej przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2009/2010. Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższą informację przyjęła. Podziękował Zarządowi, Kierownikowi Wydziału Edukacji, Dyrektorom i Pracownikom szkół za przygotowanie placówek do nowego roku szkolnego.

#### **Ad. 9**

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia sprawozdania z pracy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa za rok 2008 oraz I półrocze 2009 – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższą informację przyjęła.

#### **Ad. 10**

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia oceny stanu sanitarnego powiatu nowodworskiego w 2008 roku - załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższą informację przyjęła,

#### **Ad. 11**

P.Przewodniczący poinformował, że wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej p.Radni otrzymali w materiałach na sesję – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że przy realizacji umów z poszczególnymi gminami, np. w przypadku Gminy Nasielsk jest różnica kwot o ok.20tys.zł, które należą się z umowy podpisanej z powiatem. Kwota ta do czasu kontroli nie została wyegzekwowana. Z Gminą Pomiechówek kwota ponad 100tys.zł. Brak jest również ścisłości odsetek, kar umownych.

Kolejna sprawa dotyczy realizacji inwestycji drogowej w Gminie Zakroczym wykonywanej przez firmę ESTYP. W uwagach zapisano, że warunki atmosferyczne nie pozwoliły na dokończenie. Podobno jest kontynuacja, dzisiaj były przekazywane zadania dla Gminy Zakroczym na tę drogę, ale suma, która była na fakturze została przekazana w całości.

P.Henryk Mędrecki zgłosił wniosek o odczytanie opinii oraz o przełożenie dyskusji w sprawie na kolejną sesję. Do 30 września Zarząd ma udzielić odpowiedzi na wystąpienie



pokontrolne RIO, ważne jest jak Zarząd naprawi błędy. Dlatego wnioskuję o wspólne omówienie obu dokumentów w sprawach różnych na kolejnej sesji.

Odnosnie potrzeby odczytania wystąpienia RIO p.Nieścior stwierdził, że nie ma przez RIO przytoczonej podstawy prawnej, co do formy zapoznania z treścią wystąpienia, więc w przypadku, kiedy wszyscy Radni otrzymali kserokopie informacji, mają możliwość zapoznania się nie ma potrzeby jej odczytywania.

P.Maria Jarząbek nawiązując do wniosku p.Mędreckiego odnosnie zapoznania się na kolejnej sesji zarówno z materiałami przesłanymi przez RIO jak i odpowiedzią Zarządu wnioskuję, aby był to punkt merytoryczny w porządku obrad, nawet przed blokiem uchwał z udziałem kierowników, których wystąpienie również dotyczy.

P.Przewodniczący poinformował, że kolejność umieszczenia sprawy w porządku obrad ustali z p.Starostą. Następnie poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła wniosek p.Mędreckiego o przełożenie na kolejną sesję dyskusję w sprawie wystąpienia pokontrolnego RIO łącznie z odpowiedzią na nią Zarządu Powiatu.**

P.Przewodniczący dodał, że zobowiązuje p.Starostę do realizacji tego wniosku.

#### **Ad.12**

W punkcie porządku obrad pn. zarządzenie o przekazaniu informacji o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych, p.Przewodniczący poinformował, że p.Radni otrzymali całość dokumentów przekazanych przez Rzecznika – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Radni nie zabrali głosu w przedmiotowej sprawie.

P.Przewodniczący postawił pod głosowanie wniosek, że Rada Powiatu po analizie dokumentacji nie stwierdza naruszenia dyscypliny finansów publicznych.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, 2 głosami przeciw, przy 2 głosach wstrzymujących przyjęła wniosek, iż Rada Powiatu po analizie dokumentacji nie stwierdza naruszenia dyscypliny finansów publicznych.**

#### **Ad. 13**

P.Przewodniczący przeszedł realizację punktu w porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady – załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie dotyczące posiedzenia Zarządu z dnia 1 września, gdzie zaakceptowany został wynik przetargu nieograniczonego pn. przebudowa drogi powiatowej nr 2401 W Secemin Polski-Nowe Grochale. Wynik przetargu był znany przed wrześniem, dlatego p.Skarbnik nie zechciała w sprawozdaniu za I półrocze odnotować, że wykonanie inwestycji zero, ale odbył się przetarg. W wyjaśnieniach były takie uwagi przy innych inwestycjach.

Kolejna sprawa dotyczy decyzji o kwocie 365tys.zł. Przetarg był ogłoszony, Zarząd w budżecie miał, 1,5mln.zł, a wynik przetargu na kwotę powyżej 300tys.zł, jaki więc zakres robót?

Jest informacja o wyborze oferty nr 2, cena była kryterium decydującym. Co spowodowało, że Zarząd Powiatu odstąpił od innych kryteriów, w tym solidności firmy?

Kwota 365tys.zł dotyczy położenia asfaltu na krótkim odcinku, który nie został wykonany w roku ubiegłym. Czy taka kwota za nakładkę na długości około 300m nie jest za wysoka?

P.Starosta odnośnie pierwszej poruszonej sprawy poinformował, że raport był sporządzony do 31 sierpnia, p.Skarbnik przygotowała go przed posiedzeniem Zarządu, o którym była mowa w pytaniu.

Następnie głos zabrał p.Lucjan Bagiński, powiedział, że odniesie do ilości robót, które zostały przewidziane do wykonania w tym roku i na które został ogłoszony przetarg. I tak, droga będzie przebudowana na całości tak jak przewiduje dokumentacja na odcinku 374m. Ułożenie warstwy ścieralnej, końcowej na odcinku 110m, czyli łącznie na odcinku 484m.

P.Starosta poinformował, że niejednokrotnie na posiedzeniach Zarządu zwracana jest uwaga i analizowana jest jakość wykonanych robót przez firmę POLHILD. Wielokrotnie były wyrażane negatywne opinie, jeżeli chodzi o jakość i usługi tej firmy, które pozostawiały wiele do życzenia. Natomiast instytucja zamówień publicznych wymusza pewne sprawy. Zarząd zastanawiał się czy w kryteriach zamówienia publicznego nie trzeba wpisać pewnych referencji, którymi firma powinna się uznawać, ale możemy spotkać się z protestami i wydłużaniem czasu inwestycji. Natomiast pracujemy nad tym, aby firmy, które nie otrzymują uznania jakościowego w wykonaniu robót nie wygrywały u nas przetargów, jest to problem do omawiania i analizy.

P.Lucjan Bagiński odnośnie współpracy z firmą POLHILD powiedział, że podpisywanie umów z tą firmą nie wynika z sympatii czy też innych pobudek, wynika to z zamówień publicznych i przetargów, które są ogłaszane jako nieograniczone. Wykluczenie firmy z udzielenia jej zamówienia lub podpisania umowy może nastąpić wówczas, gdy wyrokiem sądu firma zostanie wykluczona z rynku.

Odnosnie zapłaty firmy ESTYP poinformował, że skoro zadanie w całości nie zostało wykonane w sposób zadawalający wynikało to z warunków pogodowych, które nie pozwalały na wykonanie głównie robót ziemnych takich jak skarpy, wyrównanie poboczy i rowów. Ustalono, że będzie to wykonane w optymalnych warunkach pogodowych. Wykonanie będzie w tym roku. Firma POLHILD realizuje roboty w zakresie wykonania zjazdów łącznie z przepustami pod nimi. Po wykonaniu tego zadania firma ESTYP wykona spadki łącznie ze skarpami tak, aby woda mogła spływać, dlatego jest opóźnienie w egzekwowaniu prawidłowego wykonania robót.

P.Bagiński dodał, że chciał przeprowadzić procedurę niepłacenia wykonawcy za roboty, których ewidentnie nie wykonał. Okazuje się, że w przepisach finansów budżetowych nie ma możliwości częściowego płacenia lub wyłączania z zapłaty takich zakresów robót, które zostały objęte umową. Za wykonaną i odebraną pracę należy zapłacić, a jeżeli wykonana jest w sposób niezadawalający, z usterkami, wówczas roboty się nie odbiera i za nią nie płaci. Kaucja gwarancyjna jest zabezpieczeniem wpłacanym w chwili podpisywania umowy, jeśli wykonawca nie wywiązuje się z naprawy usterek z kaucji gwarancyjnej można potrącić należność. Innemu wykonawcy można zlecić wykonanie poprawek, a firmę obciążyć potrącając z kaucji.

P.Maria Jarzabek powiedziała, że w praktyce Powiatu Nowodworskiego obciążanie potrąceniami z kaucji gwarancyjnej zostało scharakteryzowane przez RIO bardzo niekorzystnie dla Powiatu. Umowa została tak zawarta, że opóźniony odbiór następował na 3 dni przed wygaśnięciem tej gwarancji. P.Jarzabek dodała, że jej słowa odnośnie układów z firmą POLHILD nie są wzięte z niczego. W zeszłym roku na sesji Rady ten problem był omawiany. Firma w trakcie zaawansowanych robót w Leoncinie, w różnych punktach, zgłosiła do odbioru zakończenie robót, o czym informowała na sesji październikowej p.Wicestarosta. Zgłoszenie do odbioru było gdy prace trwały jeszcze w wykopach. W normalnym układzie inwestor – wykonawca tego typu zjawiska są nie do pomyślenia. Dlaczego wszystkie przetargi wygrywa jedna firma i wie w jaką cenę się „wbicie”, to też dla p.Jarzabek jest tajemnicą poliszynela.

P.Przewodniczący ponowił uwagę, że do zgłoszenia wątpliwości są odpowiednie organy do których p.Jarzabek ma prawo złożyć zawiadomienie i prosi o zaprzestanie sugerowania spraw.

P.Maria Jarzabek powiedziała, że koledzy z Rady, są dla niej tym forum, na którym chciałyby przedstawić swoje wątpliwości. Prosi o nieodsyłanie do Prokuratora, nie wie czy jest to droga najpewniejsza zważywszy na smutne doświadczenia w innych dziedzinach. Natomiast, dlaczego koledzy z Rady mają być pozbawieni informacji. P.Jarzabek stwierdziła, że angażuje się, ma przemyślenia poparte dowodami, dlaczego ma tego na sesji nie móc przedstawić? Oprócz organów ścigania jest również opinia publiczna.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że p.Jarzabek wyraża swoje sugestie, już na poprzednich sesjach mówiła o mafii. P.Jarzabek była członkiem Zarządu, brała udział we wszystkich decyzjach. Nikt nie ogranicza p.Jarzabek prawa do wypowiedzi, ale jeśli ma wątpliwości, że są jakieś powiązania, korupcja, to niech zgłosi doniesienie do odpowiednich organów.

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński, który odniósł się do wypowiedzi p.Jarzabek, że roboty zostały zgłoszone do odbioru, a trwało ich wykonywanie. Zgłoszenie było robót wcześniej zapisanych w umowie i wykonanych. Była tam druga umowa uzupełniająca. Było rozliczenie pierwszej umowy natomiast roboty, które trwały wiązały się z drugą umową, gdzie termin zakończenia robót był w terminie późniejszym. Odnośnie kryteriów i oceny firmy podczas rozpatrywania ofert p.Bagiński stwierdził, że firmy do swoich dokumentów przetargowych nie dołączają negatywnych referencji.

P.Henryk Mędrecki zwrócił się o udzielenie informacji, jaką imprezę objęło patronatem Starostwo?

P.Starosta poinformował, że jest to impreza pn. „Mazowsze Starożytne”. Będzie to wspieranie promocji powiatu poprzez uczestnictwo. Pod Nowym Dworem Mazowieckim budowana jest osada prasłowiańska.

P.Bożena Paradzińska w związku z zapisem w sprawozdaniu, że Zarząd przyjął do wiadomości pismo z Ministerstwa Zdrowia informujące, iż Prokuratura w Nowym Dworze Mazowieckim przekazała do Ministerstwa informacje dotyczące ewentualnych nieprawidłowości w działalności Fundacji Ochrony Zdrowia z siedzibą w Nowym Dworze Maz. w związku z zabezpieczeniem spłaty 250.000zł kredytu udzielonemu SZPZOZ na zakup spalarki odpadów medycznych, zwróciła się o wyjaśnienie sprawy i udostępnienie ww.pisma. P.Paradzińska przeglądając protokoły z posiedzeń Zarządu zauważyła zapis mówiący o powstaniu nowego konta, które będzie obsługiwać delegacje zagraniczne, jaka jest potrzeba utworzenia takiego konta, kto się wybiera na zagraniczną delegację?

P.Starosta poinformował, że na razie nikt się nie wybiera na taką delegację. O udzielenie odpowiedzi na pierwsze pytanie poprosił p.Zbigniewa Kończaka – dyrektora SZPZOZ.

P.Zbigniew Kończak poinformował, że był w tej sprawie w Prokuraturze, rozmawiał również z wicedyrektorem Departamentu Skarg i Wniosków w Ministerstwie Zdrowia. Fundacja Zdrowia, której prezesem jest p.Janas były dyrektor SZPZOZ, figuruje dalej z adresem Miodowa 2. Było pytanie, czy tej Fundacji jest wynajmowane jakiegokolwiek pomieszczenie, jeśli tak to jakie i na jakich zasadach? P.Kończak udzielił informacji, że Fundacja nie wynajmuje pomieszczeń od SZPZOZ i w związku z tym nie płaci żadnych pieniędzy za wynajem. Ustalono, że fundacja, w trybie administracyjnym zostanie zmuszona do zmiany adresu. P.Kończak odbył również spotkania z Zarządem Fundacji. Z informacji wynika, że fundacja z różnych powodów z końcem roku ulegnie rozwiązaniu. Fundacja ma na koncie określone środki finansowe, pod pewnymi warunkami pieniądze te zostaną przekazane na konto SZPZOZ. W tym celu zostało podpisane stosowne porozumienie. P.Kończak

skierował do Ministerstwa Zdrowia i do wiadomości Zarządu pismo wyjaśniające kwestie związane z Fundacją.

P.Andrzej Borowski zadał pytanie, jakiej drogi dotyczy zapis sprawozdania w pkt. C z dn. 19.08.09r? Ponadto, w jakim celu zlecana jest wycena nieruchomości przy ulicy Mazowieckiej oraz Paderewskiego?

W związku z powołaniem komisji do spraw przekazania nieruchomości przy ul.Paderewskiego, czy nabywca wpłacił należność, jaką kwotę oraz jak planuje wykorzystywać nabyty budynek?

Co Zarząd zamierza zrobić z pozostałością kwoty po rozstrzygnięciu przetargu na drogę Leoncin –Grochale, gdzie jest wynik przetargu na ok. 365tys.zł, a plan przewidywał 574tys.zł?

P.Wicestarosta poinformowała, że pierwsze pytanie dotyczy ul.Warszawskiej w Czosnowie. Natomiast wycena nieruchomości wymagana jest przy zaciąganiu kredytu. Nieruchomość przy ul.Paderewskiego, to przysza siedziba Starostwa. Różnica środków pozostała z rozstrzygnięcia przetargu będzie na pewno wykorzystana w kontynuacji inwestycji leoncińskiej.

P.Henryk Mędrecki zasugerował, że Zarząd powinien przygotować po zakończeniu obliczeń dokładnie, na co będzie wykorzystana pozostała kwota.

Następnie p.Starosta poinformował, że kwota za nieruchomość przy ul.Paderewskiego wynosi 1.616tys.zł, jest podpisany akt notarialny.

P.Wicestarosta dodała, że nieruchomość będzie wykorzystywana zgodnie z planem przestrzennego zagospodarowania, być może na jakieś usługi hotelowe.

P.Maria Jarząbek w związku z tym, że się nie słyszy pewnych pytań i na nie odpowiada, ponowi swoje pytania. Zadała pytanie, jak to było możliwe, że Zarząd ogłaszając przetarg na drogę w Leoncinie, kiedy w budżecie miał ponad 1,5mln.zł, okroił inwestycję i wiedział, że ma się zmieścić w mniejszej kwocie i przetarg został rozstrzygnięty na kwotę 365tys.zł. Mimo, że poprawka do budżetu była zmieniająca, to wysokość nakładów na tę drogę w budżecie jest ponad 500tys.zł. Przetarg był zatwierdzony 1 września, więc przy dzisiejszych poprawkach można było to skorygować. Pada pytanie, czy mają być roboty dodatkowe oprócz wspomnianej nakładki, czy nie ma Zarząd wizji, co za te 200tys.zł dodatkowe wykona?

P.Wicestarosta powiedziała, że jest jej przykro, że niestety projekt nie uzyskał akceptacji i w związku z tym nie przyznano środków unijnych na realizację tej inwestycji. W poprzednim roku było argumentowane, że będziemy realizować w całości tą drogę, na którą zostaną przyznane środki z Regionalnego Programu Operacyjnego. W tym konkursie, ta droga nie została wybrana, na co nie mieliśmy najmniejszego wpływu. P.Wicestarosta ma nadzieję, że pewnie już w następnej kadencji, ale będą ogłoszone kolejne konkursy i możliwe, że ta droga otrzyma dofinansowanie.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że nie jest to odpowiedź na jej pytanie. W takim razie powtórzy je ponownie. Nie pytała o to, w jaki sposób Zarząd we wrześniu spostrzegł się, że w grudniu była odmowa przyznania dotacji na drogę w Leoncinie. Skoro w budżecie było 1,5mln.zł, to ze spóźnionej refleksji Zarządu wynikało, że mniejszy zakres robót? Mniejszy zakres za kwotę 365tys.zł, dlaczego mimo to na drogę w Leoncinie w budżecie jest 500tys.zł? Podobną uwagę zgłaszał wcześniej p.Borowski. Oprócz tego, co jest w kosztorysie inwestorskim, co jeszcze na tej drodze planowanie jest do zrobienia w roku 2009?

P.Wicestarosta poinformowała, że pieniądze zostaną przeznaczone na budowę drogi w Leoncinie. Natomiast nie wie, czy literalnie w tej pozostałej kwocie, ale na pewno w większości będą dotyczyć tej właśnie drogi.

#### **Ad. 14**

W punkcie interpelacje i zapytania p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Marii Jarząbek.

P.Jarząbek na wstępie powiedziała, że doświadczenia ze składania interpelacji są takie, iż nie ma na nie odpowiedzi albo jest ona wymijająca lub nie na temat. Pierwsze pytanie dotyczy w czerwcu złożonej interpelacji o niewykonanie zatoczki przystankowej w Leoncinie. Dotyczy to szczególnego miejsca, zagrażającego bezpieczeństwu korzystających z komunikacji zbiorowej. Pytała Zarząd, dlaczego zatoczka przystankowa, która była ujęta w dokumentacji nie została wykonana? Udzielona odpowiedź mówi, że dokumentację projektant przekazał w czerwcu, więc zostało mało czasu na przeprowadzenie procedury pozyskania terenów przylegających do pasa drogowego, koniecznych do zrealizowania przebudowy drogi. Cała korespondencja dołączona jako odpowiedź na interpelację jest z 27 października włącznie. Przez 3 wcześniejsze miesiące nic nie robiono, żeby te procedury jednak zrobić. P.Jarząbek dalej nie wie, dlaczego zatoczka nie została wykonana? Obecnie właściciel terenu kończy inwestycje, podrażając wykonanie zatoczki w terminie późniejszym.

Kiedy zostaną dokończone roboty w Leoncinie? bo tam po wykonaniu kanalizacji deszczowej tworzyły się zastoiny wody. Odpowiedź wskazywała na zupełnie niezrozumienie pytania. Nie było tak jak mówił p.Bagiński, że wykonawca zgłaszał pierwszy etap robót do odbioru. On zgłaszał wykonanie kanalizacji deszczowej, która była w pierwszym etapie, a kilka dni później jeszcze były przy niej prace.

Kolejne pytanie związane jest z drogą powiatową Sowia Wola – Kampinos na odcinku Sowia Wola – Górki – do końca lasu. Droga ta była ujęta w wieloletnim planie inwestycyjnym od pierwszej kadencji. Obecny Zarząd zdjął tę drogę z tego planu. Na spotkanie miesiąc temu zaproszono p.Starostę, na które nie przybył. Czy p.Starosta może potwierdzić, że złożył obietnicę, że będzie realizował wykonanie tej drogi w 2010 roku? Czy wolno składać takie deklaracje, jeśli wiadomo, że nie ma zamiaru jej dotrzymać? Jakie jest podejście Zarządu do tej drogi?

W kontekście inwestycji budowy siedziby Starostwa na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych p.Skarbnik poinformowała, że do kwietnia pracownicy będą musieli opuścić pomieszczenia przy ul.Zakroczymskiej. Ponadto jest przeniesienie środków na budowę Starostwa w kwocie 1mln.zł. Jak to jest możliwe, że jest rygorystyczny termin kwiecień 2010, gdy pracownicy będą musieli opuścić obecne zajmowane pomieszczenia? Jeżeli tak negocjowane są warunki obecności przy ul.Zakroczymskiej i zbycia tego udziału w nieruchomości, to prosi o wyjaśnienie tego.

Odnosnie ostatniego pytania p.Starosta poinformował, że Rada wcześniej przyjmowała warunki, na jakich dokonywana jest sprzedaż. Termin przenosin jest do końca kwietnia 2010 roku. Planowane jest rozpoczęcie przeniesienia wcześniej z uwagi na to, że mogą się zdarzyć na dzień dzisiejszy nieprzewidywalne sprawy. Jeśli chodzi o drogę Sowia Wola – Kampinos, to p.Starosta nie ma nic przeciwko żadnej inwestycji. Jeśli występują jakiegokolwiek obietnice z jego strony, to one mogą być tylko i wyłącznie uzasadniane posiadanymi pieniędzmi lub ich brakiem. Nie mając pieniędzy na daną inwestycję nie może obiecywać, że będzie ona wykonywana.

Na posiedzeniu Komisji Finansów była mowa, że Zarząd spotyka się czasami z pewnymi niepokojami społecznymi. P.Starosta na posiedzeniu przekonywał, że idąc tym tokiem myślenia musimy być elastyczni i przenosić niektóre pieniądze pomiędzy paragrafami, bo istnieje taka konieczność. Na co był zarzut, że zbyt lekkomyślnie przenoszone są środki, powinno być twarde trzymanie się wytyczonych celów. Po kilku godzinach okazuje się, że sztywne trzymanie się wytyczonych celów nie ma sensu, ponieważ są inne drogi, inne inwestycje w powiecie do realizacji.

Następnie głos zabrał p.Bagiński, który udzielił odpowiedzi na pytanie związane z zatoczką przystankową. Poinformował, że projekt budowlany dotyczący drogi jest opracowany na terenach nie będących jeszcze własnością Powiatu. Zarówno projekt na drogę w Goławicach, w Sowiej Woli, w Grochalach – Nowiny jest opracowany w sposób zapewniający pełną infrastrukturę związaną z funkcjonowaniem drogi nie koniecznie na terenie, który na dzień dzisiejszy jest własnością powiatu. Dlatego wspomniana zatoczek nie jest zaprojektowana na terenie nie będącym własnością powiatu. Pomimo to p.Bagiński starał się poczynić pewne kroki żeby właściciel posesji wyraził zgodę, były rozmowy również dotyczące kwoty za udostępnienie terenu lub inny rodzaj rekompensaty. Proszony o pomoc w sprawie był Wójt Gminy. W efekcie końcowym właściciel nie wyraził zgody na udostępnienie terenu. Zadanie zostało zrealizowane w zakresie, na jaki pozwolił pas drogowy. Jest peron dla osób wysiadających z autobusów, jest oznakowanie poziome, które informuje, że jest to miejsce, na którym zatrzymują się autobusy i należy zachować szczególną ostrożność. Druga zatoczek dzięki uprzejmości Rady Gminy Leoncin została wybudowana na terenie, który nie jest własnością powiatu, ale samorządu gminnego. P.Bagiński dodał, że jeśli chodzi o pozyskanie terenu, to ok. 400 działek należy pozyskać w celu przebudowania tej drogi.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, co do wypowiedzi p.Starosty, że Rada nigdy nie określała terminu opuszczenia pomieszczeń przy ul.Zakroczymskiej. Rada mówiła, żeby umowa zabezpieczała interesy powiatu.

P.Maria Jarząbek ad vocem do wypowiedzi p.Starosty powiedział, że to iż droga Sowia Wola – Górki przestała znajdować się w wieloletnim planie inwestycyjnym, to była ta elastyczność działania powiatu, ale nie wynikająca z potrzeb mieszkańców. Droga nie powinna być wyrzucona z budżetu, bo była jako jedna z priorytetowych. Teraz w to miejsce są dwie drogi w Nasielsku.

P.Bożena Paradzińska zadała pytanie, kiedy zostanie oddane drodze na Mochtach pożyczone 30tys.zł? Na to zadanie było przekazane 80tys.zł, wykonanie kosztowało 50tys.zł, ale nie wykonano na niej rowów odwadniających, przez co Powiat na bieżąco ponosi odpowiednie koszty utrzymania. Droga po jakimś czasie może ulec zniszczeniu i trzeba będzie robić od nowa. Kiedy i co trzeba spełnić, żeby kwota 30tys.zł wróciła i kiedy droga zostanie skończona?

P.Starosta powiedział, że nie wie, o jakich 30tys.zł mówi p.Paradzińska. Była rozmowa z mieszkańcami w sprawie rowów, ale teren nie należy do Powiatu.

P.Maria Jarząbek dodała, że dwa dni temu rozmawiała z p.Matysiak, która jest mieszkanką Gminy Leoncin i inicjatorką robót na tej drodze, mówiła, że jakiś czas temu złożyła listę osób, które chcą użyć terenu na rzecz Starostwa. Należy przeprowadzić rozmowy, uzgodnić termin spotkania u notariusza w celu przejęcia tego terenu i rozpoczęcia robót.

P.Starosta poinformował, że w Starostwie w tej sprawie odbyło się spotkanie z mieszkańcami. Osoby, które były na rozmowie wyraziły wolę zajęcia się sprawą tworzenia list osób, które chcą nieodpłatnie przekazać część swojego terenu. Chcieli, aby droga była robiona natychmiast, co nie jest możliwe, bo teren nie należy do Powiatu mimo uczciwych deklaracji mieszkańców. Natomiast nie wpłynęło pismo z deklaracjami.

P.Andrzej Borowski powiedział, że jak będzie dokumentacja i decyzje, to można skorzystać ze spec ustawy, wypłacić odszkodowanie i budować drogi. Przygotować inwestycje i skorzystać z uprawnień, jakie daje prawo i nie będzie problemów z pozyskaniem terenu.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że właśnie z tej ustawy należało skorzystać w Leoncinie przy budowie zatoczki przystankowej. Chodziło o jednego właściciela, było pozwolenie na budowę. Dlaczego Zarząd Powiatu robi inaczej?

P.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu poinformował, że teoretycznie może wydawać się to prostą sprawą. Pozyskanie gruntów ze „spec ustawy” jest równocześnie wydaniem decyzji o pozwoleniu na budowę. Nie można w ten sposób pozyskać jednej działki, może to dotyczyć całej drogi lub jej znaczącego fragmentu. Dlatego w tym momencie nie można było zastosować tej ustawy. Na dzień dzisiejszy mamy do realizacji już podzielone działki, które należy pozyskać w ilości około 1000 działek. Do właściciela każdej działki trzeba wysłać kilka pism za potwierdzeniem odbioru. Obecnie na usługi pocztowe zostało wydane więcej przez pół roku niż przewidywał plan na cały rok. Wszystkie te działania wymagają olbrzymiej pracy, dokładności i precyzji, bo każda pomyłka może spowodować uchylene decyzji.

W przypadku sprawy przedstawianej przez p.Paradzińską musi być zgoda 100% mieszkańców, nie da się tego zrealizować, gdy jeden z nich się nie zgodzi.

#### **Ad. 15**

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący, jako pierwszemu udzielił głosu p.Henrykowi Mędreckiemu.

P.Mędrecki zwrócił się do Zarządu Powiatu, aby zajął się sprawą oczekiwania na przyjęcie przez specjalistę w SZPZOZ. Jeżeli jest taka możliwość, to prośba, aby Dyrektor SZPZOZ określił, jaka jest potrzebna kwota, żeby zwiększyć ilość czasu przyjęć przez specjalistę, żeby czas oczekiwania nie wynosił 3-6 miesięcy.

P.Starosta poinformował, że nie jest to w kompetencji Zarządu, możemy pomagać wspierać finansowo, a to są problemy całego kraju.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który powiedział, że problemem jest brak specjalistów. Ponadto nie możemy konkurować z Warszawą, jeśli chodzi o zatrudnianie specjalistów. U nas anestezjolog otrzymuje 60-70zł, a w Warszawie 150zł. Natomiast być może Starostwo mogłoby pomóc dofinansowując ponad kwotę, jaką zapłaci NFZ za daną usługę. W przypadku niektórych specjalistów SZPZOZ jest w stanie wydłużyć godziny przyjęć i skrócić kolejki, ale nie ma na to pieniędzy.

P.Kończak dodał, że z pozyskiwanych informacji wynika, iż w przyszłym roku, jeżeli chodzi o ochronę zdrowia w Województwie Mazowieckim będzie gorzej, bo zabierają pieniądze na „ścianę wschodnią”.

P.Przewodniczący zwrócił się do Zarządu, aby pochylił się nad propozycją p.Dyrektora, z której wynika, że znalezienie dodatkowych środków pozwoli na wydłużenie pracy niektórych specjalistów. Zaproponował odbycie spotkania z p.Dyrektorem i wypracowanie stanowiska.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że chciał, aby Zarząd rozpoznał sprawę. Trzeba najpierw zebrać informacje, jakie byłyby koszty zatrudnienia specjalisty. Musimy wiedzieć, czym dysponujemy i co chcemy osiągnąć, jaką usługę kupić i za jakie pieniądze.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że są sprawy, które nie wymagają pieniędzy tylko zmiany organizacji. Podczas wykonywania własnych badań lekarskich była świadkiem dezinformacji i kilkukrotnego krążenia pacjentów pomiędzy szpitalem i przychodnią.

P.Paradzińska w związku z informacją, że będzie możliwość wykonania badań za pomocą tomografu komputerowego i wątpliwościami, co do jakości sprzętu udała się z zapytaniem do p.Kobuszewskiej – pracownika Starostwa. P.Kobuszewska stwierdziła, że jest to zadanie realizowane przez Miasto, co okazało się nieprawdą. Następnie była rozmowa z Zastępcą Dyrektora ds. medycznych, który również nic nie wiedział w tej sprawie. Dopiero telefon do p.Kończaka wyjaśnił, że za umożliwienie przeprowadzenia badań przez tomograf komputerowy umieszczony w autobusie firma wyposaży gabinet laryngologiczny.

P.Paradzińska powiedziała, że z innych źródeł uzyskała informacje, że często się zdarza, że firmy odkupują stare urządzenia, które mogą dać dezinformacje w postaci niewłaściwego

wyniku badania tomografu komputerowego. Daje to zagrożenie straty pieniędzy i o wiele bardziej istotne zagrożenie to możliwość złej diagnozy, nieodpowiadającej prawdzie. W związku z tym złożyła zapytania do Starosty, co to za firma, ilu letni jest tomograf i czy ma atest, czy firma posiada zezwolenie o osoby pracujące przy obsłudze tomografu mają odpowiednie kwalifikacje, oraz co kryje się pod pojęciem „wyposażenie gabinetu laryngologicznego”? P.Paradzińska wniosowała również o dokumenty, które potwierdzałyby odpowiedź. Otrzymała odpowiedź, ale bez dokumentów, co jest niezgodne z ustawą o dostępie do informacji. W odpowiedzi jaką uzyskała jest adnotacja, że „firma ma duże tradycje”, co nie jest istotne dla sprawy, ważne są dokumenty potwierdzające, że firma ma uprawnienia do stosowania tomografu za odpłatnością. Odpowiedź zakończona jest stwierdzeniem, że „usługi wykonują przeszkoleni technicy radiolodzy okazujący się dyplomem potwierdzającym kwalifikacje zawodowe. Rzeczowo – finansową rekompensatą za korzystanie z terenu SZPZOZ będzie przekazanie darowizny rzeczowej w postaci fotela laryngologicznego przez firmę „MULTIMED” na rzecz przychodni specjalistycznej. Wyżej wymieniona firma posiada dwie nazwy i została wpisana do ewidencji działalności gospodarczej pod nr 63798. W KRS pod tym numerem nie ma takiej firmy, czy to oznacza, że jest to tylko wpis do działalności gospodarczej? P.Paradzińska dodała, że będąc w innej sprawie u p.Starosty, usłyszała zapytanie: dlaczego Pani pyta się mnie o tomograf komputerowy? Starosta powinien wiedzieć, co dzieje się na jego terenie i dać odpowiedź. Powołane jest stanowisko koordynatora, które zajmuje p.Kobuszevska, która ma odpowiednie uposażenie i zakres obowiązków. Powinny być udzielane odpowiedzi mieszkańcom, a przede wszystkim czuwanie nad ich interesami.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak, który na wstępie poinformował, że jego zastępca w czasie, kiedy były prowadzone rozmowy z firmą był na urlopie i dlatego nic nie wiedział o sprawie tomografu. Firma chcąc skorzystać z terenu SZPZOZ zwraca się na piśmie, SZPZOZ sprawdza jej dokumenty. Nie zostanie dopuszczone, aby jakaś firma z urzędzeniem niewidomego pochodzenia, kupionym prawie na złomowisku mogła świadczyć usługi na terenie SZPZOZ. Firma, o której mówi p.Paradzińska miała wszystkie pozwolenia, które zostały sprawozdane. Prawdą jest, że nie było pełnej informacji w tej sprawie między SZPZOZ, a Starostwem. Na posiedzeniu Zarządu Powiatu zostało wspólnie uzgodnione, że wszystkie tego typu sprawy będą odpowiednio wcześniej sygnalizowane do p.Kobuszevskiej, z którą współpracę p.Kończak ocenia na wzorową. Wszystkie dokumenty, pozwolenia, zostały przekazane do Starostwa. Nie ma żadnych przeszkód, aby te dokumenty przekazać p.Paradzińskiej. Odnośnie obsługi tomografu p.Kończak poinformował, że do dokumentów były dołączone dyplomy osób, które wykonywały zdjęcia. Natomiast do opisu zdjęć był uprawniony lekarz, których opis następował w siedzibie firmy. Ta sama firma w tej chwili wykonuje inne badania, które zostały załatwione przez Miasto, jest to badanie mammografem. SZPZOZ za umożliwienie firmie przez okres 2,5 dnia korzystanie z terenu otrzymał fotel laryngologiczny za kwotę 2.650zł.

Głos zabrała p.Katarzyna Kobuszevska – pracująca na stanowisku ds. zdrowia w Starostwie, która poinformowała, że przebywała na urlopie i ta informacja do niej nie dotarła. Tak jak mówił p.Dyrektor sprawa została rozpatrzona na posiedzeniu Zarządu, zostało ustalone kiedy informacje będą przekazywane.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęło pismo Stowarzyszenia Rowerowego Zielony Szlak z prośbą o umieszczenie w projekcie budżetu na 2010 rok kwoty 3tys.zł na zadanie „Mazovia XC Mistrzostwa Nowego Dworu Mazowieckiego w wyścigu XC dla szkół podstawowych i gimnazjum”. Powyższe pismo zostało przekazane do Zarządu Powiatu do rozpatrzenia.

Z kolei głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że odcinek drogi powiatowej przy cmentarzu w Leoncinie ma bardzo duże dziury, kiedy zostanie to naprawione? W



związku z wykonaną wycinką krzaków przy drodze powiatowej 2401 w Gminie Leoncin powstał pewien problem. Firma, która kilka tygodni temu wykonała wycinkę krzaków, pozostawiła je na poboczach, co stwarza duże zagrożenie dla ruchu na długości kilkunastu km drogi. W Wydziale Starostwa została poinformowana, że są bezsilni wobec tej sytuacji, pozostają kary umowne.

Głos zabrał p.Jarosław Filipiak – kierownik Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych, który poinformował, że remonty cząstkowe są prowadzone przez firmę wyłonioną w drodze przetargu. Wczoraj była kontrola przeprowadzona przez Wydział, firma pracuje na terenie gminy Czosnów, niebawem pojawią się na terenie Gminy Leoncin. Zostały tam załatwane ubytki, które stanowiły istotne zagrożenie. Natomiast te, o których mówiła p.Jarzabek zostaną załatwane w najbliższym czasie.

Odnosnie wycinki krzaków p.Filipiak przyznał, że rzeczywiście jest problem z wykonawcą. Wprawdzie realizuje zadania zgodnie z terminami. Natomiast termin ostatnio wysłanego zlecenia minął 21 września, było pierwsze upomnienie, w dalszej kolejności będą naliczane kary i podejrzewa, że będzie można mówić o rozwiązaniu umowy. Problem będzie z nowym przetargiem, do końca roku pozostało niewiele czasu. Ogłoszenie przetargu, wyłonienie wykonawcy i zakończenie zadania jest jeszcze realne. Natomiast nie może zmusić wykonawcy, żeby w danej chwili przyjechał we wskazane miejsce, nie ma takich zapisów w umowie. Można karać odsetkami karnymi ewentualnie rozwiązać umowę. Zlecenie na wycinkę krzaków opiewało na kwotę ok. 8tys.zł, natomiast było ogłoszone razem z wycinką drzew i łącznie przekroczyło wartość 14tys. Euro.

P.Przewodniczący powiedział, że chciałby zapoznać się z dokumentacją upomnień, kar.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który zwrócił uwagę, że zgodnie z planem pracy Rady w październiku nie jest przewidziana sesja. Natomiast SZPZOZ w miesiącu październiku powinien mieć zatwierdzony wybór biegłego rewidenta, aby móc wywiązać się z terminów. Do końca września przyjmowane są propozycje ofert, wpłynęły 4 oferty.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Kończaka, aby powyższą sprawę ustalił z Zarządem Powiatu.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, że jest po konsultacji z p.Agnieszka Matysiak, która potwierdziła, że złożyła listę osób w lipcu poprzedniego roku.

#### Ad. 16

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 14<sup>50</sup> zamknął obrady XXXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Zdzisław Szmytkowski*

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

*Agnieszka Szostak*

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

*Teresa Duralska-Szpukowska*