

0041

**Protokół Nr XL/10
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 28 kwietnia 2010 roku.**

Ad. 1

XL sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 15 Radnych, statutowy skład Rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

Na wstępie p.Przewodniczący poinformował, że Radni otrzymali porządek obrad na dwa tygodnie przed sesją oraz jego rozszerzenie na 7 dni przed sesją.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek dalszej części XL/10 sesji Rady:

- 2a. Uchwała Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie uczczenia pamięci Ofiar katastrofy lotniczej w Smoleńsku
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIX/10 z dnia 18.02.2010r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok i udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu
 - 2) rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego
 - 3) nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 4) przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na rok 2010
 - 5) wydzierżawienia pomieszczeń w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim
 - 6) zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok
 - 7) zaciągnięcia długoterminowego kredytu
 - 8) zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
5. Analiza stanu mienia należącego do powiatu.
6. Sprawozdanie z pracy Komendy Powiatowej Policji w Nowym Dworze Mazowieckim i podległych Komisariatów oraz Posterunków Policji w 2009 roku.
7. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2009.
8. Sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej za 2009 rok.
9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.

10. Interpelacje i zapytania
11. Sprawy różne
12. Zamknięcie sesji

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 15 Radnych przyjęła porządek sesji nr XL/2010.

Ad. 2a

P.Przewodniczący zaproponował przyjęcie uchwały w sprawie uczczenia pamięci Ofiar katastrofy lotniczej w Smoleńsku poprzez aklamację.

Nie zgłoszono sprzeciwu do powyższej propozycji.

P.Przewodniczący poprosił wszystkich o powstanie, odczytał projekt przedmiotowej uchwały, a następnie zwrócił się z prośbą o uczenie minutą ciszy pamięć Ofiar katastrofy lotniczej w Smoleńsku.

P.Przewodniczący stwierdził, że Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr XL/263/2010 w sprawie uczczenia pamięci Ofiar katastrofy lotniczej w Smoleńsku.

Ad. 3

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji Nr XXXIX/10 z dn. 18.02.2010r.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przyjęła protokół z sesji Nr XXXIX/10 z dn. 18.02.2010r.

Ad. 4

P. Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał.

W związku z pierwszą przewidzianą uchwałą w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok i udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu, p.Przewodniczący zaproponował, aby punkt ten był procedowany w następującym porządku:

1. wystąpienie Starosty Powiatu, odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
2. wystąpienie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej: przedstawienie wniosku Komisji, odczytanie opinii RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej,
3. wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych,
4. indywidualne głosy radnych - dyskusja,
5. głosowanie uchwały,

P.Przewodniczący poinformował, iż zgodnie z art.30 ust.1a ustawy o samorządzie powiatowym, uchwałę w sprawie absolutorium rada powiatu podejmuje bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady powiatu. W przypadku naszej Rady minimalna liczba to 10 głosów.

Nie zgłoszono sprzeciwu do propozycji procedowania uchwały absolutoryjnej.

ad. 1

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który na wstępie przedstawił informację dotyczącą pracy Wydziałów Starostwa.

- Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa – wydane decyzje administracyjne 184, wydane postanowienia i opinie 69, wydane karty wędkarskie 276, zarejestrowane łodzie wędkarskie

63, wizje przeprowadzone w terenie 139, sprawy które wpłynęły do Wydziału w formie pisemnej 1313.

- Powiatowy Zespół ds. Orzekania o Niepełnosprawności – wydane orzeczenia o stopniu niepełnosprawności 1059, wydane orzeczenia o niepełnosprawności 180, wydane legitymacje osobom niepełnosprawnym 332.

- Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych – wydane decyzje 24.380, wydane postanowienia 178, udzielone odpowiedzi interesantom 780, wpisy do licencji 43, zaświadczenia i wypisy na przewozy drogowe 104, zatwierdzone projekty organizacji ruchu 81, inne czynności związane z obsługą systemu pojazd i kierowca 18.723.

- Wydział Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami – wydane wypisy i wyrisy z operatów ewidencji gruntów 960, wypisy z operatu ewidencji gruntów i budynków 5.588, wprowadzone zmiany w operacie ewidencji gruntów i budynków 8.836, wydane decyzje administracyjne dotyczących klasyfikacji gruntów 183, wydane decyzje administracyjne dotyczących podziału nieruchomości 88, rozpatrzone sprawy różne 920, w tym informacje udzielone na żądanie organów ścigania, sądów, prokuratury i innych dotyczących podmiotów i przedmiotów ewidencji gruntów i budynków, wyjaśnienia udzielone na wnioski osób fizycznych i prawnych dotyczące danych zawartych w operacie ewidencji gruntów i budynków, wydane decyzje administracyjne z zakresu wspólnot gruntowych, ochrony gruntów wypłat odszkodowań i innych 108, wydane różne decyzje administracyjne zezwalające na wyłączenie gruntów z produkcji rolnej 31, wydane postanowienia dotyczące uzgodnień decyzji o warunkach zabudowy z zakresu ochrony gruntów 201, opracowania zgłoszonych prac geodezyjnych 3.141, obsłużone zamówienia na materiały geodezyjno – kartograficzne 1.913.

- Powiatowy Inspektorat Nadzoru Budowlanego – sprawy załatwione i rozpatrzone 4.183, decyzje administracyjne oraz postanowienia wydane w sprawach skargowych 444, decyzje administracyjne w sprawach oddawania obiektów do użytku 230, zaświadczenia o przyjęciu obiektów do użytkowania 232, obsłużonych interesantów 4.500.

- Wydział Architektury i Budownictwa – wydane decyzje administracyjne dotyczące pozwoleń na budowę, rozbiórkę, zmianę sposobu użytkowania 1.072, wydane postanowienia i zaświadczenia 781, zarejestrowane dzienniki budów 909, sprawy rozpatrzone i odpowiedzi na korespondencję 1.784.

P.Starosta podziękował Kierownikom i Pracownikom Wydziałów, których ciężka praca składa się na zaprezentowane liczby. Następnie poinformował o środkach pozyskanych ze źródeł zewnętrznych:

- utworzenie pracowni tomografii komputerowej w SZPZOZ 3.830.287zł w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego,

- budowa ogrodu terapeutycznego w DPS w Nasielsku 1.068.239,57zł w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego,

- przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2405W Sowa Wola-Augustówek-Czosnów 14.900.000zł (p.Starosta dodał, że w niedługim czasie będzie podpisana umowa)

- przebudowa drogi powiatowej 2410W Śniadówko-Goławice 1.653.000zł – środki z rezerwy subwencji ogólnej Ministerstwa Infrastruktury,

- przebudowa drogi powiatowej 2420W Czosnów-Łomna-Dąbrowa dotacja celowa gminy Czosnów 441.000zł oraz 120.000zł.

- przebudowa drogi powiatowej 3001W Zakroczym-Wojszczyce-Stara Wrona 1.386.000zł w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych oraz 150.000zł dotacja celowa Gminy Zakroczym,

- przebudowa drogi powiatowej Nasielsk-Strzegocin-Gołymin wraz z podbudową mostu na rzece Nasiennej w miejscowości Nasielsk 2.198.000zł z rezerwy subwencji ogólnej Ministerstwa Infrastruktury,

- przebudowa drogi powiatowej 2428W Ruszkowo-Studzianki-Nuna dofinansowanie z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych 55tys.zł oraz 100tys.zł dotacji celowej z Gminy Nasielsk,

Ponadto uzyskane zostały środki z UE przez PCPR na realizację projektu „Czas na aktywność” 343.749zł oraz PUP kwoty pozyskane z UE 6.750.000zł.

Suma pozyskanych środków wynosi około 32mln.zł.

Następnie p.Starosta odczytał Uchwałę Nr 104/C/2010 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2010r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2009 rok – załącznik do niniejszego protokołu. Regionalna Izba Obrachunkowa wydała pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu sprawozdaniu z wykonania budżetu.

ad. 2

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który odczytał Uchwałę Nr 1/2010 Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 12 kwietnia 2010 roku wraz z uzasadnieniem – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Powiatu Nowodworskiego za 2009 rok i wniosła do Rady Powiatu o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu za 2009 rok.

P.Bogdan Ruszkowski dodał, że do budżetu w punktach, które sprawdzała Komisja nie było zastrzeżeń. P.Ruszkowski podziękował p.Skarbnik za szczegółowo przygotowane sprawozdanie, Zarządowi, wszystkim Kierownikom, Dyrektorom, Pracownikom za wkład w wykonanie budżetu w roku 2010.

ad. 3

W imieniu Klubu Radnych WND głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który na wstępie stwierdził, że samorząd podobnie, jak cały kraj boryka się z panującym kryzysem. Trudne są do przewidzenia dochody z podatków PIT i CIT. Ma to wpływ na zmiany budżetu w trakcie roku. Patrząc na wykonanie budżetu nie można niczego zarzucić, plany zostały zrealizowane, pozyskano dużo środków finansowych, o których wcześniej mówił p.Starosta.

W imieniu Klubu Radnych „Razem” głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który poinformował, że Klub omawiał wykonanie budżetu. Były pewne sugestie, co do inwestycji, które powinny być realizowane w celu obniżenia kosztów. Dotyczy to termomodernizacji i nowego budynku Starostwa, który powoduje zwiększenie kosztów i w dalszym ciągu będą dwie siedziby. Natomiast, jeśli chodzi o analizę budżetu, to Klub również rozważał pomyłkę, która została wykazana w sprawozdaniu z wykonania budżetu. Pomyłka jest mało istotna i ważne jest, że była wytłumaczona i nie była ukrywana. Klub będzie głosował za udzieleniem absolutorium dla Zarządu Powiatu.

W imieniu Klubu Radnych PSL głos zabrał p.Grzegorz Paczewski, który poinformował, iż zdaniem Klubu, Zarząd dobrze zrealizował zadania, które należały do jego właściwości. Dochody powiatu zostały zrealizowane w 99,69% i wyniosły 45.590.402,69zł, a wynik budżetu zamknął się deficytem w wysokości 8.986.149,39zł w stosunku do planowanego 10.702.906,20zł. Zaplanowane inwestycje zostały zrealizowane zgodnie z planem, a pozyskane środki zewnętrzne wykorzystano zgodnie z ich przeznaczeniem. W związku z powyższym Radni Klubu PSL będą głosować za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu za 2009 rok.

ad. 4

W punkcie indywidualne głosy radnych - dyskusja, p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Bożenie Paradzińskiej.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że ma inne zdanie, niż przed chwilą wygłoszone opinie Klubów Radnych. Niestety sprowadzamy się do cyfr, bardzo łatwo jest wprowadzić nawet bzdurne zapisy, aby wszystko się zgadzało. Odnośnie budynku Starostwa była mowa o zmniejszeniu kosztów utrzymania, a Starostwo miało mieścić się w jednym budynku. P.Pardzińska dodała, że prawie od samego początku była przeciwna tej inwestycji. Okazuje się, że efekt jest odwrotny od założeń, będą dwa budynki i większe koszty ich utrzymania.

Na posiedzeniu Komisji był omawiany załącznik – przepływy finansowe. W 2012 roku, dla następnej kadencji, obecny Zarząd „funduje” ponad 54mln.zł do zdobycia, jeżeli będzie chciała być zgodna z zapisami, które my obecnie przyjmujemy. Jeżeli nie, to będą zarzuty dotyczące niewykonania inwestycji. P.Skarbnik nie miała innej możliwości zapisów, żeby zgadzały się zapisy w rubrykach. Jeżeli w tym roku weźmiemy dochód w wartości ok. 41mln.zł, a środki do pozyskania ponad 54mln.zł, jest to coś niesamowitego. Innym powodem, dla którego p.Paradzińska będzie głosowała przeciw absolutorium jest również to, iż Zarząd podjął decyzję o ogłoszeniu przetargu na kwotę 280tys.zł na koncepcję programowo – przestrzenną SZPZOZ. P.Paradzińska bardzo popiera działania zmierzające do rozwoju SZPZOZ-u. Przygotowanie powyższej koncepcji było podzielone na dwa etapy. Pierwszy na kwotę 97tys.zł usprawiedliwiony, natomiast drugi etap na kwotę ponad 180tys.zł jest wyrzuceniem pieniędzy. P.Paradzińska poinformowała, że zwróciła się z wnioskiem do Starostwa o udostępnienie dokumentów, za których otrzymanie zapłaciła. We wniosku było również pytanie, czy Starostwo zabezpieczyło finanse w planie wieloletnim na wykonanie tej koncepcji? Odpowiedź była przecząca. Jest to przykład, jak Zarząd gospodaruje mieniem powiatu, jak przeznaczają środki. Za kwotę 180tys.zł można było zrobić dużo dla poprawy warunków w SZPZOZ.

Inna sprawa rzutuująca na działania Starostwa i Przewodniczącego Zarządu dotyczy informacji, jakie uzyskała, a dotyczą dnia 21-23 kiedy to, p.Kowalski, (p.Paradzińska dodała, że nic do niego niema), z p.Starostą pojechali na konkurs skoków, z tym, że p.Starosta wziął na to delegację. Na prośbę o wgląd w rejestr delegacji, p.Kubik po wykonaniu rozmowy telefonicznej odpowiedziała, że w tej sprawie należy złożyć wniosek, co p.Paradzińska uczyniła składając wniosek o wypis z rejestru delegacji. W odpowiedzi, podpisanej przez p.Starostę, jest między innymi zapis „proszę o dokładne określenie informacji, jakich Pani żąda do udostępnienia. Użyty w wyżej wymienionym piśmie zwrot – wypis z rejestru delegacji, jest zbyt mało precyzyjny i uniemożliwia udzielenie odpowiedzi na Pani pismo”. P.Paradzińska dodała, że tego typu odpowiedź świadczy o inteligencji i kompetencji odpowiadającego.

P.Przewodniczący powiedział, że zgadza się z wypowiedzią, że wszystkie Wydziały Starostwa powinny być w jednym budynku. Natomiast, jeżeli miałby postawić na szali obsługę klienta w pomieszczeniach, w jakich funkcjonują obecnie, to zdecydowanie jest za nowym budynkiem, gdzie są przestrzenne, wyposażone pomieszczenia, co ma również znaczenie dla pracowników, w jakich warunkach wykonują pracę. Należy wziąć również pod uwagę umożliwienie obsługi interesantów niepełnosprawnych w budynku przy ul.Paderewskiego. Dla kolejnej kadencji będzie wyzwaniem dobudowanie skrzydła drugiego budynku.

P.Przewodniczący jest zdania, że na sesji Rady Powiatu nie powinno padać nazwisko burmistrza p.Kowalskiego i łączenia go ze Starostą. Odnośnie mówienia o czyjejs inteligencji, p.Przewodniczący powiedział, że p.Starosta jest osobą wykształconą, posiada tytuł magistra. Tak jak było wspomniane w dzisiejszej dyskusji, przy absolutorium należy budżet oddzielić od spraw społeczno politycznych.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który stwierdził, że trudno mu jest dyskutować z argumentami p.Paradzińskiej, ponieważ nie wie, o jakiej kwocie 180tys.zł jest mowa. Na program funkcjonalno – użytkowy została wydana kwota 97tys.zł, co było

potrzebne do realizacji projektu tomografii komputerowej. Z tego 54tys.zł, zostało zwrócone przez wykonawcę, jako kary umowne.

P.Bożena Paradzińska przeprosiła, że wymieniła nazwisko p.Kowalskiego, dodała że jest on osobą publiczną. Natomiast gdyby p.Starosta udzielił odpowiedzi na wniosek, sprawa nie byłaby poruszana. Nie chodzi o to, kto i gdzie był, ale o sposób załatwienia sprawy. Jeśli chodzi o inteligencję i komentarz p.Przewodniczącego dotyczący wykształcenia, to nie zawsze wykształcenie idzie w parze z wiadomościami zdobytymi w szkole, nie jest to również wykładnikiem inteligencji.

W sprawie kwoty 180tys.zł p.Paradzińska powiedziała, że był to przetarg na koncepcję programowo przestrzenną o wartości 280tys.zł, natomiast z odjęcia od tej kwoty 97tys.zł przeznaczonych na pierwszy etap – dotyczący wniosku na tomograf komputerowy zostaje kwota wymieniona na wstępie.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że kwota 97tys.zł wynikała z postępowania przetargowego, była to najniższa oferta wybrana zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych. Z tej kwoty opłacony był program funkcjonalno – użytkowy i studium wykonalności. Był to konieczny warunek do złożenia wniosku na fundusze unijne. W rezultacie otrzymaliśmy dotację na kwotę 3.850.000zł. SZPZOZ, zgodnie z przepisami, wystąpi teraz o zwrot z kwoty 97tys.zł 85%. Było to przewidziane w warunkach umowy. Natomiast kwota 180tys.zł nie została wydatkowana.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że od samego początku zgłaszała wątpliwości do programu funkcjonalno – użytkowego. Wykonywanie tego zadania mogłoby służyć za bardzo zły wzór, jak się pracuje w Powiecie Nowodworskim.

Odnosnie absolutorium p.Jarząbek powiedziała, że wykazywana jest zgodność budżetu z planem, tak tego wymagają obowiązujące przepisy. Plan jest nieustannie, łącznie z miesiącem grudniem, korygowany i ta zgodność mogłaby być w 100%. P.Jarząbek przypomniała, że przez cały rok na sesjach zgłaszała wątpliwości, co do inwestycji. W tej dziedzinie nie można ocenić pracy Zarządu pozytywnie. Pozostaje ciągle za dużo wątpliwości i elementów, które burzą dobry obraz pracy, daje to negatywny wpływ na ocenę.

Jeśli chodzi politykę inwestycyjną, to Zarząd proponuje, a Rada uchwała. Wprowadza się zmiany w budżecie, w trzecim kwartale odstępuje się od milionowych kwot na jakiejś inwestycji, podobnie dzieje się w czwartym kwartale. Potrzeba jest wyjaśnień, jak w rezultacie Zarząd planował na początku roku, jaką przedstawiał wizję, czym skusił Radę do głosowania za jakimiś zadaniami, które potem nie były wykonywane. W efekcie końcowym, w budżecie jest wykonanie w 99%.

Przez cały rok przewija się sprawa przetargów i związane z tym niedomówienia. Przetarg dot. drogi w Zakroczmie zwyciężyła firma, której oferta sięgała ok. 50% kosztorysu inwestorskiego. Jak są w takim razie przygotowywane kosztorysy inwestorskie? Potem ogłoszono drugi przetarg, wygrała druga firma. Przez cały rok wygrywała przetargi jedna firma. Padły argumenty: ustawa nas do tego zmusza, nie możemy oceniać wiarygodności firmy. Jak to się dzieje że z roku na rok, ta sama firma jest faworyzowana w taki sposób, że zgłasza wykonanie robót do odbioru w momencie, kiedy roboty są w toku? Dzieje się to przy akceptacji Starosty na sesji Rady.

P.Jarząbek powiedziała, że na jej zgłaszane wątpliwości, przeważnie wynikające z wielu źródeł napływających informacji, miała co najmniej 3-krotne mylące odpowiedzi na sesji. Były to informacje Zarządu, które okazały się nieprawdziwe. Na pytanie o dokumentację techniczną drogi w Leoncinie, była odpowiedź na sesji, że dokumentacja jest pełna. Z informacji gazetowych okazuje się, że była wykonywana dokumentacja uzupełniająca na rondo przed Leoncinem. Wcześniejsze zapewnienia wyraźnie się z tym kłóciły. Czy nieprawda była podawana celowo, czy Zarząd nie panuje nad procesem inwestycyjnym? Takich informacji udzielał p.Wrzosek, p.Jarząbek nie sądzi, aby celowo, wprowadzał ją w

błąd, może nie wiedział, że przygotowana dokumentacja nie zawierała pewnych elementów przyszłej dogi.

Kolejna sprawa dotyczy pochopnych informacji udzielanych na sesji, czyli wtedy, kiedy należałoby liczyć na rzetelność informacji. W listopadzie przygotowana została propozycja wielotysięcznego wydatku, p.Jarząbek miała wątpliwości, czy jest to realne do wykonania w tak krótkim czasie, było zapewnienie, że oczywiście tak. Po czym w marcu p.Skarbnik wyjaśnia, że oczywiście nie można było wykonać, bo za krótki termin.

Te przykłady rzutują na całość pracy Zarządu w całym roku, nie spełnia to oczekiwań, że Zarząd będzie działał rzetelnie, celowo, konsekwentnie, pracownicy będzie realizował obraną politykę. Dlatego p.Jarząbek nie może powiedzieć, że akceptuje te działania, chociażby wszyscy Radni byli za, bo muszą być solidarni. Zarząd powinien realizować pewne zadania, a nawet nie ma świadomości o istnieniu pewnych problemów. Chociażby sprawa podnoszona na ostatnich sesjach, a dotycząca kosztów energii na budowie siedziby Starostwa. Jeśli inwestor uchylbia pewnej logice prowadzenia inwestycji i płaci odrębnie, to w obecnych czasach się tego nie spotyka. P.Jarząbek powiedziała, że nie pilnuje się pewnych rzeczy przy realizacji tak trudnego budżetu. Natomiast cokolwiek by nie powiedziała, to tak Rada absolutorium uchwali.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, który wyraził zdziwienie, że na pismo p.Paradzińskiej w sprawie delegacji nie udzielono zadawalającej odpowiedzi. Jakim problemem było skserowanie delegacji i pokazanie gdzie i w jakim czasie były wyjazd, a tak rodzą się pewne podejrzenia. Sprawa dotyczy osoby i pieniędzy publicznych nie powinno być to ukrywane.

Z kolei głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek – sekretarz powiatu, która powiedziała, że z pisma nie wynikało o czyją delegację chodzi i o jakie dane, dlatego to nieporozumienie i pismo o doprecyzowanie wniosku. Po dzisiejszej sesji sprawa zostanie załatwiona.

Następnie p.Bożena Paradzińska zwróciła uwagę, że celowo nie informowała w piśmie, że chodzi o delegację p.Starosty, aby wśród pracowników nie podważać jego autorytetu. Wnosiła o wypis z rejestru delegacji wystawionych w określonym terminie.

P.Przewodniczący w odniesieniu do wypowiedzi p.Marii Jarząbek zwrócił uwagę, że osoba zaufania publicznego, jakim jest radny, która ma zastrzeżenia do działań, uważa że są niezgodne z prawem, jest nawet zobowiązana złożyć zawiadomienie do Prokuratury. Wypowiadane są półsłówka i półprawdy, kwestionowanie przetargów, poprosił o sprecyzowanie zarzutów i zgłoszenie ich do właściwego organu.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że rzeczywiście nieraz należy użyć słów „sztywnych”, żeby uniknąć nadinterpretacji. Zwróciła się z prośbą do p.Starosty, aby odniósł do się sprawy delegacji, powiedział, że nie był na żadnej delegacji na skokach narciarskich, jest to temat dotyczący zaufania.

P.Jarząbek odnośnie firmy wygrywającej w przetargach dodała, że RIO badało trzy inwestycje realizowane przez firmę Polhild, która miała niewyegzekwowane kary umowne za nieterminowość na sumę dziesiątek tysięcy złotych. Czy ta firma nie jest faworyzowana? P.Jarząbek ma nadzieję, że wreszcie otworzą się Radzie oczy i zaczną temat drażyć. Firma, która robiła wykop pod kanalizację deszczową w Leoncinie, tego samego dnia zgłosiła odbiór robót, są to absurdy i poważne wątpliwości. Jeżeli p.Jarząbek nie jest w stanie na jednej sesji rozwikłać, to dotąd będzie składała zapytania i interpelacje, aż będzie miała obraz sytuacji. Jeżeli teraz pójdzie do prokuratury i powie, że mówiła o tych sprawach, a inni ją wyśmiali, to tam będą mieli do tego takie same podejście. Przecież to są ludzie, którzy się z naszym Zarządem kontaktują na gruncie wspólnych spraw, np. w Komisji Bezpieczeństwa uczestniczy również Prokurator.

Głos zabrała p.Iwona Żak, która zwróciła uwagę, że są to coraz dalej idące insynuacje. Pada sugestia o współpracy Prokuratury z Zarządem. Za chwilę będzie głosowanie nad absolutorium, p.Żak będzie głosowała za, ale będzie czuła się bardzo niekomfortowo z

powodu tych insynuacji. Gdyby były konkretne fakty na pewno p.Jarząbek udałaby się do Prokuratury. P.Jarząbek usiłuje drażnić temat, kolejny miesiąc się nie udaje, to znaczy, że te fakty są nic nie warte.

P.Bogdan Ruskowski stwierdził, że dyskusja powinna bardziej być związana z budżetem, inne sprawy można zgłosić punkcie interpretacje i zapytania.

Z kolej głos zabrał p.Andrzej Borowski, który odnośnie wykonania budżetu i sprawozdania powiedział, że materiał przygotowany przez p.Skarbnik dawał możliwość analizy na posiedzeniach komisji. Kto śledził realizację budżetu w ciągu roku, to w tym materiale mógł porównać, jak ulegał on zmianom, jakie zadania były skreślane z realizacji. Omawiając dzisiaj sprawozdanie należy mówić, co się udało wykonać, a co nie oraz jakie wnioski należy wyciągnąć do działania w tym roku. Budżet był realizowany w trudnych warunkach kryzysu, nie było wiadomo czy otrzymamy wszystkie subwencje, kwoty należne z podatków. P.Skarbnik udało się to wszystko powiązać tak, że nie mamy przekroczeń i gro zadań zostało wykonanych. Są również niedociągnięcia, które należy podkreślić. Przykładowo Zarząd za mało pracuje, jeśli chodzi o obniżkę kosztów, a są pewne możliwości działań w celu ich obniżenia w pewnych jednostkach. Jeśli chodzi o SZPZOZ nie wydatkowano kwoty 280tys.zł, natomiast 97tys.zł, ale należy zadać pytanie, czy został osiągnięty zamierzony efekt? Nadal nie ma planu modernizacji szpitala. Skoro Zarząd widział, że wykonawca nie realizuje zadania, przesuwając terminy, to należało wcześniej rozwiązać umowę i zlecić innemu wykonawcy.

P.Borowski dodał, że odnośnie realizacji budżetu uważa, że zbyt dużo było zmian w budżecie, zwrócił się z prośbą, aby w tym roku tak planować, aby było ich jak najmniej. Reasumując można stwierdzić, że Zarząd w tych trudnych warunkach dołożył starań, są pewne niedociągnięcia, była o tym rozmowa na posiedzeniach Komisji.

Następnie p.Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę Nr 105/C/2010 Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 16 kwietnia 2010 w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 12.04.2010r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

ad. 5

P.Przewodniczący odczytał uchwałę w sprawie rozpatrzenia sprawozdania z wykonania budżetu za 2009 rok i udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie odczytaną uchwałę.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i obecności 15 Radnych (ustawowy skład Rady 19 Radnych) przyjęła uchwałę Nr XL/264/2010 w sprawie rozpatrzenia sprawozdania wykonania budżetu za 2009 rok i udzielenia absolutorium dla Zarządu Powiatu.

P.Przewodniczący ogłosił 7 minut przerwy

P.Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad p.Agnieszce Szostak – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Agnieszka Szostak odczytała projekt uchwały w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego.

Głos zabrał p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że z harmonogramu dyżurów wynika, że apteki nie będą czynne w nocy z niedzieli na poniedziałek. Taka był intencja autora, czy jest to pomyłka?

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Przewodniczący Rady zwrócił się z prośbą do p.Starosty, aby osoby piszące uzasadnienia do uchwały podpisywały się czytelnie, na jakim stanowisku pracują. Kto przygotował uzasadnienie do omawianej uchwały.

P.Starosta poinformował, że projekt uchwały wraz z uzasadnieniem przygotowała p.Renata Dąbrowska.

P.Przewodniczący stwierdził, że apteki nie chcą pełnić dyżurów, jak wynika z ankiety przeprowadzonej przez Starostwo.

Głos zabrała p.Renata Dąbrowska, która poinformowała, że uchwała zawiera 3 załączniki. Załącznik nr 1 zawiera wykaz aptek prowadzących działalność i godziny ich otwarcia, załącznik nr 2 zawiera harmonogram dyżurów aptek w okresie od 01.03.2010r. do 09.01.2011r., załącznik nr 3 dotyczy dyżurów aptek na terenie miasta Nasielska. Przygotowanie harmonogramu dyżurów ma zapewnić pacjentom możliwość wykupu leków w godzinach nocnych. W Nowym Dworze Mazowieckim funkcjonuje SOR, nocna pomoc lekarska - NPL. NPL funkcjonuje również w Nasielsku. P.Dąbrowska dodała, że na terenie powiatu przeprowadzona została ankieta, apteki nie chcą pełnić dyżurów.

Na pytanie p.Przewodniczącego, czy jest przepis zobowiązujący właścicieli aptek do pełnienia dyżurów zgodnie z uchwałą Rady? P.Jacek Nieścior – radca prawny poinformował, iż zgodnie z art. 94 ust. 1 i 2 Rada jest zobowiązana do ustalenia godzin pracy aptek, ma to być również określone w niedziele, święta oraz z porze nocnej. Taki obowiązek ustawodawca nałożył na Radę. Natomiast nie zostało dookreślone, co się stanie, jeśli Rada podejmie uchwałę, a apteki nie będą zgodnie z nią realizowały dyżurów. Jedyną dolegliwością prawną, jaką można zastosować w stosunku do właściciela apteki, to wystąpienie o ewentualne cofnięcie zezwolenie na prowadzenie apteki, uzasadniając niewypełnieniem obowiązku nałożonego przez Radę Powiatu.

Głos zabrała p.Maria Jarzabek, która zwróciła uwagę, że w uchwale podane są rozłączne okresy, np. apteka ul.Partyzantów Leoncin od 28 czerwca do 4 lipca, kolejna apteka Czosnów od 5 lipca do 11 lipca. Wobec tego Leoncin skończy dyżur 4 lipca o godz. 24, jeśli dyżur kończyłby się o 8 rano, to nie będzie już 4 lipiec.

P.Wiceprzewodnicząca zwróciła uwagę na zapis, że dyżur rozpoczyna się o godz. 20 i trwa do godz. 8 dnia następnego, a w dni świąteczne od godz. 10 do godz. 13.

Następnie p.Renata Dąbrowska powiedziała, że podana przykładowa apteka w Leoncinie będzie kończyła pracę 5 lipca o godz. 8 rano, tego dnia od 20 zaczyna dyżur apteka w Czosnowie, która pełni dyżur cały tydzień do 11 lipca włącznie, czyli godz. 8 rano 12 lipca. Sposób rozpisywania harmonogram dyżurów był konsultowany z Naczelną Izbą Aptekarską.

P.Maria Jarzabek stwierdziła, że jeśli zapis ma obowiązywać do godz. 8 dnia następnego, to trzeba to zapisać wyraźnie, aby nikt nie miał wątpliwości.

P.Henryk Mędrecki zaproponował przyjęcie uchwały w wersji zaproponowanej. Natomiast wersję poprawioną po konsultacjach z Gminami przyjąć na sesji kolejnej. P.Mędrecki przyznał rację p.Jarzabek.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, zwróciła uwagę, że przedłużanie w czasie przyjęcia uchwały do kolejnej sesji pozbawia mieszkańców dostępności do leków w porze nocnej. Uchwała musi zostać opublikowana w Dzienniku Urzędowym, co wydłuża czas zanim zacznie obowiązywać. P.Kaczmarek dodała, że załącznik nr 3 do uchwały od wielu lat funkcjonuje na terenie Nasielska, gdzie harmonogram jest przygotowany przez pełnomocnika Okręgowej Rady Aptekarskiej w Warszawie, czyli analogicznie jak przy aptekach na pozostałym terenie. W Nasielsku zawsze apteka, która ma dyżur jest otwarta, wiedzą, że jeżeli dyżur rozpoczyna się od 19 to trwa do godz. 8 dnia następnego. Popiera zdanie p.Mędreckiego, proponuje, jeśli są jakieś wątpliwości, to poprawmy to za dwa miesiące, kiedy jest planowana kolejna sesja.

P.Andrzej Borowski również zaproponował przyjęcie uchwały podczas obecnej sesji.

Na pytanie p.Przewodniczącego, czy pod załącznikiem nr 3 pieczętka Pełnomocnika Okręgowej Rady Aptekarskiej dotyczy Nasielska, czy też pozostałych gmin? Odpowiedzi udzieliła p.Renata Dąbrowska, która poinformowała, że Pełnomocnik podpisał tylko załącznik nr 3. Nie zgodził się z zapisami w pozostałych załącznikach, natomiast negatywna opinia nie wyklucza możliwości podjęcia uchwały.

P.Starosta zwrócił się do Rady o przyjęcie zaproponowanego projektu uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących, przyjęła Uchwałę Nr XL/265/2010 w sprawie rozkładu godzin pracy aptek ogólnodostępnych na terenie powiatu nowodworskiego.

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szymkowski – przewodniczący Rady.

P.Przewodniczący przed przystąpieniem do odczytania projektu uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim, poinformował, że w podstawie prawnej w/w uchwały należy w miejsce zapisu „art. 11 ust. 1 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009r” wpisać „art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r.”

Po odczytaniu powyższej uchwały głos zabrała p.Jadwiga Popielska – dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim, która poinformowała, że zmiany związane są głównie ze zmianą zapisów ustawy o promocji zatrudnienia oraz ustawy o finansach publicznych i zmiany innych ustaw, które nakładają zadania na powiatowe urzędy pracy, między innymi ustawa o kredytach hipotecznych, które PUP obsługuje dla osób, które zaciągnęły kredyty hipoteczne, a teraz są osobami bezrobotnymi.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zaproponowane zmiany w Statucie PUP.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt przedłożonej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 13 głosami za, przy obecności 13 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XL/266/2010 w sprawie nadania Statutu Powiatowemu Urzędowi Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na rok 2010.

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR poinformował, że zadaniem Programu jest podjęcie pracy z rodzicami biologicznymi dzieci, które zostały umieszczone w różnych formach opieki zastępczej. W ramach Programu systematyzowany jest szereg działań, które PCPR zamierza podjąć w roku 2010. Program częściowo będzie współfinansowany ze środków zewnętrznych z realizowanego projektu systemowego.

P.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

Z kolei głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zadała pytanie, czy PCPR ma możliwość, techniczną i finansową, prowadzenia profilaktyki tego zjawiska i podjęcia opieki nad dzieckiem i rodziną zanim powstanie problem patologii, że dziecko nie jest w rodzinie biologicznej. Czy podejmowane są jakieś działania, kiedy dziecko jeszcze nie odeszło od rodziny, jeszcze przed orzeczeniem sądu?

P.Marek Rączka poinformował, że do zadań PCPR należy opieka nad rodzinami zastępczymi i dziećmi tam umieszczonymi. PCPR wykonuje postanowienia sądu, czyli obejmuje opieką rodziny, które już straciły dziecko. Pracą na rzecz, aby nie doszło do umieszczenia dziecka w jakiejś formie opieki zastępczej powinien zajmować się ośrodek

pomocy społecznej, czyli instytucja gminna. PCPR nie może kompleksowo zająć się rodziną, bo część zadań realizowanych jest przez gminę. Prawdopodobnie w roku 2011 wejdzie w życie nowa ustawa, która nakłada na gminy obowiązek partycypowania w kosztach finansowania rodzin zastępczych, jak również obowiązek intensywniejszej pracy z rodzicami biologicznymi, aby jak najmniej dzieci trafiało do opieki zastępczej.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że brakuje mu zapisu, który można wstawić do innego programu, a dotyczącego wytaczania na rzecz obywateli powództwa o roszczenia alimentacyjne.

P.Marek Rączka poinformował, że w ramach ustawy o pomocy społecznej wytacza takie powództwa w stosunku do rodziców biologicznych, którzy są zobowiązani do łozenia na utrzymanie swoich dzieci umieszczonych w różnych formach opieki zastępczej.

Następnie głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że widzi w programie odzwierciedlenie tego, co p.Dyrektor we współpracy z ośrodkami psychologicznymi z Nowego Dworu i Nasielska zrobił wcześniej. Zorganizowane zostały warsztaty, w których uczestniczyło bardzo dużo osób. Widać jest długofalową myśl i działanie oraz efekty.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 13 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XL/267/2010 w sprawie przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na rok 2010.

P.Przewodniczący, prowadzenie obrad w dalszych punktach dotyczących przyjęcia uchwał, przekazał p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Teresa Duralska – Szpakowska odczytała projekt uchwały w sprawie wydzierżawienia pomieszczeń w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja zajmowała się powyższym projektem uchwały. Stacja Krwiodawstwa od kilku lat czyniła starania znalezienia stosownych pomieszczeń do prowadzenia statutowej działalności. Przedstawiona propozycja znalazła poparcie Członków Komisji, jako słuszna decyzja, gdyż kolejna instytucja pozostanie na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego, a prowadzona przez nią działalność jest ważna dla szpitala.

P.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że przy ul.Paderewskiego 7 SZPZOZ dysponuje dwoma budynkami, stąd pytanie czy w projekcie uchwały nie należałoby doprecyzować, którego budynku będzie dzierżawa dotyczyć?

P.Bożena Paradzińska uważa, że nie jest to konieczne, ponieważ będzie to uszczegółowione w umowie dzierżawy. Natomiast decyzja o wydzierżawieniu budynku dla potrzeb krwiodawstwa jest słuszna, przez co zmniejszą się również koszty utrzymania budynku.

P.Andrzej Borowski również jest zdania, że uchwała jest przygotowana właściwie. Zgodnie ze statutem Rada wyraża zgodę na wydzierżawienie na okres dłuższy niż 3 lata, co uczyni, a umowa określi, jakiego budynku dotyczy.

Następnie głos zabrał p.Jacek Nieścior – radca prawny, który powiedział, że jest decyzja o wydzierżawieniu budynku dla Stacji Krwiodawstwa. Natomiast uchwała Rady Powiatu z 27 stycznia 2005r. posiada zapis, że przy wydzierżawieniu lokalu na okres dłuższy na 3 lata musi być zgoda Rady Powiatu oraz, że wyboru dzierżawcy lub najemcy dokonuje się

w drodze przetargu. Nie można mieć pewności, że przy ogłoszeniu przetargu i przystąpieniu do niego stacji krwiodawstwa, stacja przetarg wygra.

P.Bożena Paradzińska zwróciła uwagę, że należy przestrzegać prawa i przyznaje rację p.Nieściorowi. Należy zastanowić się nad rozwiązaniem tej sprawy.

P.Jacek Nieścior dodał, że wymieniona uchwała zawiera ogólny przepis, że wydzierżawienie następuje w drodze przetargu. W przypadku nieruchomości komunalnych jest rozporządzenie określające rodzaje przetargów. Można przyjąć, że jest tzw. luka prawna i zastosować analogię przyjmując rozwiązanie z ustawy o gospodarce nieruchomościami i rozporządzenia wykonawczego. P.Dyrektor może stosując analogię ograniczyć przetarg jako pisemny ograniczony ze wskazaniem elementów, jakie potencjalny kandydat powinien spełniać, żeby do niego przystąpić.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wydzierżawienia pomieszczeń w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 12 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XL/268/2010 w sprawie wydzierżawienia pomieszczeń w Przychodni Specjalistycznej przy ul. Paderewskiego 7 w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących i obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XL/269/2010 w sprawie zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

Z kolei głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która zwróciła uwagę na błąd w § 2, gdzie jest zapisane, że spłata kredytu wraz z odsetkami będzie dokonywana z dochodów własnych z budżetu powiatu w latach 2009 -2019, natomiast mamy obecnie rok 2010. Będzie głosowała przeciw uchwale, ponieważ jeśli weźmiemy pod uwagę załącznik, to można zauważyć, że dochodzi do absurdu. Dochody ogółem w roku 2012, czyli w kolejnej kadencji wynoszą 41.459.961zł, natomiast wydatki ogółem 96.135.304zł, propozycja środków do pozyskania w kwocie 54.675.343zł. Na posiedzeniu komisji było wyjaśnienie, że wynika to z konieczności dopasowania rachunkowego, będzie przeniesienie w latach następnych. P.Paradzińska dodała, że w kadencji były przypadki, że kiedy głosowała i podobnie była informowana, że później będzie robione coś innego i chciała być przeciw przy następnym, to słyszała, że głosowała już wcześniej nad uchwałą.

P.Andrzej Borowski powiedział, że na posiedzeniu komisji było wychwycone to, na co zwróciła uwagę p.Paradzińska, niedokładność dotycząca kwoty 56mln.zł na wydatki inwestycyjne. Ten załącznik z przyjętym niedawno określającym prognozę długu do zmian w

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

budżecie podana jest na 2012 rok kwota 41.459tys.zł całe wydatki i to by się zgadzało w 2012 roku. P.Skarbnik niepotrzebnie środki na wszystkie inwestycje, jakie będą, włożyła w jeden rok. Potem w przyszłym latach inwestycje są zerowe.

P.Borowski dodał, że będzie głosował za, ponieważ już w uchwale zmiany w budżecie Rada przyjęła załącznik nr 3 – jest uwzględnione już 6mln.zł. Załącznik dotyczy przychodów i rozchodów w 2010 roku. P.Borowski stwierdził, że z planowanych wolnych środków mamy osiągnąć 2.066.000zł, musi się tu wykazać Zarząd i wypracować te wolne środki, wówczas będzie to spójne.

Głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który powiedział, że będzie głosował za uchwałą, ponieważ będzie: przebudowa drogi 2401 Nowiny – Leoncin-Stare Grochale do drogi wojewódzkiej nr 575, przebudowa drogi nr 3001 Zakroczym – Wojszczyce – Stara Wrona do drogi nr 62, przebudowa i modernizacja drogi Sowia Wola – Augustówek – Czosnów, przebudowa drogi Śniadówek – Goławice - Pomiechówek na odcinku od lasu do szkoły, wzmocnienie konstrukcji nawierzchni, odtworzenie warstwy ścieralnej na drogach powiatowych, w ramach zadania zostanie dokonana przebudowa drogi Czosnów – Łomna – Łomianki – Dąbrowa, opracowanie dokumentacji oraz budowa chodników wzdłuż dróg powiatowych, dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji dla SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. Wszystkie te dane zawiera uzasadnienie do uchwały.

Z kolei p.Maria Jarząbek do wypowiedzi p.Szmytkowskiego zwróciła uwagę, że w podobnym stylu inwestycje, o których były podejmowane decyzje w roku 2009 potem nie były wykonywane. W przypadku np. drogi w Leoncinie we wrześniu p.Szmytkowski głosował za zmniejszeniem zakresu zadania i milion zł. mniej. Mówi się o 400tys.zł w tym roku, a to wcale nie znaczy, że będzie wydane na tę konkretną drogę, że nie będzie zmniejszenia pod koniec roku. Nie ma żadnych gwarancji, bo takie jest podejście do inwestycji, więc nie ma podstaw do radości z uzasadnienia nowego kredytu, bo może się okazać, że ten kredyt zostanie „przejechany” albo przeniesiony na inne inwestycje, chociażby do faworyzowanej gminy na północy powiatu.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że aby inwestycje mogły być wykonywane, to kredyt jest konieczny.

P.Bożena Paradzińska, odnośnie wypowiedzi p.Szmytkowskiego stwierdziła, że przeczytał zadania, ale nie przeczytał kwot.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym (na sali obrad przebywało 13 Radnych) przyjęła uchwałę Nr XL/270/2010 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych. P.Wiceprzewodnicząca poinformowała, że uchwała posiada pozytywną opinię Powiatowej Społecznej Rady do spraw Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Andrzej Borowski – wiceprzewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformował, że komisja pozytywnie ustosunkowała się do propozycji zmian w ramach PFORN.

Następnie p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, iż komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie odnośnie zmniejszenia środków do 0zł na szkolenia niepełnosprawnych, z czego wynikła taka decyzja?

Głos zabrała p.Jadwiga Popielska – dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy, która poinformowała, że PUP może na szkolenia osób bezrobotnych przeznaczyć środki z funduszu

pracy. Środki z PFRON mogą być przeznaczone dla osób poszukujących pracy. Osoby, które otrzymują jakieś świadczenia nie mogą być osobami bezrobotnymi, natomiast mogą korzystać ze środków PFRON. W rejestrach PUP jest bardzo mało osób poszukujących pracy, które chciałyby korzystać ze szkoleń. Na dzień omawiania zaproponowanych zmian nie było ani jednego wniosku. Osoby, które będą chciały zostać przeszkolone, zostaną sfinansowane z funduszu pracy.

P.Wiceprzewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 13 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XL/271/2010 w sprawie zmian planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. analiza stanu mienia należącego do powiatu. Informacja została Radnym przekazana na piśmie, stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, powiedziała, że jej zdaniem materiał jest wyjątkowo starannie przygotowany.

Nie zgłoszono innych uwag do przedstawionej informacji.

P.Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja na temat mienia Powiatu wg stanu na dzień 31.12.2009 roku została przez Radę przyjęta.

Ad. 6

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Komendy Powiatowej Policji w Nowym Dworze Mazowieckim i podległych Komisariatów oraz Posterunków Policji w 2009 roku p.Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 7

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z działalności Powiatowego Lekarza Weterynarii w Nowym Dworze Mazowieckim w 2009 roku p.Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 8

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Komisji Rewizyjnej w 2009 roku p.Przewodniczący poinformował, że sprawozdanie Radni otrzymali na piśmie – załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący stwierdził, że Rada powyższe sprawozdanie przyjęła.

Ad. 9

W punkcie sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady (załącznik nr 8 do niniejszego protokołu), P.Przewodniczący Rady, jako pierwszej, głosu udzielił p Bożenie Paradzińskiej.

P.Paradzińska powiedziała, że jest bardzo zadowolona ze stwierdzenia, które zostało uwzględnione na posiedzeniu Zarządu w dniu 16.03.2010r, gdzie Zarząd zapoznał się pismem Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, gdzie informują, iż po szerokich konsultacjach, w projekcie zmian organizacyjnych w roku 2010 nie przewiduje się zniesienia Oddziału w Nowym Dworze Mazowieckim. P.Paradzińska poinformowała, że otrzymała pismo do wiadomości, skierowane do Wojewody, od Podsekretarza Stanu Ministerstwa Rolnictwa, gdzie w kilku innych powiatach między innymi: przasnyskim, lipskim, również wnoszono tego typu zastrzeżenia, co do projektów przeniesienia oddziałów. Następnie p.Paradzińska w związku z pismem Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Mazowieckim informującym o podjęciu przez PINB działań kontrolnych wobec stanu technicznego obiektów mostowych i wiaduktów, zadała pytanie, jakiego odcinka drogi dotyczy?

P.Krzysztof Kapusta – starosta nowodworski, poinformował, że PINB dokonuje przeglądu mostów i wiaduktów, jednocześnie na Starostwie ciąży obowiązek nadania tym obiektom numerów ewidencyjnych. Sprawdzany jest stan techniczny, jest to potrzebne do tzw. procesu inwestycyjnego.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej dotyczyło zapisu, iż Zarząd zobowiązał Wydział Rozwoju i Inwestycji do przygotowania pisma wraz z dokumentacją fotograficzną do wykonawcy drogi z prośbą o zajęcie stanowiska w sprawie związanej z naprawą. Pytanie, czy dotyczy wykonawcy drogi, czy wykonawcy remontu?

Odpowiedzi udzieliła p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, która poinformowała, że droga była realizowana w 2008 roku na odcinku łączącym gminę Nasielsk z Pułtuskiem (Krzyczki Pieniążki w kierunku Smogorzewa). Na drodze wystąpiły pęknięcia, w ramach gwarancji Starostwo zwróciło się do firmy o wykonanie naprawy, co zostało zrobione. Firma dnia 16 kwietnia poinformowała o wykonaniu. Roboty zostały odebrane przez kierowników właściwych Wydziałów.

P.Paradzińska zadała pytanie związane ze sprawą omawianą na posiedzeniu w dniu 31 marca 2010r. i zapisem: wprowadza się plan w związku z wyrokiem sądu rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim i koniecznością pokrycia kosztów procesu i kosztów sądowych, czego dotyczy sprawa?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że chodzi o sprawę odszkodowania. Osoba uczestnicząca w ruchu drogowym uszkodziła samochód na naszej drodze. PZU wypłaciło odszkodowanie i wystąpiło przeciwko Starostwu o zwrot. Starostwo sprawę przegrało.

P.Paradzińska zwróciła się o wyjaśnienie zapisu z posiedzenia Zarządu z dnia 19.03.2010r. w punkcie B dotyczącym zmian w planie wydatków w dziale 801.

P.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji poinformował, że Starostwo wystąpiło o środki do Ministerstwa Edukacji Narodowej z rezerwy oświatowej przeznaczonej na remonty. W LO w Nowym Dworze Maz. w świetlicy szkolnej odbywają się również wybory, a sala wymaga remontu.

Jeśli chodzi o zacieki w LO w Nasielsku, to wystąpiły po zimie na drugim piętrze. Zamarzyły rynny i nie było właściwego odprowadzenia wody.

P.Zdzisław Szmytkowski zadał pytanie, czy zniszczenie spowodowane warunkami atmosferycznymi będzie pokryte przez ubezpieczyciela?

P.Zdzisław Racki poinformował, że szkoła wystąpiła do ubezpieczyciela, który ma oszacować straty i podjąć ewentualnie dalsze kroki.

P.Bożena Paradzińska w związku z ostatnim zapisem w sprawozdaniu z prac Zarządu, a dotyczącym zapoznania się Zarządu z pismem Burmistrza Gminy Nasielsk i Rady Sołeckiej wsi Siennica w sprawie zlecenia w bieżącym roku opracowania dokumentacji na drogi powiatowe Pieścirogi – Siennica oraz Siennica – Mogowo oraz planami wspólnej realizacji

wykonania tych dróg, zadała pytanie, czemu nie podejmuje się takich działań w stosunku do drogi przechodzącej przez Zakroczym. P.Paradzińska zwróciła uwagę, że już wносиła to wcześniej. Odcinek przechodzący przez miasto powinien być drogą gminną.

P.Starosta stwierdził, że pytanie ma sens, można podejmować tego rodzaju działania, ale wiążą się one z finansami. Musimy rozwiązywać ten problem poprzez umiejętne rozkładanie pewnych inwestycji w czasie. Problemy będą rozwiązywane w kolejności, w jakiej będą się pojawiały. Sprawa dotyczy nie tylko drogi wymienionej przez p.Paradzińską, ale kilku innych. Powiatu nie stać na samodzielne finansowanie wszystkich inwestycji drogowych, szukane są inne rozwiązania i partnerzy finansowi.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że sprawę drogi w Zakroczymiu wносиła o wiele wcześniej, ma nadzieję, że w przyszłości będzie to również brane pod uwagę.

P.Grzegorz Paczewski powiedział, że przy realizacji tego typu zadań chodzi głównie o partycypację w kosztach. Z posiadanych informacji wynika, że Burmistrz Nasielska i podmioty gospodarcze znajdujące się wzdłuż tej drogi zbierają środki na jej wykonanie. Jeśli chodzi o Gminę Zakroczym, trudno jest wydobyć jakieś pieniądze. Jeśli jest rozmowa o drodze i zadaniu, to Burmistrz Zakroczymia unika tematów związanych z przejęciem drogi, czy współfinansowaniem.

P.Paradzińska poinformowała, że na ten temat rozmawiała już z Burmistrzem Zakroczymia. Na sesji Rady w Zakroczymiu usłyszała, że była partycypacja w kwocie 150tys.zł. Zdaniem p.Paradzińskiej jest to kwestia rozmowy i przekonania. P.Burmistrz chętnie partycypuje w różnych sprawach, m.innymi dofinansowywał remont Przychodni w Zakroczymiu.

P.Andrzej Borowski zadał pytanie, czy drogi powiatowe, budynek starostwa, obiekty oświatowe są ubezpieczone, jaka firma ubezpiecza? Czy Zarząd jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej?

Odpowiedzi udzieliła p.Aleksandra Kubik – kierownik Wydziału Organizacji, Promocji i Kadr. Poinformowała, że ubezpieczone jest całe mienie powiatu, jednostki organizacyjne, starostwo, drogi. Ubezpieczycielem jest firma brokerska z Torunia.

P.Andrzej Borowski, w związku z zakończeniem realizacji drogi Wólka Kikolska, na którą Powiat przeznaczył 400tys.zł, zadał pytanie czy gmina tę drogę przejęła?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik Powiatu poinformowała, że od Skarbnika Gminy Pomiechówek ma informację, że realizacja zadania została zakończona. Nota księgową jeszcze do Starostwa nie dotarła, środki jeszcze nie zostały uruchomione.

P.Borowski zadał pytanie, czy Rada Gminy podjęła uchwałę o przejęciu tej drogi? Było założenie, że po przekazaniu dotacji gmina przejmie drogę.

P.Starosta poinformował, że Gmina obecnie jest zdania, że powinniśmy najpierw zrobić całą drogę, są problemy z przejęciem. Wójt ma przedstawić sprawę Radzie Gminy, która będzie rozważać sprawę.

P.Borowski zwrócił uwagę, że mówił o przygotowaniu przynajmniej uchwały intencyjnej Rady Gminy przez podjęciem decyzji przez Powiat o udzieleniu dotacji.

Następnie głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zwróciła się o wyjaśnienie powodu, dlaczego podjęto decyzję o unieważnieniu przetargu na wykonanie remontów częściowych dróg o nawierzchni bitumicznej na terenie powiatu nowodworskiego. Z zapisu sprawozdania wynika, że zastosowano dwa kryteria sprzeczne ze sobą. Czy przetarg na to zadanie został już rozstrzygnięty oraz czy był przetarg na sprzątnięcie dróg?

P.Starosta poinformował, że przetargi zostały rozstrzygnięte, wyłonione zostały firmy.

P.Maria Jarząbek ponowiła pytanie dotyczące przetargu, kryteriów punktowych i wartościowych, które były ze sobą sprzeczne.

Na propozycję p.Starosty, aby ta sprawa została wyjaśniona po sesji u osoby, która zajmuje się zamówieniami publicznymi, p.Maria Jarząbek poprosiła o rozwiązanie, które nie

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

nakładałoby p.Staroście możliwości zagospodarowania jej czasu po sesji. Dlatego prosi o ewentualną przerwę, podczas której p.Starosta zapozna się z tematem i udzieli odpowiedzi na sesji. Sprawy, które są oddalane nie uzyskują żadnego wyjaśnienia.

P.Starosta poinformował, że na obrady została poproszona p.Bożena Magier – pracująca na stanowisku ds. zamówień publicznych, która odpowie na postawione pytanie dot. przetargu.

P.Maria Jarząbek zadała kolejne pytania dotyczące posiedzenia z dnia 8 i 17 lutego. Zarząd wyraził zgodę na podpisanie aneksu do porozumienia, wyraził również zgodę na zwiększenie dotacji dla Gminy Leoncin. Natomiast te sprawy były przedmiotem obrad sesji Rady 18 lutego. Czy Zarząd podejmując pewne decyzje na posiedzeniach 8 i 17 lutego „nie wyręczył” Rady w podejmowaniu decyzji? Jakie było prawne umocowanie tych decyzji, czy mógł je podjąć przed podjęciem uchwał przez Radę?

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że wymienione posiedzenia były przed sesją Rady, która odbyła się 18 lutego. Wówczas było pewnego rodzaju wzburzenie, że Zarząd nie szanuje Rady wydając zgodę na zwiększenie dla Gminy Leoncin środków do kwoty 10tys.zł na zimowe utrzymanie dróg.

Następnie głos zabrala p.Bożena Magier – pracująca na stanowisku ds. zamówień publicznych, która poinformowała, że został unieważniony pierwszy przetarg na wykonanie remontów częściowych w nawierzchni bitumicznej. W przetargach na roboty utrzymaniowe wystąpiły ceny jednostkowe, które muszą być punktowane. Po otrzymaniu ofert, w momencie przeliczenia cen podanych przez wykonawców na bilans punktowy, tzn. tyle ile zostało punktów przyporządkowanych do danej ceny jednostkowej okazało się, że firmie, która wygrała w przetargu należałoby zapłacić dwukrotnie więcej niż ilość środków, jaką przeznaczyło Starostwo na ten cel. Punktowanie ofert jest najnowszym zaleceniem Pani audytor. Wydział Komunikacji dokonał poprawek w ofercie.

P.Maria Jarząbek podziękowała za wyjaśnienie dotyczące przetargu i powróciła do sprawy decyzji wydanych na posiedzeniu Zarządu przed poprzednią sesją Rady. Awantura, która odbywała się na tamtej sesji odnośnie dotacji dla Leoncina, wynikała z faktu, że nagle na sesji pojawiła się uchwała inna, niż wcześniej wydana w materiałach i opiniowana przez komisję. Zarząd podejmuje pewne decyzje wyprzedzając uchwałę Rady na podstawie, której będzie miał takie uprawnienie. Zarząd mógł wyrazić zgodę na podpisane aneksu dopiero po sesji Rady, środki w budżecie były zagwarantowane na ten cel dopiero 18 lutego.

Na pytanie p.Przewodniczącego, czy Zarząd przekroczył swoje kompetencje? P.Jacek Nieścior – radca prawny powiedział, że Zarząd nie przekroczył żadnych uprawnień. Przed uchwałą Rady, tak jak stwierdziła p.Jarząbek Zarząd nie może podpisać dokumentów. Zarząd nic nie podpisał, dyskutował problem i wyraził taką wolę, że jeśli Rada na najbliższej sesji podejmie uchwałę zwiększającą te środki, to aneks będzie podpisany. Niefortunnie został sformułowany zapis, prawo nie zostało złamane. Odnośnie wnoszenia uchwał na sesję, które wcześniej nie były omawiane przez komisję, to bardzo często zdarza się w większości samorządów. W momencie zajścia nieprzewidzianych wypadków, tak jak tegoroczna zima, gdzie okazało się, że są potrzebne większe środki i Zarząd na najbliższej sesji przedstawił Radzie propozycje, pomimo, że nie były omawiane na posiedzeniach Komisji. Zdaniem p.Nieściora nie jest to wbrew procedurom, ponieważ i tak ostatecznie, to Rada decyduje, czy zwiększa środki na odśnieżanie.

P.Maria Jarząbek uważa, że p.Nieścior nie ma wyjścia i próbuje bronić Zarządu. Natomiast w sprawozdaniu z pracy Zarządu sformułowanie jest jednoznaczne, jest data i wyrażenie zgody na coś, na co w budżecie nie było środków. Nie była to walka z żywiołem, dotyczyło zapłacenia faktur.

Kolejne pytanie p.Jarząbek dotyczyło posiedzenia Zarządu z dnia 24 lutego. W dziale 854 – edukacja jest kwota 135zł, w tym odsetki, dotyczy pomocy materialnej dla uczniów, czy to uczniowie mają zwrócić kwotę 42zł odsetek?

Odpowiedzi udzielił p.Zdzisław Racki, poinformował, że sprawa dotyczy stypendiów unijnych dla dzieci rodzin nie osiągających odpowiedniego dochodu. Jest to rozliczenie, które ma nastąpić do 2013 roku. Mazowiecka jednostka wdrażania programów unijnych dopatrzyła się jeszcze jednej zakwestionowanej faktury. Podmiotem podpisującym umowę był powiat, który zapłaci powyższą kwotę.

P.Maria Jarząbek zadała pytania dotyczące drogi 3401W i kwoty 80tys.zł na naprawy, czy był projekt wykonawczy tej drogi? Czy inspektor nadzoru pilnował wykonawstwa? Czy należy rozumieć, że odkształcenia na drodze wynikały z nietrzymania się wykonawcy w stosunku do technicznych ustaleń projektanta? Jaki był koszt wszystkich robót na drodze, jak się miały koszty naprawy do wynagrodzenia wykonawcy za całą robotę?

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że wcześniej była to droga brukowa, została przykryta tylko warstwą wyrównawczą i ścieralną. Gmina Nasielsk partycypowała w 50%. Kosztu dokładnego p.Wicestarosta nie pamięta, około 600tys.zł. Dokumentacja wcześniej nie była wykonywana, środki były z paragrafów na odtworzenie warstwy ścieralnej. Na pewnym odcinku wystąpiły spękania, zostało oszacowane, że naprawa tego odcinka drogi, to kwota 80tys.zł. Firma realizująca tę inwestycję, w ramach gwarancji, wykonała nieodpłatnie naprawę.

P.Maria Jarząbek, w związku z rozstrzygnięciem przetargu na wykonanie mapy wektorowej ewidencji gruntów z wyłączeniem użytków gruntowych dla gminy Leoncin, poprosiła o wyjaśnienie, czego dokładnie to dotyczy?

P.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy poinformował, że obecnie na terenie Gminy Leoncin prowadzona jest mapa klasyczna, czyli papierowa. Rozporządzenie w sprawie ewidencji gruntów nakazuje założenie mapy komputerowej, ale nie w postaci zdjęcia mapy klasycznej, tylko zwektoryzowanych linii. Te obliczenia są również wykorzystywane przez ARiMR. Odnośnie wyłączenia użytków gruntowych p.Łęgowski poinformował, że kończy się wykonywanie modernizacji ewidencji gruntów i budynków na obszarze gminy Leoncin w zakresie założenia ewidencji budynków i aktualizacji użytków w zakresie terenów zabudowanych. Przed zakończeniem tego zadania nie można rozpocząć następnej ewidencji. P.Łęgowski dodał, że celem jest przygotowanie pełnej mapy wektorowej na terenie całego powiatu.

Na pytanie p.Marii Jarząbek, jakiej aparatury dotyczy zapis z posiedzenia z dnia 31 marca mówiący o zakupie aparatury medycznej na potrzeby SZPZOZ oraz przyznanej dotacji 63tys.zł.? odpowiedzi udzielił p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że ta kwota została przeznaczona na zakup 5 aparatów, na co odbędzie się przetarg. P.Kończak nie pamięta dokładnie, jakich aparatów to dotyczy, ale do Starostwa został złożony wykaz.

Z kolei na pytanie p.Zdzisława Szmytkowskiego, ile szpital otrzymał środków za nadwykonania? P.Kończak poinformował, że była to kwota 1.052tys.zł z tego 650tys.zł za II półrocze 2009 roku, pozostałe środki dotyczą nadwykonań specjalistki za cały rok 2009.

Głos zabrała p.Katarzyna Kobuszewska – pracująca na stanowisku ds., zdrowia, która poinformowała jakie aparaty zakupiono dla SZPZOZ: kardiomonitory transportowe - 2 sztuki, aparat do kriochirurgii, wirówka laboratoryjna, autoklaw stomatologiczny.

P.Bogdan Ruszkowski podziękował Zarządowi, że zajął się drogą Siennica – Mogowo, która z drogi bitumicznej stała się gruntową. Był tam ogromny problem, około 500 osób ma miejsca pracy przy tej drodze, jak również dojeżdżają nią do pracy, droga ta całkowicie uległa zniszczeniu. Dobrze, że jest współpraca, prowadzone są rozmowy z gminą, szukanie podmiotów, które dołożą środków do realizacji zadań drogowych.

Ad. 10

W punkcie interpelacje i zapytania p. Zdzisław Szmytkowski – Przewodniczący Rady udzielił głosu jako pierwszej p. Marii Jarząbek.

P. Maria Jarząbek poinformowała, że interpelacja wynika z tego, iż nie pozwolono na przesłanie planu współpracy przeciwpowodziowej na poprzedniej sesji, tj. 18 lutego 2010 roku.

Temat dotyczy zagrożenia, które powstało w ocenie mieszkańców gm. Leoncin w wyniku rażących zaniedbań służb odpowiedzialnych za akcję przeciwpowodziową. Wyjaśnienia Pana Kiliś zawierają tak dużo sprzeczności, że Pani Radna Jarząbek prosi Pana Starostę, jako przewodniczącego Sztabu Antykrzysowego o wyjaśnienie tego tematu. Na posiedzeniu Zarządu Pani Jarząbek zrozumiała, że Pan Starosta temat zamknięcia śluzy przez okres dwóch miesięcy zdoła wyjaśnić.

Zamknięcie śluzy jest ze względów bezpieczeństwa, Wisłą szła wielokrotnie fala powodziowa w okresie styczeń, dwa, trzy razy. Później opadła, z tym, że zamknięta śluza te wody zatrzymywała i zatapiały one miejscowości tam leżące. W momencie, kiedy przyszła bardzo duża fala powodziowa na Wiśle, woda, która już była za wałem, przesiąkała na zewnątrz i kumulowała się cała sytuacja powodziowa- wyglądało to niesłychanie dramatycznie. Pani Radna ma duże wątpliwości, a propos wyjaśnień, jakie udzielił Pan Kiliś na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa w dniu 18 marca 2010 roku. Z wypowiedzi wynikało, że śluza automatyczna działała i to zależało wyłącznie od Wisły. Śluza się nie otwierała, bo Wisłą szła fala powodziowa, więc śluza nie mogła się otworzyć. Na pytanie Pani Jarząbek, dlaczego śluza była zamrznięta i dlaczego nie usunięto lodu odpowiedział, że nie była zamrznięta, nie wymagała otwierania dodatkowego.

Są dwie śluzy- automatyczna i ręczna. Pan Kiliś twierdził, że nikt tej śluzy nie zamykał i śluza automatyczna działała samoczynnie. W jego wypowiedzi sprzeczności były takie, że pracownik jednak poszedł i otwierał śluzę, lecz nie wiadomo kiedy. Więc jeśli otwierał śluzę, to nie była ona do końca automatyczna. Poza tym twierdzenie, że śluza nie była zamrznięta kłóci się z tym, co można było tam zobaczyć. Pracownik, kiedy tam był, oglądał, podpiłował piłą, co najmniej 20 m² lodu.

2 marca była interwencja Powiatowej Straży Pożarnej, polegająca na odpompowywaniu wody. Akcja trwała 3 godziny, a Pan Hiszpański powiedział, że spadł poziom wody o 8 cm, natomiast Pan Kiliś twierdził, że ani milimetra. Jednocześnie stwierdził, że nie ma tam żadnych wodowskazów, więc nie wiadomo jak zobaczył, że woda nie spadła. Chodziło o uzasadnienie, że akcja była niepotrzebna i w tym momencie bez stanowiska Starosty, Pani Jarząbek nie może zrozumieć jak to się działo, że ktoś w ten sposób to argumentował. Sprzeczność tego, co mówił Pan Kiliś w rozumieniu Pani Jarząbek dowodzi, że on - jako osoba odpowiedzialna za pewne zaniedbania bronił się i po prostu mówił to, co miałoby go usprawiedliwić. Natomiast Pani Jarząbek oczekiwała i w dalszym ciągu oczekuje od Pana Starosty odpowiedzi na pytanie: jakie były stany wody w Wiśle w czasie kiedy śluza była zamknięta.

Sprawy podtopien i powodzi dla mieszkańców Gminy Leoncin są sprawami niesłychanie ważnymi. Natomiast sprawa ta jest lekceważona przez p. Starostę, który notorycznie unika tematu, na sesji nie życzy sobie prezentować, nie pojawia się na posiedzeniach komisji. Na posiedzeniu Zarządu p. Jarząbek prosiła o odpowiedź, odpowiedzi nie uzyskała.

P. Przewodniczący Rady zadał pytanie P. Mędrekiemu- Przewodniczącemu Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa: czy Pan Kiliś był na Komisji w dniu 18 marca 2010 r. i czy ten temat był rozpatrywany na posiedzeniu w tak szczegółowy sposób jak przedstawiła to Pani Radna Jarząbek oraz dlaczego nie było Komisji wyjazdowej, żeby to sprawdzić?

P.Henryk Mędrecki powiedział, że był tam problem zamarznięcia, lecz to już było po fakcie, a wyjaśnienia Pana Kilisia były logiczne. Szkoda, że na posiedzeniu nie było p.Starosty, a również omawiany był budżet.

Następnie głos zabrał p.Starosta, który poinformował, że wraz z p.Marią Jarząbek byli na miejscu i oglądali jak wygląda powódź. Spotykali się ze wszystkimi ludźmi, którzy na tym terenie zgłaszali jakiegokolwiek wątpliwości, co do stanu zagrożenia. Natomiast pytanie p.Kapusty do p.Kilisia nt. funkcjonujących śluz było jasno postawione i p.Starosta uzyskał odpowiedź, że wszystko jest w porządku. Natomiast gdyby się coś działo, to są w stanie błyskawicznie podjąć takie kroki, które usuną ewentualne zagrożenia.

Po oglądaniu wszystkich podtopionych terenów przyjechała Straż i wypompowywała wodę. Była to sprawa poważna, dlatego że istniała sugestia wedle zapewnień Straży, że odpompowywanie wody spowoduje poszerzenie kanałów płynącej wody pod gruntem i przyspieszenie stanu podtapiania.

Pan Starosta uznał, że może rzeczywiście powinien mieć na piśmie gwarancje od Pana Kilisia dot. stanu śluz i teraz o to wystąpi.

Następnie głos w dyskusji zabrał Pan Kazimierz Polnicki kierownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności. Poinformował, że w tym roku na podtopienia złożyły się dwie rzeczy. Pierwszą był duży opad śniegu i jego topnienie, a drugą rzeczą był utrzymujący się dość długo wysoki stan wody w rzece Wiśle. Przy każdym wysokim stanie wód na terenie gminy Leoncin występują tzw. "podsiąki", czyli woda przedostaje się pod wałem i w wyniku różnicy poziomów wypływa we wszystkie zagłębienia i niżej położone tereny. Natomiast, jeśli chodzi o stan wód, to w tym roku rzeczywiście był on wysoki, ale na wodowskazie w Modlinie nie został przekroczony stan alarmowy. Stan ostrzegawczy był przekroczony przez kilka dni. Natomiast woda utrzymywała się długo, ponad miesiąc czasu, na poziomie ok. 5,5-6m. Taki stan wody w tak długim okresie automatycznie powoduje podsiąki w Gminie Leoncin. Przez tak długi okres były pozamykane zasuwy, czyli śluzy wałowe. Śluzy wałowe są automatycznie zamykane z chwilą, gdy pojawi się wyższa woda w Wiśle. Śluza się zamyka i wtedy blokowany jest odpływ wszystkich wód z kanałów, rowów melioracyjnych itd. Tam jedynym rozwiązaniem jest dokończenie budowy przepompowni w Gorzewnicy. Realizacja tego zadania jest w kompetencjach Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych, również utrzymanie wałów, śluz wałowych. Natomiast, jeśli chodzi o sprawność śluz wałowych, to przynajmniej dwa razy w roku jest kontrola, czy się zamykają czy nie. Mało tego, jak przychodzi duża woda, to Pan Kiliś ma podpisane umowy z pracownikami, którzy mieszkają na terenie gminy Leoncin lub Nowego Dworu Mazowieckiego, którzy mają obowiązek sprawdzić, czy w okresie wyższych stanów wody, dana śluza się zamknęła, czy nie podszedł jakiś kolec, kamień lub czy ktoś specjalnie nic tam nie włożył.

Głos zabrał Pan Andrzej Borowski, który zasugerował przerwanie dyskusji i zobowiązanie Zarząd, aby przygotował na następną sesję pełną informację, co należy tam zrobić, żeby nie było podtopień i woda odpływała.

Następnie Pani Maria Jarząbek podziękowała Panu Polnickiemu za fachową wypowiedź, ale stwierdziła, że najwyraźniej Pan Kierownik nie do końca zrozumiał w czym tkwi problem. P.Jarząbek rozumie zagrożenie wynikające z topnienia śniegu oraz z zamykania się śluzy, ale chodzi o wyjaśnienie, czy służby Wojewody rzeczywiście zaniedbały swoje obowiązki?

P.Jarząbek przypomniała, że p.Polnicki już mówił o stanach wody w Modlinie. P.Jarząbek rozumie, że nie ma pomiaru wody w Wiśle w okolicach Secymina, ale jest w Kępie Polskiej. Gdyby można było ekstrapolacją między tymi punktami obliczyć stany wody dla Secemina, to jest jeden krok. Druga sprawa wyjaśnić: czy rzeczywiście śluzy nie mogły być otwarte, bo tam poza sprawdzeniem stanu technicznego śluzy oraz czy ona się zamknęła, pracownik

odpowiedzialny zaciska służę ręczną, żeby nie było ewentualnie napływu wody przez służę. Jeśli stany wody na Wiśle pozwalały na otwarcie służy i na to, żeby woda odpływała, to w momencie, jeśli ktoś odpowiedzialny za tę pracę nie zrobił tego, to stworzył zagrożenie dla mieszkańców podtapianiem. Dla mieszkańców Secemina były to dwa miesiące zamknięcia służy. Mieszkańcy twierdzą, że w tym okresie były przerwy, kiedy można było namiar wody przez otwartą służę do Wisły odprowadzić. I do tego właśnie dążą pytania Pani Jarząbek. Jeśli służby Wojewody czegoś nie dopełniły i w wyniku tego stworzyły zagrożenie dla zdrowia, a nawet dla życia ludności, to konsekwencje powinny być wyciągnięte jeśli były zaniedbania osób tym się zajmujących. I Starosta, jako przewodniczący Sztabu Kryzysowego nie chce tego tematu drażnić jest dla Pani Jarząbek niewiarygodny. To musi być wyjaśnione.

P.Przewodniczący Rady zobowiązał Pana Starostę o wystąpienie do osoby odpowiedzialnej za tę kwestię z pytaniami, które zadała Pani Maria.

Następnie głos zabrała p.Bożena Paradzińska. Wypowiedziała się na temat niedokończonej przepompowni, według Pani Radnej to powinno być zrobione przez Pana Starostę nie na piśmie, ale powinien być na miejscu, w Zarządzie Wojewódzkim.

P.Paradzińska poinformowała, że w dniu 27.04.2010 roku była na sesji w Gminie Zakroczym. Na posiedzeniu był zarzut dotyczący drogi na Swobodni, że wykonano nadprogram tego, co powinno być wykonane. Zrobiono rów tam, gdzie go nie było. Za rowem jest Figurka, gdzie mieszkańcy chcą się modlić i nie mogą. Był podobno wniosek o rozszerzenie przepustów, żeby można było przejść bez przeskakiwania przez rów. Pytanie do Pana Starosty, kiedy będzie zrobione?

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński – p.o. obowiązki kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który odniósł się do problemu zasugerowanego przez Panią Paradzińską dot. rowu. Projekt budowlany określił wykonanie rów, nie są one „nadprogram” jak wyraziła się p.Paradzińska. Natomiast, jeśli chodzi o Figurkę, to znajduje się ona bardzo blisko zjazdu na posesję i nie trzeba przeskakiwać, żeby do tej Figurki dojść. Natomiast wykonawcy poprawią rowy przydrożne i jest wstępnie uzgodnione, że będzie dołożona rura przepustowa, żeby zjazd poszerzyć, powinno to być wykonane do 20 maja. P.Bagiński nie jest przekonany, co do poszerzenia, ponieważ osoby tam się zbierające będą stanowiły zagrożenie dla siebie i pojazdów jadących tą drogą ponieważ przy dużym skupisku osób, będą one również stały na jezdni.

P.Paradzińska podziękowała za odpowiedź i przeprosiła za użyte słowo „nadprogram”, było to w formie żartu.

Ad. 11

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący na wstępie zapoznał Radę z propozycją treści pisma kierowanego do p.Andrzeja Tokarskiego – dyrektora Wydziału Prawnego Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego – załącznik nr 9 do niniejszego protokołu. Sprawa dotyczy uwag do zmiany Statutu SZPZOZ, co było omawiane na poprzedniej sesji Rady. P.Przewodniczący poinformował, że w tej sprawie odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli: Dyrekcji SZPZOZ, radca prawny SZPZOZ, radca prawny Starostwa, p.Starosta, p.Szostak – wiceprzewodnicząca Rady.

Radni nie wnieśli uwag do propozycji pisma.

Następnie p.Przewodniczący zapoznał Radę z pozostałymi pismami, które wpłynęły do Rady Powiatu:

- Wojewódzki Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa informuje, iż po szerokich konfrontacjach w projekcie zmian organizacyjnych w roku 2010 nie przewiduje się zniesienia Oddziału w Nowym Dworze Mazowieckim.

- Wojewoda Mazowiecki przypomina o obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego. P.Przewodniczący Rady dodał, że złożył oświadczenie majątkowe i przypomina Radnym o

tym obowiązku oraz o tym, iż na dwa miesiące przed końcem kadencji również należy złożyć oświadczenie majątkowe.

P.Przewodniczący przeprosił p.Sekretarz za niefortunne stwierdzenie dotyczące jej pracowników, które były posądzone o nieprawidłowe wykonanie polecenia, a wykonanie było właściwe.

- Marszałek Województwa Mazowieckiego zaprasza Przewodniczącego Rady do wzięcia udziału w uroczystych obchodach „Święta Odrodzonej Samorządności Lokalnej”, które odbędą się w dniu 28 maja 2010r.

- Mieszkańcy Wólki Smoszewskiej zwrócili się z prośbą o umożliwienie przedstawienia Radzie problemu dotyczącego drogi powiatowej przebiegającej przez ww wieś. Sprawa została skierowana na posiedzenie Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, na której sprawa była omawiana.

- Burmistrz Miasta Nowego Dworu Mazowieckiego zwrócił się do Przewodniczącego Rady o przyjęcie zaproszenia do Honorowego Komitetu Organizacyjnego obchodów 20-lecia samorządu na terenie Nowego Dworu Mazowieckiego. P.Przewodniczący zaproszenie przyjął.

- Społeczny Komitet „Nasze Zdrowie” zwraca się z gorącą prośbą o wsparcie dla Oddziału Dziecięco – Noworodkowego Szpitala Powiatowego w Nowym Dworze Maz. P.Przewodniczący zaproponował Radnym składkę po 100zł na cele remontowe ww oddziału.

- Kancelaria Prawna z Warszawy ul.Pankiewicza wystąpiła z prośbą o udzielenie informacji nt. działań, jakie Powiat Nowodworski podjął w celu zapewnienia mieszkańcom ochrony ich zdrowia i życia przed zagrożeniem ze strony dzikich zwierząt, w ramach dbania o bezpieczeństwo i porządek publiczny w latach 1998 – 2010. Kancelaria z takim samym pytaniem wystąpiła do Starosty i Urzędu Starostwa. P.Starosta odpowiedział na pismo, natomiast p.Przewodniczący powołał się na nie, aby nie powtarzać tej samej odpowiedzi.

- Poseł na sejm RP p.Mariusz Błaszczak, do wiadomości Rady skierował pismo, w którym zwrócił się do Ministra Obrony Narodowej o zrewidowanie decyzji likwidacji Wojskowych Zakładów Remontowo- Budowlanych.

- Wniosek mieszkanki Nowego Dworu Mazowieckiego, do wiadomości Rady Powiatu Nowodworskiego, o udostępnienie informacji publicznej w sprawie dokumentów budowy garażu przy ul.Inżynierskiej w Nowym Dworze Maz.

W powyższej sprawie głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek sekretarz Powiatu, która poinformowała, że pismo otrzymał również Starosta i postanowieniem przekazał do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, ponieważ to jednostka właściwa do udzielenia odpowiedzi.

P.Przewodniczący Rady zapoznał z kolejnym pismem, które wpłynęło do wiadomości Rady:

- Pismo Dyrektora SZPZOZ – znak pisma SZPZOZ237/DS/10 adresowane do Przewodniczącej Społecznego Komitetu „Nasze Zdrowie” oraz p.o. Ordynatora Oddziałów Dziecięcego i Noworodkowego. Jest to stanowisko Dyrektora SZPZOZ w związku z pismem komitetu z dnia 19.04.2010r. Dyrektor SZPZOZ pisze, iż działania podjęte przez Społeczny Komitet typu apel (prośba) do Rady Powiatu Nowodworskiego i Jej Przewodniczącego, jak również inne podejmowane bez wcześniejszego uzgodnienia z Dyrekcją SZPZOZ i obowiązującymi w Zespole uregulowaniami nie uzyskują jego aprobaty, a ewentualne decyzje z nimi związane nie zostaną zatwierdzone i skierowane do realizacji.

P.Przewodniczący stwierdził, że nie widzi przeszkód, aby pomóc Paniom w wymalowaniu pomieszczeń Oddziału Noworodkowego. Panie wykonują ogromną pracę na terenie Powiatu, między innymi biorą udział w organizowanych koncertach charytatywnych na rzecz służby zdrowia i innych działaniach.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że p.Dyrektor tłumasi działania podejmowane przez pracowników, a poza tym wychodzi poza swoje kompetencje. Osoby występujące do Rady Powiatu oprócz tego, że są pracownikami SZPZOZ, założyły Komitet i w jego imieniu występują. Wszystkie działania podejmowane przez te Panie, jeżeli wykonywane są poza miejscem pracy, są jak najbardziej zgodne z prawem.

Z kolei głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że rozmawiał w obecności Z-cy ds. Lecznictwa, z Panią p.o. Ordynatora Oddziału Dziecięcego i Noworodkowego, która zrozumiała, o co chodzi dyrekcji.

Rezultatem takiego apelu jest zbiórka przez Radnym Miejskich i kwota 1.900zł, bo szpital podobno nie stać na remont jakiegoś pokoju. P.Ordynator zostało przekazane, że otrzyma 10tys.zł od dyrekcji SZPZOZ tylko niech nie wychodzi w ten sposób z takimi inicjatywami. Zbieranie po 50zł na forum Rady Miejskiej, a obecnie Rady Powiatu, jest żenujące. SZPZOZ stać na wykonanie remontu na tym oddziale. Musi się to odbywać w określony, uporządkowany, zorganizowany sposób. SZPZOZ posiada plan remontów, jeśli do niego Komitet zgłosi określone potrzeby, to one w mniejszym lub większym zakresie zostaną uwzględnione i bardzo dobrze, jeżeli znajda się na ten cel dodatkowe środki. Komitet powinien współpracować z SZPZOZ. P.Kończak dodał, że bardzo cieszy się z inicjatyw wykazywanych przez pracowników, ale muszą odbywać się w ramach tej jednostki. Poza tym oddziałem są inne jednostki organizacyjne w nieporównywalnie trudniejszej sytuacji.

P.Przewodniczący Rady powiedział, że nie interesuje go, iż inni lekarze i ordynatorzy, nic nie robią tylko czekają w przeciwieństwie do Pań, które wystąpiły z pismem do Rady, dlatego mają poparcie Przewodniczącego Rady w tych działaniach.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że to powiedział p.Dyrektor bardzo dobrze świadczy o Paniach, które podjęły inicjatywę. Natomiast ważna jest koordynacja działań remontowych, żeby nie kolidowały z działaniami szpitala, powinna być tu współpraca.

Głos zabrała p.Anna Kaczmarek – wicestarosta, której zdaniem p.Dyrektorowi chodziło tylko o to, że nie był poinformowany o działaniach Komitetu. Panie podejmują pewne działania dotyczące oddziału, których nie konsultują z Dyrekcją.

Z kolei p.Henryk Mędrecki stwierdził, że Dyrektor odpowiada za pomieszczenia w szpitalu. Jeśli zostanie zakupiona farba, to musi ona spełniać określone parametry. P.Mędrecki jest zwolennikiem podejmowanych takich działań, ale powinny być uzgadniane z Dyrektorem. Gmina Wieliszew zakupiła wykładzinę, która nie została położona, trwa to już drugi rok. Dlatego wszystkie tego typu działania powinny być uzgadniane z Dyrektorem.

P.Andrzej Borowski popiera działania podjęte przez Komitet. Na miejscu p.Dyrektora podjąłby z nimi współpracę. Pracownik z działu administracji powinien podpowiedzieć osobom z Komitetu, bo być może nie znają się na sprawach technicznych.

P.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu nawiązując do wcześniej omawianych tematów na dzisiejszej sesji Rady, dot. dokumentacji na drogę w Leoncinie, potwierdził, że dokumentacja, na drogę Nowiny Stare – Grochale, jest kompletna. Natomiast są prowadzone prace geodezyjne, które mają na celu pozyskanie gruntów.

Następnie p.Wrzosek zwrócił się do p.Paradzińskiej przypominając, że głosowała za budową nowej siedziby Starostwa.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że sobie przypomina. Natomiast odnośnie przepływów finansowych mówiła, że nie będzie głosowała za kredytem, ponieważ bardzo dobrze sobie przypomina, że wówczas będąc niedoświadczoną radną tłumaczono jej, że trzeba zagłosować „za” przy przyjmowaniu budżetu, gdzie jak później się okazało była zgoda na budowę Starostwa. Kiedy chciała zaprotestować przeciwko budowie Starostwa powiedziano, że niestety, ale głosowała za budżetem w którym była ujęta ta inwestycja. Dlatego dzisiaj nie głosowała za wzięciem kredytu.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Mazowiecka 10
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Maria Jarząbek w kontekście swojej interpelacji, w której poruszyła sprawę nieobecności p.Starosty na posiedzeniach Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. P.Jarząbek, powiedziała iż przypuszcza, że obowiązki Starosty nie pozwalają uczestniczyć mu w posiedzeniach komisji. Może należałoby to zmienić, koalicja powinna być może rozważyć wycofanie Starosty z Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa, ponieważ Jego nieobecności na posiedzeniach są wystarczające, aby podjąć jakąś decyzję. Podobnie się dzieje, jeśli chodzi o Komisję Finansów Publicznych i Rozwoju, ale mniej, bo tam częściej jest potrzebna obecność do głosowania.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p.Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 14³⁰ zamknął obrady XL sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Teresa Durdziska-Szapowska

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Agnieszka Szostak