

0041

**Protokół Nr XLII/10
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 23 września 2010 roku.**

Ad. 1

XLII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 16 Radnych, statutowy skład Rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad nie zgłoszono uwag.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek dalszej części obrad XLII sesji:

3.Przyjęcie protokołu z sesji Nr XLI/10 z dnia 24.06.2010r.

4.Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego;
- 2) pozbawienia kategorii drogi powiatowej, drogi Nr 2408W Wólka-Nowe Orzechowo na terenie Powiatu Nowodworskiego w gminie Pomiechówek;
- 3) wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”;
- 4) zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok;
- 5) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej;
- 6) określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowodworskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej;
- 7) rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego;
- 8) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
- 9) zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
- 10) przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego wyrażającego sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Powiatu Nowodworskiego;
- 11) zatwierdzenia projektu innowacyjnego – testującego przygotowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz. nt. „Poszukiwanie skutecznych metod zapewnienia trwałości funkcjonowania instytucji ekonomii społecznej”, pn. „Szansa na lepszą przyszłość” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu

- Spółecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działania 7.4 Projekty innowacyjne;
- 12) przekazania przez powiat zadania Miastu Zakroczym;
 - 13) przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk;
 - 14) przekazania przez powiat zadania gminie Czosnów;
 - 15) przekazania przez powiat zadania gminie Leoncin;
 - 16) przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek;
 - 17) przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.
5. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2010 roku.
 6. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2010/2011.
 7. Informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych.
 8. Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych.
 9. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
 10. Interpelacje i zapytania.
 11. Sprawy różne.
 12. Zamknięcie sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła zaproponowany porządek obrad XLII sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji Nr XLI/10 z dn. 24.06.2010r.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, 16 głosami przyjęła protokół z sesji Nr XLII/10 z dn. 24.06.2010r.

Ad. 4

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał.

Ad. 1)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Drabik dodał, że Komisja również pozytywnie zaopiniowała kolejne projekty uchwał przewidziane porządkiem obrad sesji, a merytorycznie podlegające jej opiniowaniu.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie, czy pierwsza osoba posiadająca prawo wieczystego dzierżawcy tej nieruchomości wykonała wszystkie warunki umowy?

Odpowiedzi udzielił p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu, który poinformował, że umowa dzierżawy wieczystej została zawarta w 2002 roku. Pierwszy dzierżawca nie wykonał wszystkich zobowiązań. Wszczęta została wobec niego procedura ewentualnego odzyskania nieruchomości, w tym czasie zbył on użytkowanie wieczyste na rzecz innego podmiotu. Nowy właściciel wystąpił o wykup tej nieruchomości.

P.Mędrecki powiedział, że powiatowi przysługuje prawo pierwokupu. Sprzedając prawo wieczyste zbywa się je wraz z warunkami zawartymi w umowie. Czy obecna umowa jest na tych samych warunkach?

P.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy powiedział, że powiatowi nie przysługuje prawo pierwokupu użytkowania wieczystego. Zgodnie z art. 109 ustawy o gospodarce nieruchomościami prawo pierwokupu przysługuje gminie i tylko nieruchomości niezabudowanej.

P.Andrzej Borowski powiedział, że użytkownik wieczysty z tytułu użytkowania powinien wносить opłatę roczną. Akt notarialny był sporządzony w grudniu 2009 roku. Czy Zarząd dokonał analizy, co jest bardziej opłacalne, zbycie na własność, czy też pobieranie przez 40 lat opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, która jest w wysokości 3% wartości? Jaka jest wycena tej nieruchomości?

P.Starosta poinformował, że opłata roczna z tytułu wieczystego użytkowania to kwota ok. 20.700zł rocznie, obecnie grunt jest wyceniony na kwotę 1.548.800zł, więc dopiero po wielu latach kwota ta wpłynęłaby na konto Starostwa.

P.Łęgowski dodał, że po nowej wycenie opłata za użytkowanie będzie wynosiła 46.000zł.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XLII/280/2010 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 2)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej, drogi Nr 2408W Wólka-Nowe Orzechowo na terenie Powiatu Nowodworskiego w gminie Pomiechówek.

Nie zgłoszono zapytań do powyższej uchwały, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XLII/281/2010 w sprawie pozbawienia kategorii drogi powiatowej, drogi Nr 2408W Wólka-Nowe Orzechowo na terenie Powiatu Nowodworskiego w gminie Pomiechówek.

Ad. 3)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Rudy dodał, że wszystkie projekty uchwał przygotowane na dzisiejszą sesję, które były przedmiotem obrad Komisji zostały zaopiniowane pozytywnie. Dotyczy to uchwał w sprawie: zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok, trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowodworskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej. Komisja również zajmowała się analizą informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu nowodworskiego za I półrocze 2010 roku, którą zaopiniowała pozytywnie.

P.Maria Jarząbek sprostowała wypowiedź p.Rudego. Powiedziała, że zaprezentowana na sesji dzisiejszej, zmieniona uchwała dotycząca zmiany uchwały budżetowej na rok 2010 nie była prezentowana na Komisji Finansów.

P.Paweł Rudy przyznał rację p.Jarząbek, poinformował, że uchwała w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok była omawiana rzeczywiście w wersji, jaką Radni otrzymali w materiałach na sesję. Wersja, którą Radni otrzymali w dniu dzisiejszym nie była przedmiotem obrad Komisji.

P.Andrzej Borowski powiedział, że na posiedzeniu Komisji szczegółowo analizowane były dwa zadania, które zaproponował Zarząd w powyższej uchwale. Zdaniem p.Borowskiego są inne, gorsze drogi niż np. zaproponowana tzw. „7” biegnąca przez Czosnów. Natomiast Zarząd nie opracował dokumentacji, więc nie można rozważać wprowadzenia innego zadania na przyszły rok. Droga biegnąca od Pomiechówka do Borkowa jest bardzo niebezpieczna z uwagi na swój stan techniczny, kursują nią autobusy szkolne i powinna być robiona w pierwszej kolejności. Należy wziąć również pod uwagę drogę biegnącą od Zakroczymia do Janowa, która będzie miała istotne znaczenie, gdy zostanie uruchomione lotnisko. Powinien być naturalny ciąg dobrych dróg w tamtych okolicach, bo będzie większe natężenie ruchu. P.Borowski dodał, że na posiedzeniu Komisji p.Starosta obiecał, że w budżecie na rok przyszły uwzględni również inne drogi. Zdaniem p.Borowskiego, jeśli nie mamy wyboru, a wnioski trzeba złożyć do 30, to należy uchwałę podjąć w wersji, jaką zaproponował Zarząd.

P.Starosta stwierdził, że dyskusje na temat tego, które z dróg można by w najkrótszym czasie wyremontować lub wybudować są jak najbardziej na miejscu. Temu problemowi wiele czasu było poświęcone na posiedzeniu Komisji. Natomiast jest sytuacja, że dysponujemy gotową dokumentacją na konkretne drogi. P.Starosta potwierdził, że zadeklarował, iż zostanie zaplanowana lista inwestycji drogowych, w której znajdą się drogi zgłaszane przez p.Radnych. Z tych zgłoszeń zostanie przygotowana lista priorytetów do następnego budżetu.

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że wnioski składane są na drogi, na które mamy szansę otrzymać pieniądze. Ze względu na bezpieczeństwo, na spójność z innymi drogami, współpracę między samorządami, możemy otrzymać najwięcej punktów i pozyskać środki. W ubiegłym roku złożony był wniosek na drogę bardziej zdewastowaną natomiast nie chcielibyśmy, żeby ponownie z powodów formalnych odpaść przed oceną, albo uzyskać tak małą liczbę punktów, że praca pójdzie na marne.

P.Maria Jarząbek odnośnie wypowiedzi p.Kaczmarek zadała pytanie, z jakich przyczyn formalnych odpada wniosek? Wydawałoby się, że przyczyny formalne to jakieś usterki we wniosku, czy wniosek został źle przygotowany? Czy p.Wicestarosta powiedziała to w kontekście jakiegoś wniosku odrzuconego w ubiegłym roku?

P.Wicestarosta poinformowała, że z powodów formalnych został odrzucony wniosek na drogę w Czajkach. Wykonawca, który miał dość szybko zrealizować swoje zadanie, nie wykonał go, wniosek odpadł z powodów formalnych. P.Kaczmarek dodała, że bierze to, jako swój błąd.

Głos zabrała p.Bożena Borkowska – Rączka, która odnośnie drogi do Borkowa powiedziała, że bardzo dynamicznie rozwija się wieś Błędowo znajdująca się przy tej drodze. Powstaje tam osiedle domków jednorodzinnych. Jest to droga w bardzo złym stanie technicznym, a ruch bardzo się nasilił. Jest bardzo przykre, że z jakiś przyczyn ta inwestycja „odpadła”.

P.Wicestarosta poinformowała, że ta inwestycja nie „odpadła”. Nie można było złożyć wniosku, ponieważ tak jak powiedział p.Borowski nie mamy na tę drogę dokumentacji. Wcześniejsze Zarządy jej nie opracowały, natomiast były podjęte decyzje, aby w tym roku zainwestować środki, jeśli chodzi o Pomiechówkę, na drogę przebiegającą przez Goławice.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Inwestycja na kwotę ponad 3mln.żł będzie tam zrealizowana. Jak najbardziej zasadna jest przebudowa tej drogi. P.Wicestarosta uważa, że w planie przyszłego roku należy ująć wykonanie dokumentacji, jeżeli nadarzy się taka okazja w przyszłości złożony będzie wniosek na przebudowę tej drogi.

P.Andrzej Borowski powiedział, że jeśli chodzi o dokumentację, to w sprawozdaniu z prac Zarządu jest zapis, iż w tym roku Zarząd zlecił przygotowanie dokumentacji w miejscowości Kazuń – Czeczotki. Na Komisji stwierdzono, że główne nakłady są na dwie gminy: Czosnów i Nasielsk, natomiast na inne w znikomych ilościach. Stąd wynikły uwagi, żeby wybierać te drogi, które spełniają ważną rolę dla mieszkańców.

P.Wicestarosta poinformowała, że projekt dokumentacji drogowej na drogę w Kazuniu Polskim jest wykonany, ponieważ Gmina Czosnów zadeklarowała się przejąć drogę i zrealizować ten projekt. Robione to jest zgodnie z planem i zaleceniami p.Radnych żeby uporządkować sieć dróg powiatowych, przekazując gminom drogi, które mają charakter dróg gminnych.

P.Henryk Mędrecki zaproponował zamknięcie dyskusji, sprawa ta była omawiana na posiedzeniach Komisji. Rada będzie jeszcze widzieć projekt budżetu na kolejny rok, będzie wiadomo, czy składane obietnice będą spełnione.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XLII/282/2010 w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011”.

Ad. 4)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że wprowadzona autopoprawka do projektu uchwały dotyczy zwiększenia wydatków na zadaniu 1/10 pn. „wzmocnienie konstrukcji nawierzchni odtworzenie warstwy ścieralnej na drogach powiatowych” o kwotę 230tys.żł z przeznaczeniem na budowę drogi w miejscowości Siennica w Gminie Nasielsk. Na to zadanie zostały przesunięte środki z zadania „opracowanie dokumentacji oraz budowa chodników wzdłuż dróg powiatowych” w kwocie 130tys.żł oraz 100tys.żł z zadania „termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej”. Poprzez tę zmianę dokonano zmiany w rozdziale 75411 – komendy powiatowe państwowej straży pożarnej, zmniejszono plan o 100tys.żł. Na podstawie informacji p.Komendanta PPSP realizacja zadania została przesunięta na rok następny w związku z możliwością pozyskania w 2011 roku dodatkowych źródeł finansowania na zakup samochodu ratowniczo – gaśniczego od Marszałka Województwa oraz z WFOŚiGW.

Kolejna wprowadzona zmiana dotyczy dotacji dla szkół niepublicznych. Przesunięte zostały środki w wysokości 35tys.żł z techników zawodowych do liceów ogólnokształcących. Nie zmienia się wartość dotacji dla szkół niepublicznych, nastąpiło tylko przesunięcie środków w rozdziałach.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że proponowana jest Radzie typowa inwestycja wyborcza, o której Radni usłyszeli przedwczoraj na posiedzeniu Komisji. P.Jarząbek obawia się, że Starostowie też usłyszeli to w ostatniej chwili. Było wspólne posiedzenie Komisji Infrastruktury i Komisji Ochrony Środowiska, na której była mowa o tej drodze, jak jest zdewastowana wskutek powodzi, jak bardzo podmokła. Jeśli powódzie, które były w maju i czerwcu tak bardzo zaszkodziły tej drodze, dlatego dopiero pod koniec września Zarząd zreflektował się w trybie interwencyjnym, bo już po wydaniu materiałów na

sesję, że tę drogę trzeba robić. Delegacja mieszkańców uczestniczyła w posiedzeniu Komisji, również dzisiaj uczestniczy w sesji. P.Jarząbek szanuje mieszkańców, natomiast chodzi o gospodarza terenu, jak widzi problemy dróg. P.Jarząbek ponadto zadała pytanie, jaki jest nr drogi, która będzie realizowana w Siennicy?

Droga 2425W jest wymieniona w informacji o pracach Zarządu, że przetarg został na 80tys.zł na tę drogę rozstrzygnięty, co do odwodnienia drogi, jej zabezpieczenia. Jak wobec tamtych pieniędzy wydanych na uporządkowanie odwodnienia, o którym na Komisji była mowa, że jest nieskuteczne, wygląda nowy zamysł inwestycyjny? Czy Zarząd jest świadomy, że już 80tys.zł na tę drogę zostało wydane.

W projekcie uchwały nie ma mowy o drodze w Leoncinie, gdzie również na posiedzeniu Zarządu był wniosek, że 176tys.zł trzeba dołożyć w trybie szybkim. Tego nie ma, chociaż droga jest robiona, ujęta w wieloletnim planie inwestycyjnym. Natomiast w tym przypadku pojawia się sprawa nagła i proponuje się zabranie pieniędzy, które zostały już wyasygnowane na zakup sprzętu ratowniczego dla straży pożarnej, jest to niedopuszczalne, za tym głosować nie można. Jeśli do zakupu dojdzie w przyszłym roku, to te środki powinny być na ten cel wydane. Zabiera się również z opracowania dokumentacji budowy chodników. Po co się tworzy takie zadanie 2/10 w budżecie powiatu, jeśli kolejny raz jest sprawa o zmniejszenie tych środków.

P.Starosta powiedział, że to, co powiedziała p.Jarząbek jest zgodne z prawdą, nikt tego nie kwestionuje. Prośba o zwrócenie uwagi na jeden element, który również poruszyła p.Jarząbek, jest to tzw. tryb awaryjny. P.Starosta zaproponował wysłuchanie przedstawicieli mieszkańców mieszkających przy tej drodze.

Głos zabrał p.Mirosław Stelmach – sołtys wsi Siennica w gminie Nasielsk, który powiedział, że zdaniem Pani Radnej należy kupić samochód dla straży pożarnej, ale po co go kupować skoro straż nie ma żadnej możliwości dojazdu. Podczas transportu pogotowiem ratunkowym pacjent dla jego bezpieczeństwa powinien być wyniesiony na noszach przez 400m, po czym mógłby on bezpiecznie odjechać, tak są duże dziury w tej drodze.

Ponadto w tej miejscowości, przy tej drodze jest zlokalizowana strefa przemysłowa, w której obecnie jest zatrudnionych ok. 400 osób, w tym zakład pracy chronionej. Jeden z przedsiębiorców chce otworzyć działalność, inwestuje tam duże pieniądze, a nie może dojechać do zakładu. Należy wziąć pod uwagę, że ci ludzie opłacają podatki, z których wszyscy korzystamy. Kolejna sprawa do dojścia do stacji PKP. Odbywa się to z plecakiem, w którym nosi się gumowce, bo nie można w innych butach przejść tą drogą. Jest jeszcze wiele innych aspektów, które można by przytoczyć. Droga była robiona w latach osiemdziesiątych, do tej pory nie czyszczono nawet rowów.

P.Kazimierz Drabik poinformował, że temat tej drogi był bardzo szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, znana jest jej dramaturgia. Dla Powiatu i gminy Nasielsk w tej chwili jest to droga priorytetowa. Wniosek na posiedzeniu Komisji był dalej idący od tego, co przygotował Zarząd. Komisja zaleciła wstrzymanie wszelkich inwestycji na terenie Nasielska, łącznie chodnikiem w Cieksynie, aby poprawić sytuację na tej drodze, widząc, że firmy dające obecnie miejsca pracy dla wielu mieszkańców powiatu mogą się wycofać ze swoich inwestycji. P.Drabik szanuje argumenty p.Jarząbek, że na naszym terenie są inne drogi, w które należy inwestować, ale w obecnej sytuacji ta droga jest priorytetowa.

P.Maria Jarząbek odnośnie sposobu podejmowania decyzji przez Zarząd powiedziała, że ta droga będąca w tak dramatycznym stanie jak opisał ją przedmówca nie znalazła się z dnia na dzień pod koniec września. To trwało bardzo długo, dlatego tej drogi nie widziano do tej pory. Dlaczego Zarząd bezmyślnie ogłaszał przetarg na robienie odwodnienia, wydano 79.300zł. Nie ma sensownego powiązania z wykonywaną w kolejnym etapie inwestycją z tak dużym rozmachem, o jakim się mówiło na Komisji, co również wynika z autopoprawki

Zarządu do uchwały budżetowej. W procesie inwestycyjnym musi być zachowana harmonia, trzeba było przygotować dokumentację i we właściwym czasie rozpocząć inwestycję, a nie teraz w trybie bardzo szybkim, wybory się zbliżają, ratujemy rynek pracy w Siennicy. Gdyby po okresie wakacyjnym, taki temat pojawił się w materiałach na sesję nie budziłoby tyle wątpliwości. Sprawa drogi pojawiła się na posiedzeniu Komisji w poniedziałek, w godzinach popołudniowych. W taki sposób nie można decydować o publicznych pieniądzach. P.Jarząbek jest przeciwna podjęciu tej uchwały.

P.Kazimierz Drabik przypomniał, że pod koniec posiedzenia Komisji Finansów p.Wicestarosta przedstawiła sprawę drogi. Radni zawsze popierali zakupy sprzętu i remonty dla straży pożarnej. Jeśli jest możliwość pozyskania dodatkowych środków z zewnątrz, to są one również zabezpieczane w finansach powiatu. Teraz jest odmowa wsparcia ze strony Komendy Głównej Straży Pożarnej. Powiat samodzielnie nie zakupi sprzętu dla straży, w związku z tym nastąpiło przesunięcie środków. Dodatkowo pojawienie się nowego inwestora wzmogło dramaturgię tej drogi, stąd wyniknął termin na jej modernizację.

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta powiedziała, że przykro jest słuchać takich słów, że jest się bezmyślnym. Nie było sesji od czerwca, żeby wcześniej móc dokonać przesunięć, zwłaszcza w wydatkach inwestycyjnych. Zarządowi też jest trudno podejmować takie decyzje. Opady prawie nieprzerwanie trwają od kwietnia. W powiecie cztery razy był ogłaszany stan powodziowy. Gmina Nasielsk nie była bezpośrednio zagrożona, natomiast jest tam bardzo wysoki poziom wód gruntowych, które zalewają drogę. Mieliśmy nadzieję, że naprawa poboczy i odwodnienie przyniosą takie efekty, które wystarczą do czasu uwzględnienia tej drogi do przebudowy w przyszłym roku. Niestety się nie udało, bo deszcze ciągle padają. Spotkanie z przedsiębiorcami z tamtego terenu odbyło się w czwartek, nie było wcześniej możliwości podjęcia decyzji. Przedsiębiorcy również deklarują swój ewentualny udział w tym przedsięwzięciu. Jest konieczność zrobienia niezbędnego minimum, odcinka ok. 500m, który wymaga poniesienia większych nakładów. Nie jest wiadome, czy 230tys.zł, które na to przeznaczamy będzie wystarczające. Natomiast do przebudowy kwalifikuje się odcinek ok. 1200m. P.Wicestarosta zwróciła się z prośbą do Radnych o podjęcie tej uchwały łącznie z autopoprawką.

P.Przewodniczący zwrócił uwagę, że fakt nieodbywania się sesji, nie oznacza, że Zarząd nie mógł wnioskować o jej zwołanie, jeśli była taka konieczność.

P.Andrzej Borowski powiedział, że zaproponowano zmniejszenie środków na termomodernizację obiektów oświatowych o kwotę 100tys.zł. Natomiast w załączniku nr 5 dalej jest kwota 667.825zł.

P.Skarbnik poinformowała, że dla KPPSP było zabezpieczone 100tys.zł ze środków funduszu ochrony środowiska. W termomodernizacji nie mamy też 140tys.zł z funduszu ochrony środowiska, resztę środków jest z ogólnych dochodów budżetu. Dlatego wycofane zostało 100tys.zł z termomodernizacji z przeznaczeniem na budowę tej drogi. Natomiast środki, które zostały zmniejszone na zadanie w straży pożarnej zostały wprowadzone do termomodernizacji, dlatego ta kwota nie uległa zmianie.

P.Borowski poprosił o wskazanie gdzie w załączniku jest ujęty remont tej drogi w Siennicy? Natomiast powinno się zaprezentować: o jaki odcinek drogi chodzi, jaki zakres robót, koszt, z jakiego powodu, spodziewane efekty. Trochę fachowości, żeby przekonać Radę, co do słuszności takiego działania.

W projekcie zmian w budżecie w zadaniach drogi powiatowe publiczne zwiększa się wydatki o kwotę 445tys.zł. Na które zadania są zwiększenia? są wydatki na zadania inwestycyjne nieobjęte wieloletnimi programami inwestycyjnymi oraz objęte takimi programami w roku budżetowym 2010.

Na posiedzeniu Komisji Finansów również była rozmowa o termomodernizacji ZSZ Nr 1, że w wyniku przetargu są niższe koszty i Zarząd ma możliwość rozszerzenia tego zamówienia,

co było zaznaczone w specyfikacji. Za te środki ma być termomodernizacja sali gimnastycznej, ponieważ pozostało ponad 200tys.zł. Czy będzie realizowane to zadanie i czy znane jest jaki będzie to koszt?

Głos zabrał p.Zdzisław Racki – kierownik Wydziału Edukacji, który poinformował, że na inwestycję pn. „docieplenie budynku ZSZ Nr 1” został rozstrzygnięty przetarg. Obejmuje on zadania: docieplenie budynku szkoły, budowę pochylni oraz zagospodarowanie części terenu przed szkołą na łączną kwotę ok. 450tys.zł. Pozostałe środki w wysokości ok. 220tys.zł są do rozdysponowania. Budynek szkoły posiada jeszcze łącznik i salę gimnastyczną. Wykonawca przedstawił ofertę na pozostałą część, ale koszt byłby wyższy od ilości środków, jakimi obecnie dysponujemy. Należy ograniczyć zakres robót, na taki, na jaki pozwolą środki.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że będzie głosował za wykonaniem drogi w Nasielsku. Zarząd ma częściowo rację, że zdjął środki w kwocie 100tys.zł z programu, którego się nie wykona, jest to lepsze rozwiązanie niż pożyczanie środków. Natomiast nie zwalnia to nikogo z myślenia. P.Jarzabek też ma rację. Nałożyło się to przez ileś lat kadencji Rady i Zarządu, że nie ma inwentaryzacji dróg łącznie z określeniem, jaką posiadają podbudowę. Taka inwentaryzacja powinna być robiona dwa razy w roku i co należałoby wykonać w danym roku, nie byłoby takich sytuacji jak obecnie.

P.Mędrecki jest zdania, że należy poprzeć uchwałę. Istniejące firmy przy tej drodze dają dochody w postaci podatków CIT i PIT. Natomiast nie zwalnia to z odpowiedzialności, nie tylko obecnego Zarządu, ale również poprzednich, że nie rozpoczęli określonych działań. Wydatkowanie środków musi być planowane.

P.Przewodniczący odczytał treść uchwały, po czym poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 15 głosami za, przy 1 głosie przeciw, przyjęła Uchwałę Nr XLII/283/2010 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.

Ad. 5)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

P.Maria Jarzabek zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie zapisu z § 7 „podstawowe informacje o dochodach i wydatkach”. Ponadto poinformowanie jak w tym nietypowym roku działa ta uchwała. Jest rok wyborczy, Rada funkcjonuje do 12 listopada, a uchwała zawiera daty do 15 listopada. Obecna Rada nie weźmie udziału w ocenie projektu budżetu, a następna otrzyma gotowy.

P.Ewa Kałuzinska odnośnie zapytania dotyczącego „podstawowych informacji” powiedziała, że projekt budżetu będzie przygotowany w szczególności, jakiej wymaga ustawa i uchwała rady w tym zakresie. W projekcie uchwały są przywołane artykuły z ustawy, które określają szczególność, czyli nie mniejsza niż do rozdziałów. Jeżeli Rada to zaakceptuje, to w takiej szczególności projekt budżetu będzie przygotowany i w takiej szczególności wraz ze wszystkimi załącznikami, objaśnieniami będzie wyłożony w Biurze Rady oraz ogłoszony na stronie internetowej Powiatu.

Natomiast projekt budżetu według proponowanego zapisu ma być przygotowany do 15 listopada, p.Skarbnik nie chce obiecywać, że będzie przygotowany przed tą datą.

P.Starosta dodał, że poczynią starania przygotowania budżetu w terminie możliwie jak najwcześniejszym.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że były dyskusje, żeby wybory organizować w okresie wiosennym. Powiedziane było, że nowa rada będzie wykonywała budżet opracowany przez radę poprzednią. Nie ma złotego środka, obowiązują ustawowe terminy. Natomiast bardzo dobrze jeśli Zarządowi uda się budżet przygotować wcześniej.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XLII/284/2010 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Ad. 6)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowodworskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad projektem uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 16 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XLII/285/2010 w sprawie określenia szczegółowych zasad, sposobu i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty należności pieniężnych mających charakter cywilnoprawny przypadających Powiatowi Nowodworskiemu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej.

P.Przewodniczący ogłosił 7 minut przerwy.

Ad. 7)

Po przerwie p.Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

Przed odczytaniem projektu uchwały, P.Przewodniczący zwrócił się do Radnych o wprowadzenie poprawek do podstawy prawnej kolejnych dwóch projektów uchwał w sprawach skarg, polegających na zastąpieniu zapisów dotyczących numeru uchwały, tj.: „Nr XXXVIII/248/2010” na „Nr XXXVIII/248/2009”.

Następnie p.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego, po czym poprosiła o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

P.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że na posiedzenie były zaproszone wszystkie zainteresowane strony. Do uchwał zostały dołączone uzasadnienia. Odnośnie skargi na działanie Starosty w przedmiocie trudności z wyegzekwowaniem przeprowadzenia postępowania scaleniowego, p.Ruszkowski poinformował, że p.Kierownik Wydziału Geodezji zadeklarowała zorganizowanie dodatkowego spotkania ze wszystkimi zainteresowanymi stronami, łącznie z przedstawicielem Gminy Leoncin w celu ustalenia możliwie najszybszego sposobu załatwienia sprawy.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że jego zdaniem ta sprawa jest już rozstrzygnięta. WSA wskazał, kto jest właściwy do rozpatrzenia, czyli Powiat.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła Uchwałę Nr XLII/286/2010 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Starosty Nowodworskiego.

Ad. 8)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, że do projektu uchwały dołączone jest obszerne uzasadnienie. Do udziału w posiedzeniu zostały zaproszone wszystkie zainteresowane strony.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie podjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym przyjęła Uchwałę Nr XLII/287/2010 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ad. 9)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że zostały zaproponowane zmiany w załączniku do Statutu. Wprowadzone zostały trzy nowe komórki organizacyjne. Dzięki pomocy merytorycznej p.Sekretarz zostały w Statucie wprowadzone również zmiany dotyczące obowiązujących przepisów prawa. Wprowadzone zostały nowe komórki organizacyjne wynikające z uruchomienia pracowni rtg i mammografii, przyjętego przez Wojewodę Mazowieckiego zmian planu ratownictwa medycznego, utworzenia w jednym z ZOZ-ów gabinetu stomatologicznego. W momencie zakończenia organizacji pracowni tomograficznej również będzie wystąpienie do Rady o wprowadzenie stosownych zmian w załączniku do Statutu.

Głos zabrała p.Ewa Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, Komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt pomawianej uchwały. P.Żak poinformowała, że kolejne dwie uchwały przewidziane porządkiem sesji zostały również pozytywnie zaopiniowane na posiedzeniu Komisji.

P.Andrzej Borowski zwrócił uwagę, że SZPZOZ nie nosi imienia dr Władysława Nawaduńskiego, tylko szpital wchodzący w skład SZPZOZ.

P.Zbigniew Kończak potwierdził powyższe, jest to pomyłka.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że ciągle ma wątpliwości odnośnie dokumentów, które w tej sprawie zostały zostają przywołane, a właściwie ich interpretacji. Uczestniczy w posiedzeniach Rady Społecznej SZPZOZ, stąd o sprawie dowiedziała się już 24 sierpnia. Ilustracja problemu przez p.Dyrektora była tak ciekawa, a jednocześnie brak jakichkolwiek dokumentów, dlatego p.Jarząbek zaczęła ich poszukiwać. W szczególności tych, o których jest mowa, że Wojewoda zatwierdził plan operacyjny, a tego planu nie widzieliśmy i teraz Zarząd dołączając pismo p.Kończaka z dnia 13 września przekazuje podobne informacje. Chodzi o plan działania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego w Woj. Mazowieckim zaakceptowanego przez Wojewodę Mazowieckiego i zatwierdzonego przez Ministra Zdrowia. P.Jarząbek dotarła do dokumentów źródłowych, jak również w międzyczasie zostało dostarczone Radnym sprawozdanie z działalności Zarządu. Ten problem Zarząd omawiał tylko 5 sierpnia. Gdy p.Jarząbek prosiła 13 września o wyjaśnienie pewnych kwestii p.Dyrektor pokazywał jakieś pisma z datami wcześniejszymi niż 5 sierpnia. Po tym terminie Zarząd również nie zajmował się sprawą ratownictwa medycznego. W piśmie przesłanym p.Dyrektorowi oraz Staroście w planie działania systemu Państwowego Ratownictwa Medycznego w Woj. Mazowieckim, jest zapisane, że likwidacji ulega rejon operacyjny Nasielsk. Jednocześnie jest zapis o utworzeniu nowego w Leoncinie. P.Jarząbek dodała, że cały czas ma niedosyt informacji. Jeśli są pewne dokumenty, które formalnie zostały dołączone do dokumentów Zarządu Powiatu i tych dokumentów, które prezentuje dyrektor, dlaczego wersja prezentowana Radzie nie wspomina o tamtej stronie zagadnień tylko p.Dyrektor mówi coś, czego w tamtym planie działania, na który się powołuje, nie ma.

P.Jarząbek nie rozumie, dlaczego w jednostce w powiecie tworzy się nową rzeczywistość, która powołując się na tamto zarządzenie zupełnie z nim się rozmija. P.Dyrektor próbował tłumaczyć, że na posiedzeniu Rady społecznej była p.Kowalska, w jej obecności niezręcznie było pewne rzeczy mówić. P.Jarząbek nic z tego tłumaczenia nie rozumiała, dlaczego tak to wpłynęła obecność p.Kowalskiej?

P.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że ok. 1,5 roku wstecz Pełnomocnik Wojewody ds. Ratownictwa Medycznego p.Michał Borkowski na spotkaniu z dyrektorami ZOZ-ów stwierdził, że na jego sugestię Wojewoda podjął decyzję, że w każdym powiecie ma być utworzone dodatkowe miejsce wyczekiwania w ramach karettek, którymi dane pogotowie ratunkowe dysponuje. Nie jest to dla naszego pogotowia dodatkowa korzyść, ani dodatkowe pieniądze. Jest wprost przeciwnie, każde nowe miejsce wyczekiwania musi być przygotowane i należy w nie zainwestować. SZPZOZ otrzymał polecenie, że musi to zostać przygotowane, ponieważ od 1 stycznia 2011 wchodzi nowy plan dyslokacji, w związku z tym musi być nowe miejsce wyczekiwania. Na sprawy dotyczące pogotowia w Nasielsku SZPZOZ nie miał żadnego wpływu. Podjęto decyzję, że z 60 stacji pogotowia ratunkowego 12 ulega likwidacji i region operacyjny Nasielski, jako samodzielna jednostka z dniem 1 stycznia 2011 przestaje istnieć i zostaje włączony do Powiatu Nowodworskiego. Podobno takie rozwiązanie daje Wojewodzie 60 etatów dystrybutorskich w skali województwa. Jeśli chodzi o korzyści dla powiatu, to jest jeden organ decydujący o wysłaniu karetki. Zmianie ulega miejsce wydawania poleceń, natomiast ilość karettek i miejsce stacjonowania w przypadku Nasielska nie ulega zmianie. Inna jest sytuacja, jeżeli chodzi o dodatkowy region wyczekiwania. Zdaniem p.Kończaka głównym argumentem jest tzw. wypadkowość, tj. ilość interwencji pogotowia ratunkowego w danym miejscu. Biorąc pod uwagę Leoncin, Pomiechówek, Zakroczym i Czosnów, to Zakroczym i Czosnów mają podobną ilość wyjazdów, pozostałe mają znacznie mniej. Kolejnym argumentem przemawiającym za usytuowaniem miejsca stacjonowania karetki w Zakroczymiu są plany uruchomienia tam lotniska. Ponadto wybierając pomiędzy Zakroczymiem, a Czosnowem p.Kończak kierował się faktem, że w Zakroczymiu budynek jest własnością SZPZOZ. Na zapytanie Wojewody Mazowieckiego te argumenty zostały przedstawione i zaakceptowane, a następnie zatwierdzone przez Ministerstwo Zdrowia.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że wypowiedź p.Kończaka jest sprzeczna z dokumentami, które są podpisane pod protokół z posiedzenia Zarządu. Jest tam wyraźnie zapisane, że w rejonie operacyjnym Nowy Dwór Mazowiecki uruchamia się nowe miejsce wyczekiwania w Leoncinie. P.Dyrektor próbuje zasugerować inną treść. P.Jarząbek chciałaby zrozumieć, jaki jest bieg decyzyjny w tej sprawie. W sprawozdaniu z posiedzeń Zarządu jest napisane, że informacja Pełnomocnika Wojewody Mazowieckiego ds. ratownictwa medycznego dotycząca zmian organizacyjnych i rejonów operacyjnych zespołów ratownictwa medycznego przyjął Zarząd na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia i zmiany zawarte w wyżej wymienionych pismach powodują rozpoczęcie całej procedury formalnej. Jednocześnie p.Dyrektor wybiega poza tę treść. Dlaczego to jest przedstawiane tak, jakby stanowisko p.Dyrektora było zgodne z tym otrzymanym? Na posiedzeniu Rady Społecznej SZPZOZ p.Jarząbek chciała się dowiedzieć, czy p.Dyrektor ma dodatkowe pisma po tym terminie, okazuje się, że ich nie ma. Więc skąd p.Dyrektor wziął te inne ustalenia u siebie z jednoczesnym powoływaniem się, że one właśnie związane są z tym, co postanowił Wojewoda i Minister Zdrowia.

P.Zbigniew Kończak powiedział, że dokument, na który powołuje się p.Jarząbek, to projekt, którzy otrzymali wszyscy dyrektorzy szpitali powiatowych i innych jednostek, w których funkcjonuje pogotowie. Do tego projektu SZPZOZ się ustosunkował. Pismo, które p.Kończak otrzymał od Wojewody zostało dostarczone do Starostwa. Jest to wyciąg z ostatecznej decyzji z kodami, miejscowościami, w których jest uwzględniony Nowy Dwór

Mazowiecki, Zakroczym i Nasielsk. Osobiście p.Kończak odbył rozmowę telefoniczną z p.Borkowskim pytając, jaki jest tryb postępowania. Uzyskał odpowiedź, że decyzje podjęte przez Wojewodę zostały przekazane do zatwierdzenia przez Ministerstwo Zdrowia. SZPZOZ otrzymał te wyciągi z dokumentów, które zostały przedstawione. P.Kończak dodał, że w przyszłym tygodniu na naradzie dyrektorów szpitali powiatowych spotyka się z p.Borkowskim i poprosi o taki dokument. P.Kończak dokument, którym dysponuje otrzymał od p.Cieplucha – radcy prawnego, który pracuje w Wydziale Wojewody.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że jest wytłumaczenie, że jest jakiś dokument, którego nie ma. To, na co się powołał p.Kończak, to jest właśnie to co jest. Nie można powoływać się na dokument, o którym wiemy, że Pan będzie o nim rozmawiał za tydzień. Radni powinni otrzymać kopię dokumentu, na który powołuje się p.Kończak.

Głos zabrał p.Andrzej Kudelski – dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej, który poinformował, że dokumentem źródłowym jest plan ratownictwa medycznego dla Województwa Mazowieckiego określony przez Wojewodę. Nie ma żadnej niezgodności w tym, co mówi p.Radna i p.Dyrektor. W pierwszej wersji zatwierdzony plan ratownictwa medycznego dla Województwa Mazowieckiego wskazywał Leoncin, jako miejsce wyczekiwania karetki. Natomiast Wojewoda dokonał zmiany i obecnie miejsce wyczekiwania zostało wskazane w Zakroczymiu. Przyjęte zmiany najprawdopodobniej nie wejdą od 1 stycznia, ponieważ ustawa o ratownictwie medycznym wejdzie pod koniec roku, w związku z czym NFZ również z opóźnieniem wprowadzi zmiany, będzie to od lipca. Dokument źródłowy, jakim jest plan ratownictwa medycznego w całości jest umieszczany na stronach internetowych. Dokument przeszedł całą drogę legislacyjną i jest obowiązujący.

P.Bożena Borkowska – Rączka poinformowała, że ok. 1,5 roku temu była na spotkaniu z Wojewodą, między innymi była mowa o planie ratownictwa medycznego. Już wówczas mówiło się tylko o Zakroczymiu, co uzasadniano również planami uruchomienia lotniska.

P.Starosta przypomniał, że p.Dyrektor SZPZOZ na posiedzeniu Rady Społecznej miał te dokumenty i proponował ich obejrzenie, natomiast p.Jarząbek nie wyraziła takiej woli. P.Starosta dodał, że ma ten dokument przed sobą.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że na posiedzeniu Rady Społecznej p.Dyrektor puścił obiegiem coś, co miało daty: 21 czerwca, któryś lipca, wszystko było wcześniejsze od 5 sierpnia. Jeśli p.Starosta i p.Dyrektor dysponują aktualnym dokumentem, dlaczego nie był udostępniony, jako dokument źródłowy? P.Jarząbek bazuje na najnowszym dostępnym jej dokumencie, również na stronach internetowych nie ma innego. Ten dokument, którym dysponuje obecnie p.Starosta ma datę 1 lipca, natomiast to, co było przedmiotem obrad na posiedzeniu Zarządu ma datę 22 lipca. Nie chodzi o drobiazgowość, ale jasność formalno – prawną podejmowanych uchwał. Na sesji jest obecny Radca Prawny, dlaczego nie odnosi się do sprawy.

P.Jacek Nieścior – radca prawny powiedział, że aby wypowiedzieć się merytorycznie musiałby zapoznać się z obydwoma przywołanymi dokumentami. Ponadto radca prawny analizuje daną uchwałę pod względem prawnym, czy jest zgodna z przepisami. Natomiast to są sprawy organizacyjne, które należą do kompetencji p.Dyrektora. Jeżeli posiada akceptację Wojewody, zatwierdzoną przez Ministra, to radca prawny nie ma podstaw do zakwestionowania.

P.Andrzej Borowski zaproponował przyjęcie przedmiotowej uchwały, która po przyjęciu zostanie przekazana do oceny Wojewody. Jeśli Wojewoda uzna, że powinien to być Leoncin, to unieważni uchwałę. Zdaniem p.Borowskiego powinien to być Zakroczym, ponieważ w godzinach szczytu bardzo trudne jest przedostanie się przez most, znacznie dłuższy dojazd. Ponadto na trasie „7” począwszy od Załusk, aż do Łomianek jest bardzo duża ilość wypadków i potrzeba szybkiego reagowania.

P.Henryk Mędrecki uważa, że Statut SZPZOZ Rada powinna zatwierdzić. Natomiast powinna być większa praca na komisjach, nie ma potrzeby kserowania wszystkich dokumentów źródłowych dla wszystkich Radnych. Brak odpowiednich dokumentów na posiedzeniach komisji powinni wyjaśniać ich Przewodniczący.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw przyjęła Uchwałę Nr XLII/288/2010 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ad. 10)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego wyrażającego sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta nowodworski, który powiedział, że obserwując nasze życie i otoczenie, Zarząd doszedł do wniosku, że proceder handlu dopalaczami zaczął się wymykać spod kontroli. Obserwując to, co się dzieje na rynku i z czym przychodzi się zderzyć młodym ludziom, którzy w związku z młodym wiekiem nie są w stanie wyciągnąć należytych wniosków stwierdziliśmy, że tego typu inicjatywa powinna być podjęta przez Radę Powiatu w trosce o zdrowie naszych mieszkańców.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie 15 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLII/289/2010 w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego wyrażającego sprzeciw wobec legalnego obrotu tzw. „dopalaczami” na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 11)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia projektu innowacyjnego – testującego przygotowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz. nt. „Poszukiwanie skutecznych metod zapewnienia trwałości funkcjonowania instytucji ekonomii społecznej”, pn. „Szansa na lepszą przyszłość” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działania 7.4 Projekty innowacyjne.

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR poinformował, że dzisiejsza uchwała jest konsekwencją wniosku aplikacyjnego, jaki PCPR złożyło do Mazowieckiej Jednostki Wdrażania Programów Unijnych. Projekt zakłada działania poprawy sytuacji osób zagrożonych wykluczeniem społecznym, czyli do grupy osób, którymi PCPR zajmuje się w ramach wykonywania zadań statutowych. Projekt nie zakłada wkładu własnego, w całości jest finansowany ze środków unijnych.

P.Andrzej Borowski poinformował, że projekt uchwały był szczegółowo omawiany na posiedzeniu Komisji. P.Dyrektor zapewnił, że nie jest potrzebny wkład własny, że PCPR poradzi sobie z realizacją. Zdaniem p.Borowskiego jest to cenna inicjatywa, projekt może być realizowany z korzyścią dla naszego społeczeństwa, dlatego proponuje przyjęcie zaproponowanej uchwały.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/290/2010 w sprawie zatwierdzenia projektu innowacyjnego – testującego przygotowanego przez Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz. nt. „Poszukiwanie skutecznych metod zapewnienia trwałości funkcjonowania instytucji ekonomii społecznej”, pn. „Szansa na lepszą

przyszłość” finansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Priorytetu VII Promocja integracji społecznej, Działania 7.4 Projekty innowacyjne.

Ad. 12)

P.Wiceprzewodnicząca poprosiła o zabranie głosu p.Jarosława Filipiaka – kierownika Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg Powiatowych i dokonanie wprowadzenia do kolejnych projektów uchwał związanych z przekazaniem poszczególnym Gminom zadań zimowego utrzymania dróg.

P.Jarosław Filipiak poinformował, że koszty realizacji tego zadania zostały ustalone w oparciu o rzeczywiste nakłady poniesione przez Powiat w latach ubiegłych oraz powiększone o 20%. Prowadzone były rozmowy z Gminami odnośnie realizacji tego zadania w najbliższym sezonie zimowym. Zaproponowane stawki kształtują się następująco: Gmina Pomiechówek 14tys.zł, Gmina Leoncin 40.800zł, Gmina Nasielsk 98.400zł, Miasto Nowy Dwór Maz. 10.800zł, Gmina Czosnów 46.800zł, Gmina Zakroczym 55tys.zł. Wielkość stawki zależna jest od kilometra utrzymania drogi, brane było również pod uwagę ilość dróg gruntowych, dróg przebiegających przez miasta, długość chodników.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że w projekcie uchwały brakuje jej czasowych ram obowiązywania. Przekazuje się gminom zadanie do realizacji, nie ma określenia na jaki okres. P.Jarząbek zasugerowała dopisanie czasu obowiązywania porozumień.

P.Jarosław Filipiak poinformował, że sprawa dotyczy przekazania zadania na najbliższy sezon zimowy, będzie to wyraźnie określone w porozumieniu. Trudno jest przewidzieć budżet i środki na zadanie zimowego utrzymania na lata kolejne. Radzie nie zostały przekazane projekty porozumień, ponieważ w momencie przekazywania p.Radnym dokumentów na dzisiejszą sesję trwały jeszcze negocjacje.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Zakroczym.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/290/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Zakroczym.

Ad. 13)

P.Wiceprzewodnicząca zadała pytanie do Radcy Prawnego, czy jest konieczność odczytywania kolejnych uchwał?

P.Jacek Nieścior powiedział, że jest wskazane, aby wszystkie uchwały zostały odczytane, aby Radni mieli świadomość, nad czym głosują oraz goście uczestniczący w sesji znali ich treść. P.Nieścior zaproponował dodanie w pkt.1 czas obowiązywania porozumienia „w sezonie 2010-2011”.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie uzupełnienie projektów uchwał dotyczących przekazania zadań zimowego utrzymania dróg o zapis w § 1, ust.1 „w sezonie 2010 – 2011”.

Radni Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła wniosek o uzupełnienie projektów uchwał dotyczących przekazania zadań zimowego utrzymania dróg o zapis „w sezonie 2010 – 2011”.

W związku z przyjęciem powyższego wniosku p.Wiceprzewodnicząca poddała pod reasumpcję głosowanie projektu uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Zakroczym.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/291/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Zakroczym.

Następnie p.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/292/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk.

Ad. 14)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/293/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.

Ad. 15)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/294/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.

Ad. 16)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/295/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

Ad. 17)

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XLII/296/2010 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

P.Przewodniczący ogłosił 3 minuty przerwy.

Ad. 5

W punkcie porządku obrad pn. informacja o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2010 roku, jako pierwszej p.Przewodniczący udzielił głosu p.Skarbnik.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że sprawozdanie było omawiane na posiedzeniach Komisji. Jeśli są jeszcze dodatkowe pytania, to postara się udzielić odpowiedzi.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że nie będzie wracać do pytań wyjaśnianych na posiedzeniach Komisji. Natomiast są sprawy, które ciągle sprawiają, że na wykonanie półrocza patrzy podobnie, jak na wykonanie w ubiegłym roku i jeszcze wcześniej. Bezczynność w sprawie drogi 2401W w Leoncinie. W roku ubiegłym, we wrześniu z tej inwestycji została zdjęta kwota 1mln.zł, obecnie w omawianym półroczu 0zł wykonania i zero nadziei na wykonanie prac budowlanych w tym roku. Zadanie 1509 – zakup pojazdu dla straży pożarnej, to również fikcja. Jak w tej chwili, mając obecną wiedzę oceniać wykonanie za półrocze 2010 roku, papierowe pozory. W dziale 851 - ochrona zdrowia, ogromny brak jakiegokolwiek działania. Dotyczy programu funkcjonalno – użytkowego, który był tak entuzjastycznie ogłaszany przez p.Starostę, a obecnie mamy odstąpienie, a nawet żadnej próby podjęcia tego tematu w I półroczu. Nawet tak drobna sprawa jak zaprezentowanie w rozdziale 75478 - usuwanie skutków klęsk żywiołowych, w tym roku poczynając od lutego mamy sytuację powodziową. Za pierwsze półrocze mimo, że w budżecie było 100tys.zł Zarząd wykazuje wydatkowanie 14.922,60zł. Zapisano w sprawozdaniu, że kwotę wydatkowano na zakup worków z piaskiem, taczki, wyżywienie dla osób biorących udział w akcji. P.Jarząbek nie zgłasza uwag do zakupów, bo nie ma obserwacji, natomiast co do wyżywienia osób biorących udział w akcji, to wie z terenu swojej Gminy, że gdyby nie mieszkańcy dowożący wyżywienie i wodę, to ci ludzie byłiby głodni i spragnieni. Nawet strażacy z Siedlec nie mieli zapewnionej wody. Wskazuje to na popisywanie się jakimiś efektami, których w rezultacie nie było. Ponadto ogólne wrażenie bezładu w tym, co jest prezentowane, a sam Zarząd Powiatu ilustruje to w materiałach bieżących za I półrocze. Przekazane Radnym sprawozdanie z prac Zarządu zawiera informację z dnia 9 czerwca o uchwale podjętej przez Zarząd o nr 320 dotyczącej zmian budżetu, następnie 30 czerwca pod nr 325 jest uchwała Zarządu Powiatu, której zawartość jest identyczna z wyżej wymienioną. Pytanie czy Zarząd wiedział, nad czym głosował, jak to się stało, że nie ma wzmianki o unieważnieniu poprzedniej, tylko z jakiego powodu, skoro druga jest identyczna.

P.Starosta odnośnie pytania dotyczącego straży pożarnej poinformował, że te decyzje, w oparciu o które podejmowane były pewne dokonania były konsekwencją. Nie można było zrealizować zakupu samochodu dla straży, ponieważ nie został zaakceptowany wniosek. Natomiast odbyły się rozmowy z Komendantem Wojewódzkiej Straży Pożarnej, który zadeklarował, że wesprze nasze działania i samochód będzie zakupiony. P.Starosta dodał, że czasami nie uda się zrealizować wszystkich zamierzeń i to nie powinno wzbudzać żadnego szyderstwa, czy takich nikczemnych uwag, jakie podejmuje p.Jarząbek.

Kwestia wydatkowania 14tys.zł wydanych na akcję powodziową, to rachunek złożony przez osobę, która udzielała nam stałej pomocy, niektóre opłaty zostały poniesione przez Miasto. Jeszcze nie wszyscy prywatni przedsiębiorcy, którzy brali udział w powodzi mieli czas na złożenie faktur. Jeśli chodzi o kwestię wrażeń p.Jarząbek dotyczących wyżywienia, to jeżeli w akcji powodziowej mieszkańcy wspólnie pomagają i donoszą jedzenie, to także było wsparcie ze strony naszej. Jedzenie było gotowane zarówno przez kuchnie szkolne i dystrybuowane na terenie całego Powiatu. Decyzja o tym, dokąd ma być dowieziona jedzenie była uzależniona od tego, czy ci ludzie w danym miejscu mają jedzenie, czy też nie.

Głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który zwrócił uwagę, że uwagi p. Jarząbek nie były nikczemne, tak jak to powiedział p. Starosta, ale były to przemyślenia p. Radnej. Odnośnie spraw związanych z powodzią p. Mędrecki powiedział, że Starosta dysponuje takimi środkami, na wiele to nie starczy. Osobiście do godziny 1 w nocy pomagał przy sypaniu piasku, też nie dostał jedzenia, ale nie robi z tego problemu, nie po to tam szedł, żeby dostać jedzenie. Za większy problem można uznać fakt, że piasek do Nowego Dworu Maz. był przywożony z Nasielska do MZO, a potem ponownie ładowany i przewożony na ul. Mieszka I. Takie działanie jest nieefektywne, trzeba wyciągnąć wnioski i nie popełnić błędów kolejnym razem. Wał przeciwpowodziowy na terenie Miasta później został wykoszony, zabezpieczone dziury, czyli odpowiedzialne służby wykonały swoją pracę. W każdym działaniu można być za lub przeciw.

Z kolei głos zabrał p. Lucjan Bagiński – p.o. kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który powiedział, że na dzień dzisiejszy wszystkie zadania inwestycyjne, które Rada przyjęła do realizacji na rok bieżący są w trakcie realizacji. Natomiast nie może zapewnić, że w 100% zostaną wykonane, ponieważ zawsze może zdarzyć się sytuacja bliżej nieokreślona na chwilę obecną, co uniemożliwi zakończenie którejs z inwestycji. Odnośnie zakupu samochodu dla straży pożarnej p. Bagiński poinformował, że aby Powiat mógł się ubiegać o dodatkowe środki na zakup, wcześniej powinno być skierowane pismo Komendanta Głównego Wojewódzkiej Straży Pożarnej do WOŚiGW o rezerwację środków na zakup pojazdu lub urządzeń. Jest to podstawa do złożenia wniosku wystąpienia o środki na realizację tego zadania.

P. Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ odnośnie sformułowania p. Jarząbek, że program funkcjonalno – użytkowy nie jest realizowany, powiedział, że przedmiotem opracowania koncepcji rozbudowy szpitala inż. p. Macha był między innymi program funkcjonalno - użytkowy i studium wykonalności. Te dwa elementy zostały zakończone i przyjęte, zapłacone i dzięki nim można było aplikować o pieniądze unijne, które otrzymaliśmy. Natomiast to, o czym mówi p. Jarząbek to koncepcja rozbudowy szpitala. Zarząd podjął decyzję o odstąpieniu od dalszej części umowy z tym projektantem, ponieważ nie realizował on umowy w ustalonych terminach.

P. Jarząbek przypomniała, że nie udzielono wyjaśnień w sprawie przyjęcia przez Zarząd wielokrotnie uchwał jednobrzmiących, co jest ujęte w sprawozdaniu z prac Zarządu i dotyczy pierwszego półrocza.

P. Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że zmiany, o których mówiła p. Jarząbek dotyczą dotacji celowej z budżetu państwa na usuwanie skutków powodzi. Decyzja, jaka przyszła od Wojewody nie wskazywała miejsca gdzie powinny trafić pieniądze. P. Skarbnik uznała, że powinny trafić do budżetu Starostwa, na posiedzeniu Zarządu wprowadziła środki do budżetu. Później miała telefon od Księgowej KPPSP z pytaniem o środki na usuwanie skutków powodzi. Po kontakcie telefonicznym z osobami zajmującymi się dotacjami w Urzędzie Wojewódzkim zostało ustalone, że dotacja powinna trafić do budżetu KPPSP. Na kolejnym posiedzeniu Zarządu zostały one przeniesione do innej jednostki, dlatego ta sama kwota powtarza się dwa razy.

P. Maria Jarząbek powiedziała, że nie wyjaśnia to jej wątpliwości. 9 czerwca Zarząd Powiatu przyjął uchwałę nr 320/2010 w sprawie zmian w budżecie powiatu nowodworskiego na rok 2010, po czym 30 czerwca jest identyczna, co do treści uchwała, ale o nr 325/2010. Dotacja, o której mówi p. Skarbnik jest w obydwu uchwałach w rozdziale 75478. Bulwersujące jest to, że identycznie brzmiące uchwały były podejmowane i pytanie jak to w ogóle było możliwe?

P. Skarbnik dodała, że dwa razy otrzymaliśmy pieniądze: 100tys.zł i 74tys.zł na ten sam cel. Jedne były dla budżetu Starostwa, drugie dla KPPSP. W tej chwili p. Skarbnik nie jest

w stanie udzielić innej odpowiedzi, natomiast w swoim pokoju chętnie udostępni p.Jarząbek wszystkie uchwały, które wspólnie przeanalizują.

Nie zgłoszono innych zapytań do informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2010 roku w związku z powyższym p.Przewodniczący stwierdził, że została ona przez Radę przyjęta.

Uchwała nr 334/2010 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 30 sierpnia 2010r. w sprawie przedstawienia Radzie Powiatu Nowodworskiego oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu Nowodworskiego za I półrocze 2010r. oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Ad. 6

W punkcie porządku obrad pn. informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2010/2011 głosów nie zabrano. P.Przewodniczący stwierdził, że ww. informacja została przyjęta.

Informacja została przekazana Radnym w materiałach na sesję, stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

P.Przewodniczący w punkcie pn. informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych poinformował, że na podstawie art. 25c. ust. 6 i 12 Ustawy z dnia 5 czerwca o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142 poz. 1592 z późn. zm.) informuje, iż jako organ uprawniony dokonał analizy oświadczeń majątkowych wszystkich Radnych Powiatu Nowodworskiego. W wyniku analizy przedmiotowych oświadczeń stwierdził, że wymienieni Radni złożyli swoje oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2009.

W wyniku analizy stwierdził drobne uchybienia w oświadczeniach majątkowych Radnych: p.Kazimierz Drabik, p. Wojciech Królak, p.Ryszard Janusz Ocipka, p.Bożena Paradzińska, p.Wiesława Roszczyk, p.Agnieszka Szostak, p. Iwona Żak.

P.Przewodniczący dodał, że do Rady Powiatu wpłynęła informacja Wojewody Mazowieckiego dotycząca analizy oświadczeń majątkowych za 2009 rok p.Krzysztofa Kapusty – starosty oraz p.Zdzisława Szmytkowskiego – przewodniczącego Rady. Oświadczenia majątkowe ww. osób złożone zostały terminowo, w komplecie, wyniki analizy bez uwag.

Ad. 8

W tym punkcie porządku obrad głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który poinformował, że na podstawie stosownych przepisów dokonując analizy oświadczeń majątkowych w terminie do dnia 30 października każdego roku, wszystkie osoby zobowiązane do złożenia Staroście oświadczeń majątkowych wywiązały się z tego obowiązku w terminie. Oświadczenia złożyło 35 osób. W analizowanych oświadczeniach nie stwierdzono nieprawidłowości, u 7 osób wystąpiły pomyłki. Nie podjęto żadnych działań w związku z nieprawidłowościami gdyż żadnych istotnych nie stwierdzono. Oświadczenia składane przez Członków Zarządu wpłynęły w terminie, również nie było większych błędów.

Ad. 9

W punkcie pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady p.Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p.Marii Jarząbek.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że nie otrzymała odpowiedzi na pytanie zadane przy omawianiu informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze, poprosiła o wyjaśnienie dotyczące przyjęcia uchwały Zarządu nr 320/2010 z dnia 9.06.10r. oraz 325/2010 z dnia 30.06.2010r., których treść przedstawiona w sprawozdaniu jest identyczna.

P.Skarbnik powiedziała, że trudno jest jej odnieść się w tej chwili do powyższego zapytania. Musi sprawdzić w posiadanych dokumentach, czy uzasadnienia pisane do wymienionych uchwał nie zostały błędnie podmienione. P.Skarbnik jest przekonana, że pod przygotowanymi przez nią uchwałami są dobre uzasadnienia. Być może jest to błąd w sprawozdaniu. Nie udzieli jednoznacznej odpowiedzi dopóki nie sprawdzi w swoich źródłowych dokumentach.

P.Przewodniczący zwrócił się z prośbą do p.Skarbnik o sprawdzenie powyższych wątpliwości i poinformowanie Rady.

Następnie p.Maria Jarząbek zadała pytanie dotyczące zapisu mówiącego, iż do dnia 17.08.10r. nie wpłynęło sprawozdanie z wykonania planu finansowego w części opisowej przygotowywanego przez SZPZOZ, co jest wymagane przepisami, czy zostało to uzupełnione?

Na powyższe pytanie p.Starosta odpowiedział twierdząco.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że zapis z dnia 30 sierpnia informuje o pozytywnym zaopiniowaniu postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Opracowanie dokumentacji do celów prawnych według decyzji wywłaszczeniowych”. Z protokołu z posiedzenia Zarządu wynika, że przetarg dotyczył Gminy Czosnów, między innymi pod drogę wzdłuż wału powodziowego rzeki Wisły. P.Jarząbek zwróciła uwagę, że są niezmiernie pilne sprawy dotyczące Gminy Leoncin, w związku z tym pytanie, czy równolegle prowadzone są tam podobne prace. Na odcinku ok. 4km Grochale – Gniewniewice nie ma ławy przywałowej i wywłaszczenie gruntów jest jak najbardziej zasadne. Czy Zarząd widzi tę sprawę i została ujęta w planach do realizacji?

Odpowiedzi udzielił p.Wojciech Łęgowski – geodeta powiatowy, który poinformował, że jest to porządkowanie stanów prawnych nieruchomości. W latach osiemdziesiątych były decyzje wywłaszczeniowe, a własność Skarbu Państwa nie jest ujawniona w księgach wieczystych. Prace te są kosztowne, jeśli Starostwo otrzyma dofinansowanie, to będzie je realizować w innych gminach.

P.Starosta uzupełniając powyższą wypowiedź poinformował, że skutkiem klęsk żywiołowych znaleźliśmy się w sytuacji, w której podjęte zostały określone kroki. Na spotkaniach z Burmistrzami i Wójtami zastanawiano się czy ciężar inwestycyjny nie powinien być teraz przerzucony z tzw. dróg, chodników na rzecz inwestycji związanych z bezpieczeństwem, hydrologią i tym, co będzie przeciwdziało albo skutkowało poprawą bezpieczeństwa na tym terenie. P.Starosta ma nadzieję, że przyszłe budżety ustalane w poszczególnych gminach będą brały ten fakt pod uwagę.

Następnie głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że Uchwały przyjęte przez Zarząd nr 320/2010 oraz 325/2010 i ich uzasadnienia są właściwe. Błąd jest w sprawozdaniu. Przedstawiona w sprawozdaniu uchwała nr 320/2010 posiada uzasadnienie takie jak w materiałach źródłowych. Błąd dotyczy umieszczenia w sprawozdaniu niewłaściwego uzasadnienia do uchwały nr 325/2010. P.Skarbnik odczytała treść uzasadnienia do uchwały nr 325/2010 – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

P.Andrzej Borowski w związku z zapisem w sprawozdaniu o przychyleniu się Zarządu do wystąpienia Burmistrza Nasielska w sprawie chodnika w miejscowości Pieścirogi,

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

przypomniał, że ok. 3 lat wstecz wykonano tam nowy chodnik. Zadał pytanie, kto ma prowadzić to zadanie i jakie będą w ostateczności efekty? Dzisiaj było powiedziane, że rezygnuje się z chodnika w Pieścirogach. Należy przez to rozumieć, że gmina Nasielsk prowadząc roboty kanalizacyjne i naruszając chodnik powiatowy powinna przywrócić go do stanu pierwotnego na własny koszt.

P. Anna Kaczmarek – wicestarosta potwierdziła, że będzie tak, jak powiedział p. Borowski. Gmina odtworzy chodnik do stanu pierwotnego, który jest w złym stanie. W obecnej sytuacji Zarząd chciał wybudować nowy chodnik, ale z racji autopoprawy na chwilę obecną nie jest to możliwe.

P. Henryk Mędrecki zadał pytanie, jaka kwota odsetek została umorzona dla Urzędu Miejskiego w Nasielsku?, Zarząd podjął o tym decyzję na posiedzeniu w dniu 5 sierpnia.

P. Starosta poinformował, że była to kwota 20,92zł.

P. Teresa Duralska-Szpakowska poprosiła o wyjaśnienie związane z przyjęciem do wiadomości przez Zarząd treści pisma NFZ skierowanego do Prokuratury Rejonowej w Nowym Dworze Mazowieckim. Pismo w sprawie informacji przekazanych przez Komendanta Powiatowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Maz. dotyczący nieprawidłowości stwierdzonych podczas kontroli szpitala.

P. Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ poinformował, że od kilku lat Prokuratura na wniosek Straży Pożarnej prowadziła w tej sprawie dochodzenie. Była wizja lokalna stwierdzono, co zostało przez ten czas zrobione. Przyjęto do wiadomości, że jeszcze jedna klatka schodowa będzie realizowana przy zadaniu związanym z tomografem komputerowym. Zdaniem p. Kończaka sprawa na tym została zakończona, ponieważ nie ma żadnych reperkusji. Sprawa w Prokuraturze ciągnęła się od 2006 roku.

P. Bogdan Ruszkowski poprosił o rozszerzenie informacji z posiedzenia Zarządu z dnia 16 czerwca dotyczącej przyjęcia stanowiska Rady Miejskiej w Nasielsku w sprawie planowanej reorganizacji właściwości Sądów Okręgowych zawartej w Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości. Ponadto poprosił o rozszerzenie informacji związanej z odpisem postanowienia WSA w Warszawie dot. sprawy p. Romanow.

Odnośnie pierwszego pytania p. Przewodniczący poinformował, że do Rady wpłynęło pismo od Ministra Sprawiedliwości, które zostanie przedstawione w dalszej części posiedzenia. Na ostatniej sesji Rada Powiatu podjęła stanowisko popierające Radę Miejską. Natomiast p. Minister ma odmienne zdanie w tym temacie.

Następnie p. Kończak poinformował, że p. Romanow po wyroku w sądzie pracy odwołała się do WSA. Jej żądania wobec Zarządu Powiatu zostały oddalone. Około miesiąc czasu wstecz p. Romanow odwołała się do p. Starosty, że to nie Zarząd, ale Starosta podjął te błędne jej zdaniem decyzje, na co otrzymała stosowną odpowiedź. Jakie będą dalsze działania p. Romanow na chwilę obecną nie jest wiadome.

Nie zgłoszono innych pytań do sprawozdania z prac Zarządu pomiędzy sesjami Rady, p. Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie zostało przez Radę przyjęte.

Ad. 10

W punkcie porządku obrad interpelacje i zapytania p. Przewodniczący, jako pierwszej udzielił głosu p. Marii Jarząbek, która na wstępie powiedziała, że interpelację dotyczącą spraw powodziowych przedstawi p. Przewodniczącemu w formie pisemnej.

Natomiast kolejna interpelacja dotyczy złożonego przez p. Jarząbek w dn. 2 czerwca do Zarządu Powiatu pisma w sprawie niemożności wjazdu wózków inwalidzkich po pochylni do kościoła w Leoncinie z Placu Kobendzy, który jest częścią drogi powiatowej. Na sesji 24 czerwca p. Przewodniczący był łaskaw zapytać p. Starostę w sprawach różnych o losy tego

pisma. P.Starosta, co zostało odnotowane w protokole, powiedział, że „poczynione zostaną starania jak najszybszego rozwiązania tego problemu”.

Powiatowy Dzień Niepełnosprawnych w Leoncinie w pierwszym terminie miał odbyć się w czerwcu, został przesunięty na 29 sierpnia. P.Jarząbek z przykrością stwierdziła, że do tego dnia nic nie zostało zrobione, ani do dnia dzisiejszego. Ponadto na pismo nie było żadnej odpowiedzi, ani nigdzie nie ma zapisu, żeby ten punkt trafił na obrady Zarządu, prawdopodobnie pismo leży gdzieś w szufladzie u Starosty.

P.Starosta powiedział, że podjazd dla niepełnosprawnych jest ważną sprawą. Natomiast nic nie można tam zrobić, ponieważ grunt jest własnością kościoła.

P. Maria Jarząbek poinformowała, że podjazd od strony kościoła jest już zrobiony. Inwestor był na tyle inteligentny i twórczy, że już dawno zrobił podjazd. To wszystko p.Jarząbek wytłumaczyła w przywołanym wyżej piśmie. Między jezdnią, a chodnikiem jest uskok, nie każdy wózek jest w stanie go pokonać. Ponadto kierowcy parkują zbyt blisko. Gdyby był wjazd bezpośrednio z jezdni na pochylnię, którą wykonał śp.Ksiądz Proboszcz, to nie byłoby problemem parkowanie przez kierowców na chodniku. P.Starosta oczywiście tam nie był i nie widział.

P.Przewodniczący poinformował, że w dniu dzisiejszym będzie z p.Starostą na terenie Leoncina w związku z tym obiecuje, że obejrzą miejsce, o którym mówi p.Jarząbek i ma nadzieję, że uda się pomóc w przedmiotowej sprawie.

P.Starosta zwrócił uwagę, że nie do końca jest prawdą to, co jest mówione. Był w Leoncinie w kościele, rozmawiał z Księdzem w celu omówienia inwestycji leoncińskiej. Zastanawiali się, co zrobić z gruntem kościelnym. Pismo, o które pyta p.Jarząbek zostało przekazane do Wydziału. Ksiądz mimo wyrażania dobrej woli musi także zadać stosowne pytanie swoim zwierzchnikom w sprawie gruntu. Będą starania, aby w jak najkrótszym terminie wykonać tę inwestycję w Gminie Leoncin.

P.Maria Jarząbek stwierdziła, że p.Starosta mówi na zupełnie inny temat, na który nie było pytania. W składanej interpelacji p.Jarząbek nie interesuje sprawa inwestycji i wywłaszczenia gruntów kościelnych pod rondo w Leoncinie. Chodzi o wjazd z placu Kobendzy, którego Ksiądz Proboszcz nie omawiał z p.Starostą. Nie jest możliwe, żeby mówił, że od władz kościelnych tam cokolwiek zależy. Jest kawałek chodnika powiatowego i jezdni powiatowa. Poprzedni Proboszcz zrobił pochylnię, nie ma potrzeby wnioskowania w tej sprawie do władz kościelnych.

Głos zabrał p.Lucjan Bagiński - p.o.kierownika Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który powiedział, że teren Placu Kobendzy na dzień dzisiejszy jest jeszcze własnością Powiatu. Droga powiatowa kończy się zaraz za kościelnym cmentarzem. Natomiast zostały podjęte pierwsze kroki w sprawie oddzielenia Placu Kobendzy od drogi powiatowej biegnącej od drogi 575 do Secemina Polskiego. Na przebudowę Placu jest projekt budowlany zawierający rodzaj nawierzchni, miejsca postojów, chodniki. Będzie to realizowane w przyszłości. Natomiast, jeśli Powiat dojdzie do porozumienia z Gminą, że przekaże ten teren, to Gmina będzie mogła zagospodarować go według własnych potrzeb. Na Placu Kobendzy organizowane są różne gminne uroczystości i festyny. Natomiast, skoro jest tam zrobiony podjazd do kościoła i tak niewiele zostało do zrobienia, to dlatego Ksiądz w tej sprawie nie wystąpił do Powiatu, albo sam nie dokończył tego podjazdu. Pierwszy raz słyszy, że wjazd na chodnik i wejście do kościoła stanowi jakiś problem.

P.Andrzej Borowski powiedział, że Powiat ma umowę z firmą dokonującą remontów cząstkowych, należy zlecić dokończenie tego podjazdu.

P.Starosta zwrócił uwagę, że takich spraw, o które dzisiaj jest mowa mamy dziesiątki. To nie jest tylko kwestia wysłania firmy, mamy problem z kałużami na drogach powiatowych, które zalewają np. ogrodzenia, trzeba zrobić odwodnienie. Ludzie zatrudnieni do tych spraw każdego dnia wykonują określone czynności, oni nie siedzą na dyżurze i nie

czekają na zgłoszenie. Jak tylko będzie możliwość, podjazd z Placu Kobendzy zostanie wykonany.

Ad. 11

W sprawach różnych p.Przewodniczący poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady w okresie od ostatniej sesji:

- P.Przewodniczący odczytał interpelację p.Marii Jarząbek (załącznik nr 5 do niniejszego protokołu), data wpływu do Rady 30.06.2010r.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że pismo nie musiało być dzisiaj odczytywane, było złożone w celu dołączenia do protokołu z sesji Rady, co zostało zrobione. P.Jarząbek kwestionowała niedokładność relacji w protokole z dnia 28 kwietnia. Nie jest to nowa interpelacja.

- Wniosek Komisji Rewizyjnej o przekazanie skargi z dnia 10.08.2010r p.Teresy M. zamieszkałej w Nowym Dworze Mazowieckim na Działania Powiatowego Inspektora Nadzoru budowlanego do rozpatrzenia według właściwości do Wojewody oraz Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Skarga pierwotnie wpłynęła do Starosty, który przekazał ją do Rady Powiatu. Komisja Rewizyjna po zapoznaniu się ze skargą stwierdziła, że dotyczy zadań zleconych wykonywanych przez PINB w związku, z czym skierowała do Rady powyższy wniosek.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który potwierdził, że Komisja omawiała skargę i podjęła stanowisko, jakie przedstawił powyżej p.Przewodniczący.

- P.Przewodniczący poinformował, że na konto Społecznego Komitetu „Nasze Zdrowie” została przekazana kwota 1000zł zebrana wśród Radnych Powiatu na potrzeby Oddziału Dziecięcego i Noworodkowego SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.

- Wojewoda Mazowiecki pismem WKA.III.05557/1/10 z dnia 21.06.2010r. wystąpił do Przewodniczącego Rady o przekazanie informacji dotyczących przyjmowania oraz załatwiania skarg, wniosków i petycji. Stosowna informacja została wysłana dnia 18.08.2010r.

- Do wiadomości Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Zarządu Ogrodu Działkowego „Pestka”. Zarząd Ogrodu wystąpił do p.Starosty o rozważenie udzielenia Ogrodowi pomocy Finansowej lub rzeczowej na odbudowę infrastruktury Ogrodu zniszczonej podtopieniami wodami gruntowymi.

- Pismo Marszałka Województwa Mazowieckiego p.Adama Struzika informujące o podjęciu przez Sejmik Uchwały Nr 110/10 zmieniającej uchwałę w sprawie podziału Województwa Mazowieckiego na okręgi wyborcze. W okręgu nr 7 zwiększa się liczbę radnych o 1 w stosunku do wyborów z roku 2006. Liczba radnych w okręgu jest zbyt niska w stosunku do ilości mieszkańców.

- Minister Sprawiedliwości w odpowiedzi na stanowisko Rady dotyczące włączenia gminy Nasielsk do właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Maz. informuje, iż przepis art. 95 ust. 2 ustawy z 13.10.98r. (Dz. U. nr 133, poz. 872 z późn.zm.) zwolnił z obowiązku dostosowania struktury sądownictwa powszechnego i powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury do nowego podziału terytorialnego państwa. Ministerstwo podejmuje działania mające na celu dostosowanie właściwości miejscowej sądów rejonowych do administracyjnych granic powiatów jednak tylko wtedy, gdy pozwalają na to warunki lokalowe i kadrowe konkretnych sądów. Brak jest możliwości uwzględnienia wniosku w zakresie przeniesienia gminy Nasielsk z obszaru Sądu Rejonowego w Pułtusku do właściwości miejscowej Sądu Rejonowego w Nowym Dworze Maz.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- P.Natalia Wiśniowska wystąpiła z propozycją w utworzeniu zainteresowanym Radnym strony internetowej w serwisie twojpolityk.pl. W Biurze Rady można otrzymać kontakt do p.Wiśniowskiej.
- Do wiadomości Przewodniczącego Rady oraz Starosty Nowodworskiego wpłynęło pismo z dnia 31.08.10r. skierowane do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Nowym Dworze Maz. zawierające zarzuty w stosunku do działań PINB. P.Krzysztof Chrzastowski ponadto w swoim piśmie zadaje pytanie czy w działaniach PINB nie występuje przypadek niewłaściwego gospodarowania środkami publicznymi?
- Do Rady Powiatu i Zarządu wpłynęło pismo użytkowników ul. Gen.Wł.Sikorskiego w miejscowości Siennica gmina Nasielsk, w którym zwracają się o przeprowadzenie jeszcze w tym roku remontu bieżącego tej ulicy oraz zlecenie wykonania dokumentacji na remont kapitalny, droga jest zdewastowana, obecny jej stan kwalifikuje ją do zamknięcia.
- Wojewoda Mazowiecki informuje, że osoby, które pełniąc funkcje publiczne w samorządach w kadencji 2006-2010 złożyły do niego oświadczenie lustracyjne, a obecnie ubiegając się o ponowne ich pełnienie są zobowiązane do złożenia właściwej komisji wyborczej informacji o złożeniu oświadczenia lustracyjnego. P.Przewodniczący podał, że informacje o powyższym można uzyskać pod numerami telefonów, które są zawarte w piśmie i będą dostępne dla zainteresowanych w Biurze Rady.

Ad. 12

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p.Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 13⁵⁵ zamknął obrady XLII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Teresa Durańska-Sapakowska