

**0041**

**Protokół Nr XLI/10  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 24 czerwca 2010 roku.**

**Ad. 1**

XLI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 14 Radnych, statutowy skład Rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, samorządowców, przybyłych gości, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Piotr Ździebłowski, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

**Ad. 2**

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta nowodworski, który zwrócił się z prośbą o wprowadzenie następujących zmian do porządku obrad:

- w punkcie podjęcie uchwał, do uchwały z podpunktu 3, dodać omówienie informacji dotyczącej bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim
- wprowadzenie autopoprawki do uchwały w sprawie zmian w budżecie Powiatu nowodworskiego na 2010r.
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie nadania statutu Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim
- wprowadzenie projektu uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego za I półrocze roku budżetowego

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek dalszej części obrad XLI sesji Rady z uwzględnieniem zgłoszonych zmian:

2. Przyjęcie porządku obrad
3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XL/10 z dnia 28.04.2010r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmian w budżecie Powiatu Nowodworskiego na 2010 rok
  - 2) wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Nowodworskiego
  - 3) rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r. oraz informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim
  - 4) rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim

- 5) wprowadzenia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
  - 6) zwiększenia wysokości środków finansowych przysługujących w zryczałtowanej kwocie na utrzymanie dziecka w placówce rodzinnej
  - 7) nadania statutu Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim
  - 8) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego
5. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2009.
  6. Sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim w 2009r.
  7. Sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2009.
  8. Sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2009.
  9. Stanowisko Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie planowanej zmiany rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości.
  10. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
  11. Interpelacje i zapytania.
  12. Sprawy różne.
  13. Zamknięcie sesji.

Nie zgłoszono uwag do powyższego porządku obrad, p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności 14 Radnych przyjęła porządek obrad XLI sesji.**

### **Ad. 3**

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad PN. przyjęcie protokołu z sesji Nr XLI/10 z dn. 28.04.10r.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że po przeczytaniu protokołu chciała nanieść poprawki i pierwszy raz się zdarzyło, że nie można tego było zrobić, ponieważ protokół został użyty wcześniej, jako dokument. Bardzo ważna rzecz dla p.Jarząbek, czyli treść złożonej interpelacji na poprzedniej sesji rozmija się z tym, co uważa, iż powiedziała. Przygotowała streszczenie tej interpelacji, do protokołu. P.Kierownik Biura Rady powiedziała, że nie może tego zrobić, może to odbyć się na sesji. P.Jarząbek poddała pod rozwagę p.Przewodniczącego, czy przygotowane streszczenie będzie użyte w tym protokole, czy pozostanie on bez zmian? Czy będzie inne rozwiązanie, wspólne odsłuchanie nagrania z sesji z udziałem p.Jarząbek i ponowne zapisy w protokole?

P.Mariola Tomaszewska – kierownik Biura Rady i Zarządu, poinformowała, że p.Jarząbek zgłosiła, iż zapisy w protokole nie zgadzają się z tym, co chciałyby tam przeczytać, ale są to słowa wypowiedziane przez p.Radną. P.Jarząbek miała zaproponowane

odsluchanie nagrania, ale nie wyraziła takiej woli. Zapisy w protokole nie mogły być poprawione, ponieważ ta część została przekazana jako interpelacja. Potem była odpowiedź na to, co było powiedziane na sesji, a nie do poprawek zgłoszonych później. Nagranie z sesji może być odsluchane, naniesione ewentualne poprawki i protokół przyjęty na kolejnej sesji.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że wybrnęła z problemu interpelacji i odpowiedzi na interpelację w ten sposób, że przygotowała na piśmie dla p.Starosty polemikę z tym, co odpowiedziano, co złoży w punkcie interpelacje. Powtórzyła interpelację w wersji, w jakiej uważa, że była złożona. Natomiast nie załatwia to sprawy protokołu. P.Jarząbek zdaje sobie sprawę z tego, że bardzo emocjonalnie wówczas podeszła do tej interpelacji. P.Przewodniczący wymagał składania interpelacji na piśmie, myślała, że nie jest to potrzebne, ale po ostatnim doświadczeniu będzie starała się interpelacje przygotowywać i składać na piśmie, żeby nie było żadnych wątpliwości, co powiedziała. Nie miała czasu zająć się odsluchaniem nagrania z sesji. Jest nieprawdopodobne użycie pewnych sformułowań już na początku, jej przypisywanych. Nie przyznaje się, do aż takiego wypaczenia słów, które były do powiedzenia. Natomiast, jeśli Rada tak zadecyduje, to poświęci czas na odsluchanie całego nagrania sesji. Jeśli wystarczy, że w sposób widzialny w protokole, dołączy tekst streszczenia interpelacji również jest to dla p.Jarząbek do przyjęcia.

P.Przewodniczący zaproponował przełożenie przyjęcia protokołu do czasu odsluchaniu nagrania przez p.Jarząbek.

P.Kierownik Biura Rady zaproponowała przychylenie się do propozycji p.Jarząbek, która złoży poprawkę, jako poprawkę do swojej wypowiedzi do protokołu, zostanie to podłączone pod protokół z dzisiejszej sesji. Natomiast w dalszym ciągu będzie można odsluchać nagranie i nanieść poprawki.

Nie zgłoszono sprzeciwu do powyższej propozycji.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z sesji XL/10 z dnia 28.04.2010r.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym, przyjęła protokół z sesji Nr XL/10 z dn. 28.04.10r.**

#### Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu pn. przyjęcie uchwał. W związku z pierwszą przewidzianą uchwałą w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok poprosił o zabranie głosu Przewodniczącego Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, a następnie p.Skarbnik.

P.Paweł Rudy – przewodniczący w/w Komisji poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że do uchwały budżetowej Zarząd wprowadził autopoprawkę – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu, polegającą na wprowadzeniu do uchwały po stronie dochodów i wydatków kwoty 21tys.zł z tytułu pomocy finansowej otrzymanej przez powiat od miasta Nowy Dwór Mazowiecki z przeznaczeniem dla KPPSP w Nowym Dworze Maz.

Następnie p.Skarbnik powiedziała, że chciałaby sprostować, bo w uzasadnieniu po stronie wydatków w dziale 614 - drogi publiczne powiatowe w opisie było „zwiększa się wydatki inwestycyjne na zadanie pod nazwą Przebudowa drogi powiatowej nr 3001W Zakroczym-wojszczyce-Stara Wrona do drogi krajowej 62” natomiast powinno znaleźć się zadanie Przebudowa i modernizacja drogi powiatowej 2405W Sowia Wola – Augustówek – Czosnów łączącej drogę powiatową z drogą Krajową nr 7.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że pytanie dotyczy tego, co było przedmiotem dyskusji na Komisji Finansów i nie zostało wyjaśnione. P.Starosta musiał wyjść, a p.Skarbnik sobie

pewnych rzeczy nie przypominała. Przewodniczący Komisji uważał, że już wcześniej obradowała Komisja Infrastruktury, więc nie ma nad czym deliberować. Okazało się potem, że wcale wcześniej Komisji Infrastruktury nie było i my jesteśmy w Komisji Finansów w poniedziałek pierwsi nad tematem. Pytania padły, są ważne, dotyczące wydatków na drodze w gminie Czosnów. Nie było dopowiedzi na komisji, więc prośba, żeby mogły być udzielone. Konkretnie o zwiększenie 55tys.zł na wykonawstwo na utwardzenie placu przed strażą pożarną.

Odpowiedzi udzieliła p. Anna Kaczmarek – wicestarosta. Poinformowała, że przy odbiorze przedmiotowej inwestycji, gdzie w znacznej części w kosztach partycypowała gmina Czosnów, powstały zapisy w protokole, żeby wykonać dodatkowe prace, które stanowią właśnie kwotę 55tys.zł. Składa się na to wykonanie drenu francuskiego ok. 135m. Jest to konieczne na pewnych odcinkach, żeby droga nie była zalewana. Ponadto odwodnienie na skrzyżowaniu z ulicą Wyszyńskiego – koszt ok. 2800zł oraz niezbędne utwardzenie miejsca przy straży, aby mogła bezkolizyjnie dojeżdżać do hydrantu. Kosztorys jest na kwotę ok. 22tys.zł. Są tu prace przygotowawcze, ziemne, ustawienie krawężnika, w pewnej części wykonanie nawierzchni z kostki brukowej o pow. 47,5m<sup>2</sup>. Musi to być wykonane w sposób, aby nie uległo zniszczeniu przez ciężkie samochody. Całość da kwotę 55tys.zł, kosztorys został przygotowany w oparciu o dotychczasowe, rozstrzygnięte przetargi. Wykonanie zadania nie zostało dotychczas zlecone, ponieważ nie ma na to jeszcze środków. Gmina partycypująca w realizacji tego zadania w wysokości 430tys.zł wcześniej tej kwoty nie przeleje, dopóki obie strony nie będą zadowolone, a w szczególności mieszkańcy korzystający z tej drogi. W związku z tym prośba do Rady o podjęcie stosownej uchwały i przeznaczenie jeszcze 55tys.zł. Zadanie wcześniej kosztowało 1mln.zł (bez 1 grosza).

Głos zabrał p. Andrzej Borowski, który poinformował, że były wątpliwości, czy do inwestycji, która była prowadzona, wchodzi dodatkowe roboty. Czy nikt tego nie przewidział? Odwodnienie powinno być ujęte już w nakładach inwestycyjnych. Ponadto, czy utwardzenie placu przed strażą pożarną dotyczy naszego passa drogowego? Powiat nie finansuje ochotniczych straży pożarnych tylko wykonuje drogi i pasy drogowe. Nie potrafiono wyjaśnić, dlaczego utwardzenie placu jest finansowane z budżetu powiatu. Kolejne pytanie dotyczyło jaki będzie koszt wykupu gruntów pod budowę drogi Sowia Wola – Augustówek? padała kwota ok. 1,5mln.zł, co jest bardzo dużą kwotą. Natomiast na innych gminach te nakłady są niższe, wszystko praktycznie jest realizowane na gminie Czosnów. Natomiast drogi ulegają niszczeniu również w innych gminach, należy to jakoś zrównoważyć.

P. Anna Kaczmarek poinformowała, że zadanie jest realizowane w obrębie naszego pasa drogowego, również przy straży pożarnej. Nie zostało to przewidziane wcześniej, najprawdopodobniej dlatego, że na tę drogę kilka lat temu nie została przygotowana szczegółowa dokumentacja. Podczas realizacji występuje konieczność wykonania np. studzienek chłonnych, które też wchodzi w zakres robót z kwoty 55tys.zł. Jeśli chodzi o wykupy przy drodze na Sowiej Woli, to takie są wyceny biegłego i stanowi to aż tak wysoką kwotę. Natomiast prowadzone są już wykupy na terenie gminy Pomiechówek, w niedługim czasie zostanie rozstrzygnięty przetarg na wykonanie tamtejszej drogi. Nie jest tak, że tylko poruszamy się w obrębie jednej gminy.

Głos zabrał p. Jarosław Szerszeń – pracownik Wydziału Rozwoju i Inwestycji, który potwierdził, że nie było aktualnej dokumentacji na przebudowę tej drogi, w związku z tym nie dało się przewidzieć potrzeby odwodnienia. Obecnie jest to poprawiane. Istniała tam tylko warstwa wiążąca, po nałożeniu kolejnej nakładki pojawiły się miejsca gdzie zbiera się woda. Odwodnienie wykonane jest w postaci rowów chłonno – odparowywanych, utrudniło to działalność OSP w Łomnej i trzeba było wykonać zamienne roboty, czyli utwardzenie terenu wraz ze studniami chłonnymi. Ponadto należy rozwiązać problem dwóch skrzyżowań przy

ul. Wyszyńskiego i ul. Gruszkowej, stąd potrzeba wbudowania drenu francuskiego, wpustów ulicznych.

P. Maria Jarząbek powiedziała, że na jedno pytanie już uzyskała odpowiedź, ponieważ chciała zapytać o pas drogowy, czy plac przed strażą jest w pasie drogowym drogi powiatowej? Jeśli chodzi o usłyszane wyjaśnienie odnośnie odwodnienia i wykonywania robót przed tym placem, to rozumie, że inspektor nadzoru był nieobecny i wykonawca wykonywał pewne roboty, które teraz będzie musiał powtarzać na koszt powiatu, bo dwa razy będzie miał zapłacone, za te same roboty tylko innym sposobem.

Co do uwagi odnośnie wykupu działek, p. Jarząbek powiedziała, że ta oszczędność tak się przedstawia, iż w całym Leoncinie była jedna działka do wykupienia przy robotach drogowych i ta została niewykupiona, mimo, że jej wykup był związany z prawidłowym usytuowaniem zatoczki przystankowej. Na sesji o tym mówiła, z przykrością teraz powtarza, jak widzi to konsekwentne wykupywanie gruntów w innych gminach. Oczywiście powinny być wykupione, żeby prawidłowo poprowadzić drogę zgodnie z dokumentacją. Czemu w Leoncinie odstąpiono w ogóle od wykupu działki, mimo że ten wykup był bardzo potrzebny i prawdopodobnie w przyszłości powiat będzie musiał tę działkę wykupić tylko płacąc horrendalną sumę, bo działka już została zagospodarowana.

P. Bożena Paradzińska w związku z powyższymi wypowiedziami ma pytania. Nie było dokumentacji w związku, z czym nie można było przewidzieć potrzeby odwodnienia i to jest naprawiane, dlaczego nie było na tę drogę dokumentacji? Kolejne pytanie, czy 1,5 mln. zł przeznaczone na wykup działek potrzebnych do budowy drogi Augustówek – Sowią Wola, jest wliczone w kwotę środków własnych powiatu, czyli kwotę ponad 5 mln. zł, czy oprócz tego?

P. Anna Kaczmarek poinformowała, że jeśli chodzi o środki zabezpieczone na wykupy, są to środki własne powiatu, które są obecnie zabezpieczone w budżecie. Odnośnie pytania, dlaczego nie było dokumentacji, p. Kaczmarek poinformowała, że ta droga jest wykonywana fragmentami już od kilku lat, nie potrafi powiedzieć dlaczego 8 lat temu nie przygotowano dokumentacji. Nie zawsze dokumentacja musi być, jeżeli droga jest remontowana, droga jest robiona na tzw. zgłoszenie. Warstwa ścieralna musiała być położona, ponieważ zniweczone zostałyby wcześniej wykonane prace.

P. Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że czeka na odpowiedź w sprawie podwójnego robienia tych samych odcinków, tych samych tytułów robót.

P. Andrzej Borowski zadał pytanie, czy wydatki na wykup gruntów w ramach tego projektu z UE są kwalifikowalne i mogą być częściowo zrefundowane? Jeśli nie, to czy był właściwie przygotowany wniosek, bo w niektórych przypadkach jest taka możliwość.

P. Anna Kaczmarek powiedziała, że nie jest podwójnie wykonywana praca. Pewne prace zostały wstrzymane i od razu pewne czynności zostały tak wykonane, żeby można było obecnie to poprawić.

P. Jarosław Szerszeń poinformował, że inspektor nadzoru podczas realizacji zadania był na budowie, wszystko kontrolował. Natomiast odnośnie przygotowania inwestycji powiedział, że nie są to same roboty. Dren francuski, wcześniej był realizowany przez wykonawcę, natomiast nie było to wykonane w pełnym zakresie. Realizując poprawkę do budżetu w wysokości 55 tys. zł nadal będzie brakowało na odcinku 350 m drenu francuskiego w drodze w Łomnej, żeby w pełni rozwiązać problem odwodnienia. Realizacja i ilość wykonanych robót była uzależniona od finansów. Jeżeli chodzi o rozwiązania dotyczące skrzyżowań, które pojawiły się po wybudowaniu warstwy ścieralnej, zaistniały w konsekwencji zrealizowania bez projektu, na zgłoszenie tej inwestycji. Żeby wykonać odwodnienie w tych miejscach należało wykonać odpływy w przepustach przykrawężnikowych oraz studnie chłonne, co wcześniej w tej inwestycji nie było realizowane.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że jest to podobna sytuacja do tej na Mochtach, którą cały czas podnosi. Droga jest zrobiona, ale nie do końca, pieniądze przeniesione na inne zadanie. Za jakiś czas droga ulegnie zniszczeniu i będziemy robić od początku, płacić pieniądze o wiele większe, a można było zrobić od razu.

Następnie p.Przewodniczący odczytał projekt przedmiotowej uchwały.

P.Bożena Paradzińska zwróciła uwagę, że Radni nie posiadają uchwały, którą odczytał p.Przewodniczący, uchwała jest w starej wersji bez autopoprawki. Uchwała może zostać zaskarżona.

P.Przewodniczący zwrócił się do p.Starosty o przygotowanie dla Radnych treści uchwały, jaka została odczytana, w tym celu ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie p.Przewodniczący zadał pytanie, czy Radni życzą sobie ponownego odczytania treści uchwały.

Nie padło żądanie ponownego odczytania uchwały w związku, z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 11 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się (obecnych na sali obrad 13 Radnych) przyjęła Uchwałę Nr XLI/272/2010 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2010 rok.**

P.Przewodniczący Rady przekazał prowadzenie obrad p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Wiceprzewodnicząca Rady odczytała projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność powiatu nowodworskiego.

P.Grzegorz Paczewski – wiceprzewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Bożena Paradzińska zadała pytanie, w jaki sposób będzie zbycie nieruchomości? Czy to będzie forma przetargu, licytacji, czy inna forma, oraz w jakim czasie?

P.Anna Kaczmarek poinformowała, że nie jest znany dokładny termin, kiedy nastąpi zbycie nieruchomości. Po podjęciu uchwały przez Radę, zostanie przygotowana wycena nieruchomości, której sprzedaż będzie w drodze przetargu nieograniczonego.

P.Bożena Paradzińska zwróciła się z prośbą o powiadomieniu jej o terminie przetargu.

P.Anna Kaczmarek stwierdziła, że wszystkie informacje umieszczane są na stronie internetowej, ale oczywiście p.Paradzińska będzie powiadomiona.

P.Andrzej Borowski stwierdził uwagę, że jeśli chodzi o formę zbycia, to Zarząd musi przestrzegać zapisów uchwały Rady z 2005 roku określających formy zbywania nieruchomości.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła Uchwałę Nr XLI/273/2010 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie nieruchomości stanowiącej własność powiatu nowodworskiego.**

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady. Odczytał projekt uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r.

Głos zabrał p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Bożena Paradzińska zwróciła uwagę, że w załączniku do uchwały jest wykazane nieprzekazywanie pieniędzy na fundusze pracownicze. Bardzo dobrze, że SZPZOZ wykazuje dochód, ale nie należy łamać praw pracowniczych. Zadała pytanie, dotyczące wykazu: charakterystyka poszczególnych składników pasywów, co znaczy zapis „zobowiązanie z tytułu wynagrodzeń”, gdzie w stosunku do 2008 roku jest postęp, ale występuje kwota 109.505,56zł, i co to znaczy inne?, z kolei tu jest wzrost, w roku 2008 było 34.208zł, w 2009 jest wykazane 178.967,03zł. Czego dotyczą te kwoty?

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że zwracane są kilka lat temu pożyczone, niezgodnie z przepisami, fundusze socjalne, mimo tego, że 5 letni okres przedawnienia już minął. Biegła użyła sformułowania dotyczącego zobowiązań emerytalnych. Zobowiązania te SZPZOZ wypłaca na bieżąco, nie ma z tego tytułu żadnych zadłużeń. Jeśli chodzi o rozliczenia, to należy sięgnąć jeszcze raz do danych, bo te kwoty zostały wypłacone w styczniu, a zaksięgowane zgodnie z przepisami w roku 2009r.

P.Mirosława Bartosińska – główna księgowa SZPZOZ poinformowała, że zaległości względem pracowników na zakładowy fundusz są na bieżąco regulowane w miarę posiadanych środków.

Następnie p.Lidia Jankowska – biegła rewident, poinformowała, że tak jak mówił p.Dyrektor środki zostały uregulowane w styczniu, natomiast pod określeniem „inne” mieszczą się należności do ZUS, podatek.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że od dłuższego czasu nurtuje ją temat wykonania roku 2009. Na społecznej Radzie SZPZOZ była p.Księgowa, ale jakoś to, co powiedziała, nie do końca przekonywało p.Jarząbek. Pytanie będzie do p.Biegłej, chodzi o przekazywane na radę tabelki, w których pojawiają się różne oddziały szpitalne i wykonanie za rok 2009 różni się między sobą. Odnośnie tytułów konkretnych, np. oddział wewnętrzny inna suma jest na jednej tabelce, która nazywa się lecznictwo szpitalne, inna gdzie jest plan operacyjny. P.Księgowa zaskoczyła p.Jarząbek pytaniem „a data, jaka tam jest?”. Okazuje się, że te tabelki były opracowywane z tygodniową różnicą w marcu. Pytanie: jeśli jest sprawozdanie na dzień 31 grudnia, to ono ma potem taką formę kroczącą, że co tydzień to są inne kwoty wykonania?, tak by to wynikało z tych tabel.

P.Lidia Jankowska powiedziała, że nie bardzo rozumie, w czym jest problem. Chciałaby zobaczyć, jakimi tabelami dysponuje p.Jarząbek.

P.Mirosława Bartosińska poinformowała, że podczas posiedzenia wyjaśniała, to o czym mówi p.Jarząbek, p.Kierownik Rejestru Usług Medycznych. Dotyczy to tego, co zostało wprowadzone do kontraktów, analizy, która wynika z wykonanych kontraktów. Natomiast przychody i koszty robione są na podstawie dokumentów i pieniędzy, które wpłynęły do SZPZOZ. Są to odrębne punkty. Co miesiąc sporządzane jest sprawozdanie z wykonania planu finansowego. To co jest w księgowości, to są przychody, koszty, wynik, zobowiązania. Dyrektor dołączył takie dokumenty, które były dla niego przygotowane przez statystykę medyczną, to są z kontraktów.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że należy rozumieć, że pewien roboczy dokument jest różny od dokumentu sprawozdawczego?

P.Mirosława Bartosińska powiedziała, że tak, to się inaczej później pokazuje w finansach.

P.Jarząbek zadała pytanie, czyli że to, co jest sprawozdaniem na dzień 31 grudnia, jest wiarygodne i w pełni, niezmiennie udokumentowane?

Na to pytanie p.Mirosława Bartosińska odpowiedziała twierdząco.

Kolejne pytanie p.Jarzabek dotyczyło wykonania, które jest opisane w budżecie powiatu. W sprawozdaniu za rok 2009, w dziale 851- ochrona zdrowia mówi się o wysokości dotacji dla SZPZOZ. W roku 2009 wynosiła 657.167,98zł. Nie byłoby pytania, gdyby dotacja wykazana w sprawozdaniu SZPZOZ była powiedzmy większa od tej kwoty. Natomiast w sprawozdaniu przekazanym przez biegłą jest tabela rachunków zysków i strat, i tam dotacja jest wykazana w sumie 439.050,44zł i różni się od tej w sprawozdaniu z budżetu starostwa powiatowego.

P.Lidia Jankowska poinformowała, że w rachunku wyników są dotacje, te które nie wpływają na zwiększenie wartości środków trwałych. Te, które są przekazane na zakup urządzeń nie są w rachunku wyników tylko w bilansie w funduszu własnym jednostki. Tam są zwiększenia tego kapitału własnego jednostki i między innymi część dotacji jest tam ujęta. Natomiast w rachunku wyników są dotacje, które nie wpływają na zwiększenie wartości środków trwałych oraz dotacje na stażystów i rezydentów. Z tego, co pamięta z dotacji ze Starostwa została tam ujęta dotacja na audyt energetyczny i remonty.

P.Mirosława Bartosińska dodała, że była tam również dotacja w kwocie 100tys.zł z Urzędu Miasta Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Andrzej Borowski powiedział, że pozytywnym jest osiągnięcie przez SZPZOZ zysku netto i brutto w takiej samej kwocie. Pytanie na posiedzeniu komisji było, na co będzie przeznaczony? Czy należy rozumieć, że od tego zysku nie zostanie zapłacony podatek? tak było rok temu, kiedy to, SZPZOZ zapłacił podatek, który potem odzyskał.

P. Mirosława Bartosińska poinformowała, że nie będzie płacony podatek od zysku.

Następnie p.Zbigniew Kończak poinformował, że przygotował pismo do Zarządu Powiatu, które złoży w dniu dzisiejszym. W piśmie SZPZOZ informuje, że dodatnim wynikiem finansowym z roku 2009 na kwotę 2.052.970,89zł zostanie pomniejszona strata z lat ubiegłych, która na dzień 31.12.2009r. wynosi 6.510.315,56zł.

P.Borowski dodał, że na posiedzeniu Komisji Finansów zastanawiano się, czy w uchwale zatwierdzającej roczne sprawozdanie finansowe SZPZOZ nie należy zapisać, że osiągnięty zysk zostanie przeznaczony na pokrycie strat z lat ubiegłych.

P.Maria Jarzabek odnośnie wyjaśnień na jej pytania powiedziała, że zaskoczyło ją, że jedno tu, drugie tu i ma wyłącznie na wiarę ma przyjąć, że te kwoty gdzieś są. Powiedziano, że była kontrola ze Starostwa, która to wszystko sprawdzała i stwierdziła poprawność. Dlatego prosba o potwierdzenie tego przez Starostę.

P.Starosta poinformował, że kontrola ze Starostwa dotyczyła tylko dotacji, którą Starostwo przekazało i jest tu wszystko w porządku.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie przedstawionej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, 13 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła Uchwałę Nr XLI/274/2010 w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za okres od 1 stycznia 2009r. do 31 grudnia 2009r.**

P.Przewodniczący zwrócił się do Rady o zgłaszanie pytań do p.Zbigniewa Kończaka w związku z przedłożoną informacją dotyczącą bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że w informacji jest zapis „aktualnie w realizacji znajduje się zadanie inwestycyjne pod nazwą „utworzenie pracowni tomografii komputerowej SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. połączone z budową pomieszczeń pod tą pracownię oraz doposażenie zakładów diagnostyki obrazowej i laboratoryjnej w sprzęt diagnostyczny”. Nie podano, jaka kwota jest przewidziana na to



zadanie. Dostała wiadomość, że istnieją problemy z tomografem komputerowym, jeżeli chodzi o dotację ze Starostwa, czy rzeczywiście są takie problemy? Wiadome było, że tomograf komputerowy jest jednym z zadań Starostwa. Przy podejmowaniu uchwał w sprawie kredytów zrozumiała, że w tym jest również to zadanie. Byłoby skandalem, że podpisano umowę z jednostką zewnętrzną na dofinansowanie, a zabraknie pieniędzy na udział własny Starostwa.

P.Zbigniew Kończak poinformował, że całe zadanie jest na kwotę ok. 4,5mln.zł, 15% wkład własny Starostwa. Ostateczne rozliczenie projektu zgodnie z podpisaną umową jest do końca 31 marca 2011r. Żadnych dotychczas płatności, za wyjątkiem wykonania tablicy za ok.750zł, jeszcze nie było. SZPZOZ jest obowiązany, co miesiąc składać wniosek dotyczący rozliczeń. Pierwszy wniosek w miesiącu lipcu będzie złożony. SZPZOZ próbuje odzyskać pieniądze, które Starostwo włożyło w pierwszą część koncepcji modernizacji i rozwoju. Jest tu pewien problem, bo tam kwoty nie byłyby podzielone, prowadzona jest korespondencja i w lipcu wniosek będzie złożony. Sukcesywnie ze spływających rachunków, SZPZOZ będzie otrzymywał ze Starostwa pieniądze. W tej sprawie odbyły się rozmowy z p.Skarbnik, nie powinno być żadnych problemów z 15% wkładem ze strony Starostwa.

P.Paradzińska dodała, że będzie tę sprawę pilotować, ponieważ bardzo jej zależy na uruchomieniu tomografu komputerowego w SZPZOZ. Szkoda, że przy przygotowywaniu pierwszej części koncepcji programowo – przestrzennej, nie została przedstawiona Radnym, bo p.Paradzińska nie wie, co w niej było. 31 maja podpisano umowę o dzieło z inż.p.Jankowskim na wykonanie prac, nie ma zapisu, na jaką kwotę była to umowa.

P.Kończak poinformował, że umowa była na kwotę 8tys.zł netto. Opracowanie i przygotowanie dokumentacji dotyczącej przedmiotu zamówienia zostało przekazane do SZPZOZ i posłuży do przygotowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

P.Paradzińska poprosiła o podanie kwoty dotyczącej umowy na wykonanie dokumentacji projektowej zawartej z firmą p.Grzegorza Grzybowskięgo.

P.Kończak poinformował, że o ile dobrze pamięta jest to kwota 67tys.zł. Obejmuje przebudowę układu komunikacyjnego, co jest aktualnie wykonywane.

Nie zgłoszono innych pytań, p.Przewodniczący podziękował p.Dyrektorowi SZPZOZ i pracownikom za pracę na rzecz tej placówki, że po raz pierwszy mamy wszystko wyprowadzone. Przypomniał Radnym, że na poprzedniej sesji zobowiązali się dołożyć do zbiórki na rzecz Oddziału Dziecięcego i Noworodkowego. Wpłacili tylko p.Rudy i p.Szmytkowski.

P.Paradzińska wróciła do przedstawionej informacji dot. działalności SZPZOZ. Jej zdaniem prowadzona działalność powinna również zmierzać do tego, żeby mieszkańcy byli zadowoleni z działania szpitala. To, że budynek będzie w bardzo dobrym stanie technicznym wcale nie znaczy, że będzie odbierany pozytywnie przez pacjentów. P.Paradzińska zaproponowała, aby na stronie internetowej SZPZOZ umieścić nazwiska lekarzy i pielęgniarek. Zrobić pozytywną ocenę w taki sposób, że na stronie internetowej przy nazwisku lekarza można by postawić punkt. Personel za dobrą opiekę nad pacjentami uzyskiwałby punkty, które w konsekwencji mogłyby się przekładać np. na premię. P.Paradzińska poprosiła o rozważenie powyższej propozycji, należy również ulepszyć stronę medyczną, nie tylko techniczną.

P.Przewodniczący zgodził się z powyższym, natomiast jest to sprawa do dyskusji na posiedzeniu Komisji, zasięgnięcia opinii p.Dyrektora SZPZOZ i związków zawodowych.

P.Starosta poinformował, że nie jest to nowa sprawa, pomysł jest do analizy. Na temat możliwości mobilizacji służb medycznych rozmawiał już wcześniej z p.Dyrektorem.

Nie zgłoszono innych pytań do przedłożonej informacji w związku, z czym p.Przewodniczący uznał, że Rada przyjęła informację dotyczącą bieżącego funkcjonowania SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. na dzień 07.06.2010r.

P.Przewodniczący prowadzenie obrad przekazała p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrał p.Bogdan Ruskowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja dn. 8.06.2010r. zapoznała się ze skargą. W posiedzeniu uczestniczyły zainteresowane strony. Do uchwały dołączone jest uzasadnienie. Komisja uznała skargę za niezasadną z prostych przyczyn, tj. małej ilości środków. W dniu dzisiejszym będzie podjęta uchwała przesuwająca część środków na potrzeby turnusów rehabilitacyjnych. Rozporządzenie określa, że dofinansowanie do turnusu powinno być nie rzadziej niż 2 lata, a środki, którymi dysponuje p.Dyrektor PCPR umożliwiają dofinansowanie co trzy lata.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 14 Radnych przyjęła uchwałę nr XLI/275/2010 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrała p.Iwona Żak – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała omawiany projekt uchwały. Były wątpliwości, co do tytułu i treści uchwały gdzie jest „w sprawie wprowadzenia planu finansowego zadań”, a nie „wprowadzenia zmian do planu”. Komisja po dyskusji doszła do wniosku, że poprzednio obowiązująca traci moc i ta nowa nabiera mocy, ale poprzednie uchwały miały inne sformułowania, skąd teraz takie propozycje zapisów.

P.Piotr Ździebłowski – prawnik, poinformował, że poprzednia uchwała w sprawie zmian planu finansowego uchylała uchwałę poprzednią. Została ona przyjęta i zaakceptowana przez organ nadzoru i skoro uchylila, to teraz próbujemy to uporządkować, wprowadzamy nowy plan finansowy. § 3 uchwały ma zapis, że traci moc uchwała w sprawie zmiany planu.

Z kolei p.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja z podobnymi wątpliwościami, ale również pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Andrzej Borowski powiedział, że treść uchwały o uchwaleniu planu przychodów z PFRON oznacza, jakby tego planu poprzednio nie było, a Rada taki plan finansowy PFRON już przyjęła, a nawet dwukrotnie dokonywała w nim zmian.

P.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie przyjęcie powyższej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła uchwałę nr XLI/276/2010 w sprawie wprowadzenia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.**

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych przysługujących w zryczałtowanej kwocie na utrzymanie dziecka w placówce rodzinnej.

P.Iwona Żak – przewodnicząca komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała powyższą uchwałę. Wątpliwość budził zapis „zwiększa się do 650zł miesięcznie”, czy to może oznaczać zwiększenie w mniejszej kwocie np. do 550zł? część Radnych zgłaszała wątpliwość i propozycję, czy nie powinno być zapisu, że „ustala się kwotę 650zł miesięcznie”.

P.Piotr Ździebłowski – prawnik powiedział, iż przepis art. 85 ust. 3 brzmi, że właściwa rada może zwiększyć kwotę, która jest określona na 34% podstawy, art. nie mówi o ustalaniu, określaniu, wskazywaniu kwoty tylko o zwiększaniu. W ocenie p.Ździebłowskiego projekt uchwały przygotowany jest właściwie.

P.Paweł Rudy – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja z tymi samymi wątpliwościami, ale również pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 12 Radnych przyjęła uchwałę nr XLI/277/2010 w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych przysługujących w zryczałtowanej kwocie na utrzymanie dziecka w placówce rodzinnej.**

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie nadania statutu Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Nie zabrano głosów w dyskusji nad uchwałą.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła uchwałę nr XLI/278/2010 w sprawie nadania statutu Komendzie Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

P.Przewodniczący przekazał prowadzenie obrad p.Teresie Duralskiej – Szpakowskiej – wiceprzewodniczącej Rady.

P.Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego.

P.Ewa Kaluzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że na posiedzeniu Komisji finansów wspominała, że będzie wniosek o wprowadzenie tej uchwały do porządku obrad sesji. Uchwała nie zawiera większych zmian w porównaniu do sprawozdania przygotowywanego w latach ubiegłych. Poprawki dotyczą części tabelarycznej z wykonania budżetu, będzie zestawienie wykonania dochodów i wydatków w szczególności klasyfikacji budżetowej. W poprzedniej uchwale było, że nie mniejszej jak w uchwale budżetowej, tutaj wprowadzony jest zapis, że tak jak w uchwale budżetowej, czyli będzie do wykonania w rozdziałach. Wprowadzany jest punkt przychody i rozchody budżetu w układzie plan i wykonanie. W § 3, w informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu punkt 1 jest zgodny z poprzednią uchwałą, został dodany punkt 2 - część opisowa zawierająca ogólną informację o działalności merytorycznej i finansowej.

Nie zgłoszono pytań do powyższej uchwały w związku z czym p.Wiceprzewodnicząca poddała pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego, jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 13 Radnych, przyjęła uchwałę nr XLI/279/2010 w sprawie określenia zakresu i formy**

**informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznego zakładu opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego.**

Prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

**Ad. 5, 6, 7, 8**

P.Przewodniczący stwierdził, że Radni w materiałach otrzymali: informację na temat funkcjonowania Domu Pomocy społecznej im.Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2009 – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, sprawozdanie z działalności Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz. w 2009r. – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, sprawozdanie z pracy Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2009 – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu, sprawozdanie z pracy Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Powiatu Nowodworskiego za rok 2009 – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący zwrócił się do Radnych z pytaniem, czy mają uwagi lub zapytania do powyższych materiałów.

Pytań i uwag nie zgłoszono w związku z czym p.Przewodniczący uznał, że powyższe informacje zostały przez Radę przyjęte.

**Ad. 9**

P.Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. stanowisko Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie planowanej zmiany rozporządzenia ministra sprawiedliwości w sprawie sądów apelacyjnych, sądów okręgowych i sądów rejonowych oraz ustalenia ich siedzib i obszarów właściwości. Zaproponowane stanowisko stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. P.Przewodniczący poinformował, że Gmina Nasielsk miała wyznaczony sąd rejonowy w Pułtusku, sąd apelacyjny w Ostrołęce. Obecnie planowane zmiany rozporządzenia ministra sprawiedliwości nie wyłączają właściwości Sądu Pułtuskiego a ponadto przenoszą właściwość sądu apelacyjnego do Białegostoku. Takie działanie jest niezrozumiałe dla mieszkańców gminy Nasielsk, są temu przeciwni, wystosowali stosowne stanowisko w tej sprawie. Podobne stanowisko zostało przygotowane do zaakceptowania przez Radę Powiatu.

P.Andrzej Borowski popiera podjęte działania, ale uważa, że stanowisko powinno być podjęte w formie uchwały wyrażającej zdecydowany sprzeciw w tej sprawie. Problem ten jest znany od 1999 roku. Były kilkakrotne próby podejmowane przez samorządowców przeniesienia gminy Nasielsk do właściwości sądu rejonowego w Nowym Dworze Maz. Podobnie należałoby poruszyć sprawę ksiąg wieczystych, które dla gminy Nasielsk są w Pułtusku. Natomiast pytanie, czy przygotowane stanowisko Rady nie będzie podjęte za późno, podobno rozporządzenie ministra sprawiedliwości ma w niedługim czasie wejść w życie.

P.Bożena Paradzińska popiera zaproponowane stanowisko, a z powodu, że rozporządzenie już prawdopodobnie wyszło, to musi być bardzo mocny protest. Fakt ukazania się rozporządzenia nie oznacza, że nie można go zmienić. Sama tego dopełniła, że udało się jej i poparciu ludzi zainteresowanych doprowadzić do zmiany obowiązującego rozporządzenia. Nie wystarczy przygotowanie uchwały, czy też stanowiska na papierze. Trzeba podjąć wspólne działania władz Starostwa i gminy Nasielsk i osobiście je przedstawić. Należy podjąć rozmowy z osobami, od których to zależy. P.Paradzińska zaproponowała zainteresowanie tą sprawą posłów z terenu. Jest to bardzo ważna sprawa, powinna być podjęta uchwała i podjęte konkretne działania.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie, ile czasu jest potrzebne na przygotowanie stosownej uchwały?

P.Starosta powiedział, że sprawa jest poważna, w grę wchodzi nie tylko przyjęcie określonego stanowiska, ale także przedstawienie określonych propozycji. P.Starosta podjął już rozmowy z Posłami z naszego terenu, odbyła się również rozmowa z przedstawicielem ministerstwa sprawiedliwości. Stanowisko ministerstwa sprawiedliwości jest takie, że trzeba przedstawić koncepcję i możliwości rozbudowy, z mile widzianą partycypacją z naszej strony w budowę nowego skrzydła sądu w Nowym Dworze Maz. Na działce, na której znajduje się sąd można dobudować skrzydło. Decyzje ministerstwa wywodzą się z konieczności pokrycia etatów, w ilości etatów sędziów, innych pracowników sądu. Sprawa jest do załatwienia, musi się w to włączyć wiele osób i przedstawić konkretną propozycję z naszej strony, a nie tylko protest i niezadowolenie.

P.Andrzej Borowski odnośnie argumentów, jakie należy użyć w rozmowach powiedział, że między innymi jest to fakt oddania budynku dla prokuratury po to, żeby zwolnić pokoje w budynku sądu i przenieść właściwość sądu. Ponadto miasto Nowy Dwór Maz. przeznaczyło obiekt na wydział ksiąg wieczystych. W ten sposób zostały spełnione wymogi, o których mówił p.Starosta.

Zapis dotyczący ksiąg wieczystych powinien być również ujęty w stanowisku Rady.

P.Bożena Paradzińska powiedziała, że wszystkie tego typu porozumienia powinny być na piśmie, jeżeli są należy je załączyć do załatwienia sprawy.

P.Przewodniczący zaproponował przyjęcie stanowiska w wersji zaproponowanej. Dodał, że p.Starosta z zainteresowanymi osobami, w tym p.Burmistrzem Nasielska, uwzględniając uwagi p.Paradzińskiej i informacje przekazane przez p.Borowskiego, podejmie odpowiednie działania w sprawie. Jednocześnie p.Przewodniczący zobowiązał p.Starostę do zajęcia się sprawą.

Radni nie wnieśli sprzeciwu do powyższej propozycji.

#### **Ad. 10**

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady p.Przewodniczący, jako pierwszej, udzielił głosu p.Bożenie Paradzińskiej.

P.Paradzińska w związku z zapisem dot. posiedzenia z dnia 13 kwietnia „wytypował p.A.Kaczmarek, jako przedstawiciela Zarządu Powiatu do składu komisji ds. opiniowania ofert dot. zlecenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym” nie rozumie, dlaczego ten sam zapis jest powtórzony na posiedzeniu w dniu 12 maja. Już wcześniej spotkała się, że w sprawozdaniach z prac Zarządu powtarzały się te same zapisy w różnych dniach.

P.Anna Kaczmarek poinformowała, że musiało się to powtórzyć, ponieważ pierwsze rozstrzygnięcie nie doszło do skutku, było unieważnienie postępowania w sprawie wyłonienia oferty.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej dotyczyło zapisu również z dnia 13 kwietnia „Zarząd zapoznał się z pismem Kancelarii Prawnej w sprawie udzielenia informacji nt. działań, jakie Powiat podjął w celu zapewnienia mieszkańcom ochrony ich zdrowia i życia przed zagrożeniami przed dzikimi zwierzętami”, dlaczego Radni nie otrzymali tego pisma? Jaka jest jego treść i skutki jego napisania? Jako przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa miała sprawę, że uczestniczyły w posiedzeniu osoby pokrzywdzone przez działania dzików. Uczestniczyli również przedstawiciele Kół Łowieckich, które mocno opierały się wypłacie jakichkolwiek odszkodowań, różnie to tłumacząc.

Głos zabrała p.Beata Duch – Kosiorek sekretarz Powiatu, która poinformowała, że pismo było wysłane przez kancelarię prawną z Warszawy. Było w nim szereg pytań, p.Sekretarz rozmawiała z kancelarią. Pytania dotyczyły przede wszystkim działalności Komisji Bezpieczeństwa. Kancelaria przeprowadzając jakieś badania na terenie całego kraju, do każdej jednostki wysłała tego typu zapytania. Ze Starostwa zostały wysłane kopie protokołów z posiedzeń Komisji Bezpieczeństwa oraz innych posiadanych materiałów. Jedno z pytań dotyczyło, czy były przez Starostę wydawane przepisy porządkowe. Natomiast nie było takiej sytuacji, która powodowałaby konieczność ich wydania.

Na pytanie p.Paradzińskiej, czy również zostały wysłane dokumenty z Komisji Ochrony Środowiska? p.Sekretarz odpowiedziała, że nie, ponieważ kancelaria nie pytała o działania poszczególnych komisji rady, pytała o komisję bezpieczeństwa i porządku publicznego, powoływaną na podstawie ustawy samorządowej.

Kolejne pytanie p.Paradzińskiej dotyczyło zapisu z posiedzenia z dnia 20 kwietnia kiedy to Zarząd zapoznał się z pismem komisji oceniającej w sprawie unieważnienia otwartego konkursu ofert na realizację w 2010r. zadań z zakresu rehabilitacji społecznej osób niepełnosprawnych. Prośba o przybliżenie tematu.

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta poinformowała, że sprawa dotyczy konkursu, na który była wytypowana, jako przedstawiciel Zarządu. Dotyczy zlecenia zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych fundacjom oraz organizacjom pozarządowym.

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR, dodał do powyższego, że jest to nowe zadanie PFRON funkcjonujące od 2 lat, gdzie istnieje możliwość zlecenia zadań organizacjom pozarządowym. Zadania zostały określone w rozporządzeniu. Corocznie organizacje pozarządowe są informowane, że mogą realizować różnego rodzaju zajęcia kulturalne, sportowe, rekreacyjne. W roku 2009 był organizowany kurs języka migowego, w 2010 roku Polski Związek Niewidomych będzie realizował zadanie związane z nauką osób niewidomych poprzez tyflop pedagoga. Konkurs został unieważniony, ponieważ żadna z ofert nie spełniała warunków formalnych.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że w sprawozdaniu jest zapis z dnia 20 kwietnia dot. wyrażenia przez Zarząd zgody na przekazanie dotacji w kwocie 10.000zł na rzecz WOPR na zakup paliwa, olejów silnikowych, dokonanie remontów o doposażenie łodzi w sprzęt ratowniczy, a następnie z dnia 20 maja jest również zapis o wyrażeniu zgody na przyznanie WOPR środków finansowych w kwocie 10.000zł na sfinansowanie monitorowania czystości wód rzeki Wisła i Narew, wyławianie zanieczyszczeń i śniętych ryb oraz informowanie odpowiednich organów administracji o płynących zanieczyszczeniach oraz o zanieczyszczonych brzegach wód.

W ciągu miesiąca zostało przekazane 2 razy po 10.000zł, zmienia się zakres obowiązków, a ten drugi wygląda niezmiernie banalnie, nie wymaga aż takich nakładów i kosztów.

Głos zabrała p.Regina Rudzka – kierownik Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, która poinformowała, że jest to jeden wniosek. Pierwszy złożony wniosek był błędnie sprecyzowany, niezgodnie z ustawą, aby można było udzielić dotacji. Nie możemy dawać środków na zakup paliwa, ale na patrolowanie czystości wód, które mieści się w zadaniach, jakie przewiduje ustawa prawo ochrony środowiska. Po ponownym złożeniu wniosku przez WOPR powtórnie został on skierowany na posiedzenie Zarządu do zaopiniowania.

P.Maria Jarząbek z tego rozumie, że Zarząd pobieżnie czytał i akceptował wszystko zamiast wystąpić o opinię do p.Kierownik.

W sprawozdaniu jest informacja o przekazaniu środków finansowych w wysokości 3.000zł na pilny remont samochodu dla Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Pojawia się już w

projekcie uchwały budżetowej kwota 4.174zł na naprawę samochodu, czy to dotyczy tego samego samochodu?

Odpowiedzi udzielił p.Starosta, który poinformował, że samochód jest stary, wysłużony, uczestniczył w akcji powodziowej i co chwila się psuł. Musiała być podjęta szybka decyzja o naprawie tego samochodu. Podejmowane są działania zakupu nowego samochodu. P.Starosta zaapelował do Radnych o zrozumienie dla sprawy, w najbliższym czasie będą podjęte także te kwestie.

P.Maria Jarzabek zadała pytanie, czy był ogłoszony przetarg na drogę powiatową w Leoncinie?, nie ma o tym informacji w sprawozdaniu.

P.Wicestarosta poinformowała, że nie było jeszcze takiego przetargu.

P.Bożena Paradzińska poprosiła o wyjaśnienie, czego dotyczy zapis z posiedzenia z dnia 12 maja, mówiący, że Zarząd przyjął do wiadomości decyzję nr 225/10 Wojewody Mazowieckiego w sprawie umorzenia postępowania odwoławczego dot. wniosku p.Edwarda Szymańskiego związanego z decyzją nr 1/2010 z dnia 12.01.2010r. Starosty Nowodworskiego zezwalającej na realizację inwestycji drogowej polegającej na budowie drogi na odcinku 1618m drogi powiatowej nr 2410W Śniadówko-Goławice-Pomiechówek

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – członek Zarządu Powiatu, który poinformował, że sprawa dotyczy drogi w Goławicach I, na którą została wydana decyzja lokalizacyjna w celu pozyskania gruntów. Jeden z mieszkańców odwołał się, spowodowało to wstrzymanie prowadzonych działań. Dzięki rozmowom podjętym przez p.Starostę udało się mieszkańca przekonać, skargę wycofał, co z kolei spowodowało umorzenie postępowania odwoławczego przez Wojewodę.

P.Bożena Paradzińska w związku z podjęciem przez Zarząd uchwały w sprawie upoważnienia dyrektora DPS w Nasielsku do zaciągania zobowiązań przekraczających rok budżetowy 2010 z tytułu: usług ochrony, usług telefonicznych, energii, żywności, leków, środków czystości dla mieszkańców DPS w kwocie 175tys.zł, zadała pytanie, kto będzie spłacał te zobowiązania?

P.Agata Nowak – dyrektor DPS w Nasielsku poinformowała, że związane to jest z ustawą o zamówieniach publicznych. DPS nie jest w stanie przeprowadzić wszystkich przetargów w grudniu, żeby obowiązywały w tym roku budżetowym. Uchwała jest potrzebna, ponieważ umowa jest zawierana na rok kalendarzowy, a nie budżetowy. Będzie to z budżetu 2011 roku.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, który w nawiązaniu do pytania dot. prośby kancelarii prawnej dot. materiałów związanych z pracą Komisji Bezpieczeństwa, powiedział, że jeżeli jest to możliwe, to można by jeszcze wysłać kancelarii materiały z posiedzeń Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa. Jest to bardzo ważny temat, rolnicy najbardziej odczuwają oddziaływanie dzikich zwierząt.

P.Bożena Paradzińska zadała pytanie, dlaczego w sprawozdaniu z prac Zarządu z dnia 27 maja jest zapis, że Zarząd wyraził zgodę na wsparcie finansowe w kwocie 4.174zł dla KPPSP na naprawę samochodu skoro już wcześniej podjął już uchwałę w tej sprawie?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik poinformowała, że Zarząd najpierw zaopiniował wniosek Komendanta PPSP, który wystąpił o 3tys.zł. Potem wyraził zgodę na zmianę w budżecie na kwotę 4.174zł. W międzyczasie wyszły dodatkowe rzeczy, a ponieważ była to akcja powodziowa, trzeba było szybko podjąć działania, aby straż miała sprawny samochód.

P.Paradzińska zwróciła uwagę, że nie jest to do końca odpowiedź na jej pytanie.

Nie zgłoszono innych zapytań do sprawozdania z prac Zarządu.

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy sesjami Rady stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

#### Ad. 11

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu interpelacje i zapytania.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, powiedziała, że tak jak sygnalizowała na początku, ma na piśmie przygotowaną interpelację. Jest to żądanie odpowiedzi na interpelację wcześniej złożoną i wynikające z odpowiedzi otrzymanej kolejne pytania.

Streszczenie interpelacji złożonej przez p.Marię Jarząbek na sesji 28 kwietnia 2010r.:

„W styczniu br. fala na Wiśle wzrastała i opadała. Gdyby w momencie opadnięcia fali na Wiśle śluza w Seceminie była otwarta, spiętrzone wody odpłynęłyby z jeziora do Wisły, co dałoby rezerwę pojemności na wody roztopowe. Przez dwa miesiące śluza pozostawała zamknięta; w lutym wody roztopowe zalały Secemin; woda podtopiła nawet obiekty o wysokich rzędnych – stare obejścia gospodarskie i gminne drogi ewakuacyjne. 26 lutego br. o uruchomienie odpompowywania wody prosiłam Komendanta Straży Powiatowej i specjalistę ds. kryzysowych Pana Kazimierza Polnickiego. Na wizję 1 marca przyjechał Pan Starosta i te zjawiska oglądał.

Starostę, jako szefa Sztabu Kryzysowego, prosiłam o wyjaśnienie sprawy, ponieważ padały zarzuty mieszkańców, że zamknięcie śluzy było zjawiskiem zaniedbania obowiązków przez WZUiUM. Chciałam tę sprawę przedstawić na sesji Rady Powiatu 18 lutego, ale mój wniosek o umieszczenie omówienia spraw przeciwpowodziowych w porządku obrad Rada odrzuciła.

Na posiedzeniu Zarządu Powiatu 3 marca, na które wprosiłam się w tej sprawie Starosta powiedział, że ... zapytał p.Kilisia, a p.Kiliś zaprzeczył... W zaprzeczeniach WZMiUWu, które słyszałam 1 i 18 marca oraz czytałam w „Gazecie ND” stwierdzam niejasności i niekonsekwencję. Liczyłam na ich wyjaśnienie w obecności Starosty na posiedzeniu Komisji Ochrony Środowiska 18 marca, potem 8 kwietnia; jednak Starosta na obu posiedzeniach Komisji był nieobecny. Sprawa jest zbyt ważna, żeby z jego wyjaśnienia zrezygnować, stąd moja interpelacja.”

Pisemna interpelacja p.Marii Jarząbek stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Z kolei głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która zadała zapytanie do dyrektora PCPR w związku z przedstawionym sprawozdaniem z działalności PCPR, z którego wynika, że w ramach poradnictwa prawnego udzielane są informacje w zakresie prawa opiekuńczego i rodzinnego, zabezpieczenia społecznego, ochrony praw lokatorskich, a także o instytucjach i urzędach administracji właściwej do załatwienia określonych spraw. Czy w takim razie są ustalone godziny, w jakich osoby uprawnione mogą uzyskać taką informację prawną?

P.Marek Rączka – dyrektor PCPR poinformował, że prawnik ma wyznaczone godziny przyjęć, przyjmuje we wszystkie dni za wyjątkiem wtorku i czwartku. Dokładne godziny są podane na stronie internetowej PCPR ([www.pcpndm.pl](http://www.pcpndm.pl)). Są tam również umieszczone godziny urzędowania psychologa.

P.Paradzińska podziękowała p.Dyrektorowi i całemu zespołowi za wykonywaną pracę. Jest bardzo dużo informacji o realizacji projektów, pozyskiwane są środki z zewnątrz, jednostka jest prężnie działająca.

#### Ad. 12

W punkcie sprawy różne p.Przewodniczący, jako pierwsze przedstawił pismo, które wpłynęło do Rady Powiatu od p.Sławka Wieczorka. Nadawca zwraca się z prośbą o zbadanie sprawy naliczenia podatku dochodowego od osób fizycznych od jego wynagrodzenia otrzymanego za pełnienie funkcji koordynatora projektu dofinansowanego z EFS w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki. P.Wieczorek, z przeprowadzonych rozmów z pracownikami właściwego dla siebie Urzędu Skarbowego w Warszawie Bielany, dowiedział się, iż w myśl ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz orzeczeń NSA,



przychód, jaki osiągnął dzięki zawartej z PCPR umowie, jest przychodem zwolnionym od podatku. W inny sposób przepisy podatkowe interpretują pracownicy PCPR.

P.Przewodniczący poinformował, że pismo p.Wieczorka zostało skierowane do p.Starosty o zajęcie stanowiska w sprawie. Na co wpłynęła kserokopia pisma wyjaśniającego.

Głos zabrał p.Marek Rączka – dyrektor PCPR, który poinformował, że sprawa dotyczy kwoty ok. 3tys.zł. PCPR przy naliczaniu wynagrodzenia pobrało podatek, który odprowadzony został do Urzędu Skarbowego. Zdaniem p.Wieczorka taki podatek nie powinien być odprowadzony, ponieważ środki otrzymywane z UE nie podlegają opodatkowaniu. Zdaniem niektórych urzędów skarbowych podlegają opodatkowaniu. PCPR nie mogło ryzykować i podatek został odprowadzony. Natomiast p.Wieczorek miał możliwość dochodzenia jego zwrotu bezpośrednio od urzędu skarbowego. PCPR nie jest uprawniony do interpretacji przepisów podatkowych.

P.Bożena Paradzińska uważa, że PCPR powinno wystąpić do jednostki Urzędu Skarbowego w Płocku, która interpretuje przepisy.

P.Marek Rączka dodał, że PCPR posiada już interpretację, są opinie ekspertów potwierdzające konieczność naliczenia takiego podatku. Natomiast p.Rączka nie wie, czy interpretacje jakichś urzędów są wiążące dla innych urzędów. Nie wie, czy o takie interpretacje powinien się zwracać, nie należy to do jego kompetencji.

P.Bogdan Ruszkowski ma nadzieję, że sprawa nie będzie kierowana do Komisji Rewizyjnej, nie będzie ona zajmowała się interpretowaniem prawa. Ma nadzieję, że odpowiedź dla p.Wieczorka jest na tyle merytoryczna, że wskazano mu gdzie może dochodzić swoich praw.

P.Bożena Paradzińska poinformowała, że występowała o interpretację prawną do miejscowego Urzędu Skarbowego, który skierował ją właśnie do Urzędu w Płocku. Z tego wynika, że będzie ją uznawał.

P.Anna Kaczmarek – wicestarosta, poinformowała, że osobiście rozmawiała z p.Wieczorkiem, sprawa została wyjaśniona, nie rości sobie pretensji.

Następnie p.Przewodniczący przedstawił kolejne pisma, które wpłynęły do Rady:

- W związku z interpelacją złożoną na ostatniej sesji, p.Starosta został zobowiązany do wystąpienia do Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie w związku zagrożeniami, jakie co rocznie występują po wiosennych roztopach na terenie Gminy Leoncin. Takie pismo zostało wystosowane. Pismo i odpowiedź zostały przekazane p.Marii Jarząbek.

- Kolejne pismo, jakie wpłynęło do Rady zostało skierowane przez Firmę Apteczną z Legionowa, która w odpowiedzi na przekazaną uchwałę w sprawie ustalenia dyżurów aptek, informuje, że apteka prowadzona jest w oparciu o rachunek ekonomiczny, nie pełni misji, jest zakładem prywatnym, apteka nie posiada środków finansowych na opłacenie godzin nadliczbowych.

- Do wiadomości Rady Powiatu wpłynęło pismo skierowane do Naczelnika Wydziału Oświaty w Nowym Dworze Maz. od rodziców proszących o utworzenie pierwszej klasy integracyjnej w gimnazjum nr 2 w Nowym Dworze Maz. w roku szkolnym 2010/2011. P.Przewodniczący poinformował, że sprawa nie jest w kompetencjach powiatu.

- Dyrektor SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim przekazał kserokopię wniosku, który złożył do Wojewody Mazowieckiego o wykreślenie z rejestrów następujących jednostek organizacyjnych: Zakładu POZ w Leoncinie, Zakładu POZ w Górkach Kampinoskich.

- Samorząd Powiatu Płockiego wystąpił z apelem o pomoc dla osób poszkodowanych w wyniku powodzi.

- Pismo p.Marii Jarząbek do Zarządu Powiatu i wiadomości Przewodniczącego Rady przekazujące wniosek, który padł na sesji Rady w Leoncinie, a dotyczący umożliwienia osobom niepełnosprawnym korzystania z wjazdu dla wózków do kościoła w Leoncinie.

Wjazd zaczyna się od chodnika na Placu Kobendzy, który jest częścią drogi powiatowej i dlatego przedstawiany jest Zarządowi Powiatu.

Głos zabrał p.Starosta, który powiedział, że poczynione zostaną starania **jak** najszybszego rozwiązania tego problemu.

- Biuro Poselskie Posła na Sejm RP p.Mariusza Błaszczaka przesłało kserokopię **odpowiedzi** na pismo wystosowane do Ministra Obrony Narodowej w sprawie likwidacji Wojskowych Zakładów Remontowo – Budowlanych.

- Do Rady Powiatu 16 czerwca br. wpłynęła skarga Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM na działanie Dyrektora SZPZOZ w Nowym Dworze Maz. P.Przewodniczący poinformował, że skarga została przekazana do rozpatrzenia Komisji Rewizyjnej.

- Do wiadomości Rady Powiatu od p.Bożeny Paradzińskiej wpłynął wniosek o udostępnienie informacji publicznej, jaki skierowała do Prezesa Agencji Nieruchomości Rolnych Oddział w Warszawie. P.Przewodniczący w związku z prośbą p.Paradzińskiej odczytał powyższy wniosek.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie wymienione pisma są do wglądu w Biurze Rady.

Następnie p.Przewodniczący poinformował, że w Biurze Rady wyłożone są do zapoznania następujące dokumenty:

- sprawozdanie z realizacji Planu Gospodarki Odpadami dla Powiatu Nowodworskiego w latach 2007-2008

- raport z wykonania Programu Ochrony Środowiska dla Powiatu Nowodworskiego za lata 2007-2008.

P.Przewodniczący poinformował Radnych, że oświadczenia majątkowe radnych powiatu należy złożyć do dnia 12 września, tj. na dwa miesiące przed końcem kadencji.

### Ad. 13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p.Zdzisław Szmytkowski podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 12<sup>45</sup> zamknął obrady XLI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

*Zdzisław Szmytkowski*

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

*Teresa Dyralska-Szapowska*