

0002

**Protokół Nr VII/11  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 28 kwietnia 2011 roku.**

**Ad. 1**

VII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 19 Radnych, statutowy skład rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, samorządowców, prasę.

P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Piotr Ździebłowski, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

**Ad. 2**

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad p.Krzysztof Kapusta – starosta zgłosił wprowadzenie do porządku obrad projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego dotyczącego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Nie zgłoszono innych propozycji zmian do porządku obrad.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek dalszej części obrad VII sesji z uwzględnieniem wnioskowanego projektu uchwały:

2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji:
  - 1) Nr IV/11 z dnia 3 lutego 2011r.
  - 2) Nr V/11 z dnia 14 marca 2011r.
  - 3) Nr VI/11 z dnia 31 marca 2011r.
4. Sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2010.
5. Informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2010.
6. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) uchwalenia wieloletniego Programu Współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2011 i 2012;
  - 2) przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na lata 2011-2012;
  - 3) zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
  - 4) zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
  - 5) uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim;
  - 6) zaciągnięcia długoterminowego kredytu;

- 7) zmiany uchwały Rady Powiatu w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011-2019;
  - 8) zmiany uchwały budżetowej na rok 2011;
  - 9) przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego dotyczącego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Powiatu Nowodworskiego.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
  8. Interpelacje i zapytania.
  9. Sprawy różne.
  10. Zamknięcie sesji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad VII sesji.**

### Ad. 3

P.Przewodniczący Rady poinformował, że protokoły z sesji wykładane są w Biurze Rady na 7 dni przed sesją, na której mają być przyjęte. Radni mogą się z nimi zapoznać i wnieść ewentualne uwagi.

P.Przewodniczący Rady zadał pytanie, czy są uwagi do przedłożonych protokołów?

Uwag nie zgłoszono w związku, z czym p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołów: Nr IV/11 z dnia 3.02.2011r., Nr V/11 z dnia 14.03.2011r., Nr VI/11 z dnia 31.03.2011r.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła protokoły: Nr IV/11 z dnia 3.02.2011r., Nr V/11 z dnia 14.03.2011r., Nr VI/11 z dnia 31.03.2011r.**

### Ad. 4

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie za rok 2010 p.Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali sprawozdanie na piśmie (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zadała pytanie, czy są kłopoty z opieką nad placówką pn. Rodzinny Dom Dziecka w Ruszkowie koło Gostynina. Nie wynika ze sprawozdania, czy jest możliwość kontroli placówki, a znajduje się ona w dość dużej odległości.

Kolejne pytanie dotyczyło usamodzielnienia wychowanków z rodzin zastępczych. Jest przyjęty indywidualny program usamodzielniania się, w sprawozdaniu jest informacja, że 4 osoby zakończyły proces usamodzielniania. Z przedstawionych informacji nie wynika, czy osoby usamodzielniające się mają pracę.

Ponadto w PCPR są sytuacje, z których można wysnuć wnioski na przyszłość, jeśli chodzi o opiekę nad dziećmi, których na dzień dzisiejszy nie ma możliwości wychowywania w domu rodzinnym. PCPR realizuje program „POWRÓT”. Zdarzają się przypadki, że biologiczni rodzice są nieprzygotowani na powrót dziecka. Czy wobec stwierdzenia takich sytuacji jest program pomocy rodzinie biologicznej, a nie odbierania z niej dziecka?

Odpowiedzi udzieliła p.Angelika Sosińska – dyrektor PCPR, która poinformowała, że Rodzinny Dom Dziecka w Ruszkowie jest placówką opiekuńczą, całodobową, prowadzoną na zlecenie fundacji wybranej w drodze otwartego konkursu ofert. Fundacja jest przygotowana merytorycznie i finansowo do prowadzenia takiej formy placówki. Placówka funkcjonuje od kwietnia ubiegłego roku. Z posiadanej wiedzy p.Sosińska może poinformować, że nie było i nie ma żadnych trudności w wykonywaniu zadań nadzorczo – kontrolnych nad placówką, ani

innych trudności powodujących nieposiadanie informacji merytorycznych dotyczących standardów opieki i wychowania. W ubiegłym roku odbyła się kontrola doraźna, w tym roku na miesiąc czerwiec została zaplanowana kontrola kompleksowa. Poprzedni Dyrektor PCPR, ani pracownicy merytoryczni będący w stałym kontakcie z placówką oraz prowadząca ją fundacja, nie zgłaszali żadnych uwag i nieprawidłowości dotyczących funkcjonowania placówki. P.Sosińska dodała, że nie da się uniknąć problemów wychowawczych, wychowankowie często przejawiają cechy niedostosowania społecznego. Każdy problem z wychowankiem jest sygnalizowany PCPR. Jednak kadra placówki jest na tyle przygotowana merytorycznie, że szuka rozwiązań danego problemu we własnym zakresie.

Odnosnie sprawy usamodzielniania wychowanków, p.Sosińska poinformowała, że indywidualny program usamodzielnienia, który rozpoczynają wychowankowie już przed osiągnięciem pełnoletniości, zawiera wiele elementów: aktywizację zawodową, społeczną, kontakty z rodziną, planowane przyznawanie świadczeń finansowych, a także kontynuowanie nauki. Sfera zawodowa również jest ujęta w indywidualnym programie usamodzielnienia. Z obserwacji p.Sosińskiej wynika, że jest to najtrudniej osiągniany efekt w pełni zadawalający. Są wychowankowie, którzy w trakcie procesu usamodzielnienia podejmują pracę. Są również tacy wychowankowie, którzy po zakończeniu usamodzielnienia (może on trwać najdłużej do 25 roku życia) również pracę podejmują. Aby ocenić, jakie to są proporcje należałoby przeprowadzić większą analizę. Jeżeli p.Radni sobie życzą taka analiza zostanie wykonana.

P.Sosińska dodała, że największym atutem programu usamodzielnienia jest kończenie nauki, która często przebiega z różnymi problemami, którym młodzież musi sprostać. Natomiast największym problemem jest kwestia mieszkaniowa. Cel usamodzielnienia pod względem mieszkaniowym jest najtrudniejszym elementem.

Następnie p.Sosińska poinformowała, że program „POWRÓT” w swym nadrzędnym celu ma osiągnąć reintegrację rodziny. Dzieci przebywające w rodzinnych formach opieki zastępczej bądź w instytucjonalnych formach opieki są odbierane od rodziny na skutek postanowienia sądu rodzinnego. W momencie wydania takiego postanowienia PCPR zobowiązane jest do jego realizacji. Prowadzenie działań profilaktycznych, zanim sąd rodzinny wyda postanowienie o umieszczeniu dziecka poza rodziną, spoczywa na samorządach gminnych. Prowadzona tam profilaktyka i praca z rodziną biologiczną powinna przebiegać w sposób, aby nie dochodziło do odbioru dziecka z rodziny. Program „POWRÓT” jest trudny do realizacji, ale PCPR jest zobowiązane, po odebraniu dziecka rodzinie, do pracy z tą rodziną i doprowadzenia do sytuacji, aby ta rodzina we wszystkich funkcjach opiekuńczo – wychowawczych i bytowych była na tyle przygotowana, aby móc ponownie zaopiekować się dzieckiem.

Nie zgłoszono innych pytań do przedłożonego sprawozdania, p.Przewodniczący Rady stwierdził, że zostało przez Radę przyjęte.

## **Ad. 5**

W punkcie porządku obrad pn. informacja na temat funkcjonowania Domu Pomocy Społecznej im. Jana Pawła II w Nasielsku w roku 2010 (załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) pytań nie zgłoszono. P.Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada informację przyjęła.

## **Ad. 6.**

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego Programu Współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2011 i 2012.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Katarzyna Krężlewicz w nawiązaniu do §5, w którym jest mowa o współpracy o charakterze finansowym oraz zleceniu zadań do realizacji, zadała pytanie, czy można przynajmniej orientacyjnie podać kwoty, jakie przekazywane są dla organizacji pozarządowych?

P.Starosta poinformował, że o ile dobrze pamięta, organizacje pozarządowe w ubiegłym roku otrzymały wsparcie od Starostwa na kwotę 10tys.zł. W tym roku jest to również kwota 10tys.zł.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/44/2011 w sprawie uchwalenia wieloletniego Programu Współpracy Powiatu Nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i wolontariacie na lata 2011 i 2012.**

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na lata 2011-2012.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do powyższej uchwały.

P.Przewodniczący Rady Poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/45/2011 w sprawie przyjęcia Programu na rzecz reintegracji rodzin naturalnych dzieci umieszczonych w rodzinach zastępczych i placówkach opiekuńczo – wychowawczych „POWRÓT” na lata 2011-2012.**

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrał p.Mariusz Dudek, który powiedział, że część poprawek zgłoszonych na posiedzeniu Rady Społecznej została naniesiona, a część nie, dlatego prosi o naniesienie poprawek. Na zakończenie posiedzenia Rady Społecznej ustalono, że treść będzie dopracowana. Chodzi o sprawy techniczne, żeby tekst był jednolity i tożsamy z zapisami powyżej.

P.Starosta stwierdził, że tzw. literówki będą usunięte, natomiast treść nie ulega zmianie.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że jest to regulamin opracowany i przyjęty przez Radę Społeczną. Zgłoszone na sesji propozycje zmian Rada Społeczna może uwzględnić i ewentualnie wprowadzić. Natomiast musi być zachowana procedura.

P.Mędrecki dodał, że ma uwagi do §3 pkt.2 lit.c. gdzie jest zapis „przedstawiciele powiatu i tworzących go gmin”. Zdaniem p.Mędreckiego powinien on brzmieć „przedstawiciele powiatu i gmin”. Należy rozważyć czy w składzie Rady Społecznej nie powinien zasiadać przedstawiciel gminy Wieliszew, ponieważ tamten samorząd wspomaga finansowo szpital. Na kolejnym posiedzeniu Rady Społecznej ta sprawa powinna zostać omówiona, jak również inne ewentualnie zgłoszone poprawki. Natomiast na dzisiejszej sesji należy przyjąć regulamin w wersji przedstawionej.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie przedmiotowej uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/46/2011 w sprawie zatwierdzenia Regulaminu Rady Społecznej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, która poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Mariusz Dudek zadał pytanie, czy nie można na dzisiejszej sesji wprowadzić propozycji p.Mędreckiego? czyli dopisać przedstawiciela Wieliszewa.

P.Starosta poinformował, że na posiedzeniu Rady Społecznej była długa dyskusja w tej sprawie. Po posiedzeniu spotkał się z przedstawicielami gminy Wieliszew i zasugerował ewentualne przystąpienie. Ich stanowisko jest w chwili obecnej nieokreślone. Natomiast wypowiadali się, aby na bieżąco byli informowani o sprawach szpitala.

Głos zabrał p.Wacław Bodzak, który jest zdania, że należy umożliwić uczestnictwo w Radzie Społecznej innych przedstawicieli. Nie chciałby, aby jeden temat był przedmiotem kilku kolejnych sesji.

P.Starosta zwrócił uwagę, że do akceptacji Rady Powiatu została przedłożona uchwała Rady Społecznej. Jeśli Rada Powiatu nie wyrazi akceptacji dla tej propozycji, to Rada Społeczna musi dokonać akceptacji proponowanych zmian i ponownie przedstawić Radzie Powiatu.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że przyjęte rozwiązanie od początku traktowane jest, jako tymczasowe. 15 kwietnia uchwalono nowy tekst ustawy o działalności leczniczej, który wchodzi w życie 1 lipca. W statucie i ewentualnie w regulaminie pojawią się kolejne zmiany zgodne z tą ustawą. Obecne propozycje przedstawione Radzie Powiatu są potrzebne do złożenia dokumentów, aby wziąć udział w określonej procedurze przetargowej.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/47/2011 w sprawie zatwierdzenia zmian w Statucie Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.**

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.

# RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że Radni w dniu dzisiejszym otrzymali autopoprawkę do projektu ww. regulaminu – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Następnie autopoprawkę odczytał.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że uchwała była omawiana na posiedzeniu komisji. Komisja wstrzymała się od zaopiniowania regulaminu, ponieważ nie miała możliwości wcześniejszego dokładnego zapoznania się z regulaminem.

Z kolei p.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych poinformował, że na posiedzeniu komisji p.Marek Rączka – sekretarz powiatu udzielił wyczerpujących informacji. Komisja nie podjęła decyzji o wydaniu opinii dot. regulaminu, ponieważ nie czuła się do tego merytorycznie zobowiązana.

Na pytanie p.Przewodniczącego Rady, czy regulamin był przesłany wraz z materiałami na sesję? P.Mariola Tomaszewska poinformowała, że komplet materiałów był przygotowany na 7 dni przed sesją dla wszystkich Radnych. Każdy miał możliwość ich odbioru.

Głos zabrał p.Grzegorz Szymański, zadał pytanie do p.Wicestaroście, czy akceptował przedstawiony regulamin oraz pytanie do p.Starosty, kto podpisuje mu urlop?

P.Wicestarość poinformował, że miał możliwość zapoznania się z regulaminem organizacyjnym Starostwa, został on przyjęty na posiedzeniu Zarządu. Ponadto złożył osobiście wniosek o dokonanie tych zmian.

P.Starość poinformował, że delegacje i zgody na urlop podpisuje mu sekretarz.

Na pytanie p.Szymańskiego, czyj to był wniosek, żeby przyjąć takie rozwiązanie?

P.Starość poinformował, że wynika to z ustawy.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że przed zmianą ustawy delegacje i urlopy starosty podpisywał przewodniczący rady. Obecnie starość wskazuje urzędnika, który będzie dokonywał tych czynności, w tym przypadku wskazał sekretarza.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że zakresy czynności Członków Zarządu zawierają całość zadań. Radni mogą zadawać pytania Członkom Zarządu, natomiast nie wiedzą, co w pewnym momencie Starość komuś powierzy do wykonania. Na ile będzie możliwe uzyskanie odpowiedzi od Członków Zarządu, za co dodatkowo odpowiadają?

P.Wicestarość stwierdził, że w każdej organizacji wykonuje się zadania, które są przypisane do kilku komórek. Tworzy się zespoły do realizacji zadań. Najlepszym kierownikiem takiego zespołu jest członek zarządu. W zależności od wagi zadania w skład zespołu mogą wchodzić kierownicy lub pracownicy wydziałów. Podane zakresy czynności nie określają ostatecznych obowiązków, w zależności od potrzeb będą musieli wykonać dodatkowe zadania.

P.Wacław Bodzak powiedział, że ważną rzeczą jest, kto w czasie urlopu starosty będzie pełnił zastępstwo. Osoba zastępująca powinna podpisywać zgodę na urlop.

P.Marek Rączka – sekretarz powiatu poinformował, że zaproponowane rozwiązanie jest kontynuacją z poprzedniej kadencji, gdzie te obowiązki pełnił sekretarz. Starostę w czasie nieobecności zastępuje wicestarość. W czasie nieobecności starosty i wicestarości obowiązki te pełni sekretarz. Sekretarz jest uczestnikiem posiedzeń zarządu, na bieżąco jest informowany o większości spraw, ale decyzja należy do p.Starosty.

P.Wicestarość zwrócił uwagę, że czym innym jest udzielanie urlopu i podejmowanie innych działań, jako pracodawcy, a czym innym zarządzanie urzędem. Podczas nieobecności starosty zastępuje wicestarość, a potem sekretarz, jak było powiedziane powyżej. Odnośnie określenia, kto podpisuje urlop staroście, już w poprzedniej kadencji według naszej oceny było mówione, że jest to tzw. „bubel ustawowy”. Natomiast ustawa obowiązuje i obecnie jest to realizowane z ten sposób.

P.Katarzyna Krężlewicz zadała pytanie, czy jest możliwość, aby Radni mieli informację, jakie dodatkowe zadania zostały powierzone Członkom Zarządu przez Starostę?

P.Sekretarz poinformował, że stałe obowiązki zostały doprecyzowane w szczegółowych zakresach obowiązków. Incydentalne czynności, które będą realizowane w pilnych sytuacjach będą powierzane na bieżąco.

P.Mariusz Dudek zadał pytanie, jaki zakres obowiązków ma nieetatowy członek zarządu, co reguluje jego pracę w zarządzie?

P.Sekretarz poinformował, że pracę nieetatowego członka zarządu reguluje ustawa o samorządzie oraz statut powiatu.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/48/2011 w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim.**

Ad. 6)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię, co do projektu uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również wydała pozytywną opinię.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/49/2011 w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu.**

Ad. 7)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011-2019.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię, co do projektu uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również wydała pozytywną opinię. Komisja przyjęła jeden wniosek, który będzie do realizacji w roku kolejnym, dotyczył zapisania w Wieloletniej Prognozie Finansowej założeń wydiskutowanych na posiedzeniach.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 19 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr VII/50/2011 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011-2019.**

P.Przewodniczący Rady na wniosek p.Katarzyny Krężlewicz ogłosił 5 minut przerwy w obradach.

Po przerwie p.Przewodniczący Rady przekazał dalsze prowadzenie obrad p.Mariuszowi Łaskowi – wiceprzewodniczącemu rady.

Ad. 8)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

## RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię, co do projektu uchwały.

P.Janusz Konerberger poprosił o udzielenie informacji, w którym miejscu uchwały zostało zapisane 100tys.zł przekazane przez inwestora na drogę w Siennicy?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że ww. kwota została wprowadzona w dz. 600, rozdz. 614.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, 3 głosami przeciw, przy 1 głosie przeciw przyjęła Uchwałę Nr VII/51/2011 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.**

### Ad. 9)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego dotyczącego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Powiatu Nowodworskiego.

Głos zabrał p.Sławomir Rak – pracownik Wydziału Zarządzania Kryzysowego i Ochrony Ludności. Zwrócił uwagę, że w załączniku do uchwały jest nieścisłość. W punkcie 5 jest stwierdzenie „nie podjęto żadnych czynności mających na celu zabezpieczenie tych uszkodzeń”. Z posiadanych informacji wie, że obecnie jest końcowy etap przed ogłoszeniem przetargu i wyłonieniem firmy, która wykona naprawy. W związku z powyższym p.Rak zasugerował, aby zapis nie był tak drastyczny.

P.Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że na obecną chwilę nie podjęto działań, więc zapis można uznać za celowy.

Nie zgłoszono innych uwag, p.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VII/52/2011 w sprawie przyjęcia stanowiska Rady Powiatu Nowodworskiego dotyczącego bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w zakresie modernizacji wałów przeciwpowodziowych na terenie Powiatu Nowodworskiego.**

### Ad. 7

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy sesjami Rady stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Nie zgłoszono pytań do sprawozdania, p.Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Rada sprawozdanie przyjęła.

### Ad. 8

W punkcie porządku obrad pn. interpelacje i zapytania p.Wiceprzewodniczący Rady, jako pierwszemu udzielił głosu p.Mariuszowi Dudkowi.

P.Dudek zgłosił, że droga w kierunku Nowego Modlina od drogi nr 62 była remontowana, ale są już nowe wyboje, które należy usunąć.

P.Dudek podziękował za wykonanie remontu drogi przy szpitalu.

Głos zabrał p.Dariusz Łukasz – zastępca kierownika Wydziału Dróg Powiatowych, który powiedział, że rozwiązanie, które poprawi stan tej drogi w stopniu zadawalającym, to remont kapitalny tego odcinka drogi. Przyjęta uchwała zakłada wykonanie tego remontu. W chwili obecnej wykonywane są prace zabezpieczające na bieżąco ubytki zagrażające bezpieczeństwu użytkowników dróg.



P. Wicestarosta stwierdził, że wykonywanie tylko drobnych remontów powoduje, że kolejne dziury pojawiają się już w krótkim czasie. W nowym przyjętym planie budżetowym zagwarantowane są środki na remont tego odcinka, ale tylko do granicy działki należącej do kolei, ponieważ będą tam opracowania innego przebiegu tej drogi. Przesuwane się tory i nie jesteśmy w stanie określić, dokąd można dojść z remontem naszej drogi, dlatego wykonywany będzie do działki PKP.

P. Bogdan Ruszkowski powiedział, że na ostatniej sesji pytał o niedokończony fragment ul. Młynarskiej w Nasielsku, jakie są dalsze plany? Czy narożna działka będzie wykupiona i dokończony chodnik?

P. Starosta poinformował, że według oceny Zarządu droga została wykonana w sposób nienależyty. Będą firmie naliczane karne odsetki, jeżeli nie wywiąże się z zaleceń inspektora nadzoru. Na razie robią to bardzo opieszale. Wydział otrzymał polecenie przygotowania dokumentów koniecznych do wystąpienia o roszczenia finansowe w stosunku do firmy.

Z kolei głos zabrała p. Dorota Dziedzic – Zuj, która poinformowała, że firma będąca wykonawcą przebudowy drogi 2422W ul. Młynarska w Nasielsku dwukrotnie została wezwana do usunięcia w terminie zgłoszonych usterek w okresie gwarancyjnym, z czego się nie wywiązała. Firma dostała informację, że zostaną jej naliczone kary przewidziane w umowie. Ponadto zostanie zabezpieczona kwota należytego wykonania umowy.

P. Ruszkowski zadał pytanie, czy będzie wykup gruntu od p. Różańskiego na zakręcie ul. Mynarskiej? jest to konieczne ze względów bezpieczeństwa.

P. Dorota Dziedzic – Zuj poinformowała, że były prowadzone rozmowy w sprawie wykupu, jednak właściciel nieruchomości nie wyraził chęci sprzedaży.

P. Starosta dodał, że właściciel długo się zastanawia i negocjuje bardzo wysoką cenę. Temat ten jest znany mieszkańcom Nasielska i Radnym poprzedniej kadencji. Dom p. Różańskiego usytuowany jest w odległości ok. 0,5m od krawędzi drogi. Nie jest to dom mieszkalny tylko budynek gospodarczy. Rok temu były spotkania w gminie Nasielsk z udziałem poprzedniego Burmistrza i Radnych gminy Nasielsk. Natomiast właściciel nieruchomości nie podjął żadnej decyzji.

P. Wiceprzewodniczący Rady zaproponował, aby ze sprawą zapoznała się również Komisja Infrastruktury.

P. Sebastian Kozak zadał pytanie, kiedy zacznie się łatanie dziur na drogach powiatowych w gminie Czosnów? Stan dróg po minionej zimie jest bardzo zły, niektóre części dróg są nieprzejezdne.

Kolejna sprawa dotyczy drogi powiatowej biegnącej przez Dębinę, czy jest przygotowana dokumentacja techniczna, lub projekt na wykonanie chodnika? Droga jest bardzo uczęszczana, korzystają z niej mieszkańcy zarówno gminy Leoncin jak i Czosnów.

Następnie p. Kozak zadał pytanie dotyczące drogi powiatowej biegnącej przez Łomnę i Częstków Mazowiecki. Mieszkańcy zgłaszali problemy związane z tą drogą, a mianowicie nisko osadzone studzienki, zbyt cienka warstwa asfaltu przy przystankach, problemy z chodnikiem. Czy jest jeszcze gwarancja wykonawcy i można domagać się poprawy np. osadzania studzienek?

P. Wicestarosta poinformował, że część dziur na drogach w Czosnowie było już łatanych przed świętami. Polecone zostało zrobienie harmonogramu, bo wcześniej przygotowany jest już nieaktualny. Po spotkaniu z wykonawcą harmonogram będzie udostępniony Radnym, żeby mieli orientację, w jakim czasie będą wykonywane remonty dróg na poszczególnych drogach. Obecnie łatanie są największe dziury stanowiące zagrożenie nawet dla życia użytkowników.

# RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Odnosnie sprawy chodnika w miejscowości Dębina p.Mędrecki poinformował, że nie ma przygotowanego projektu. W sprawie chodnika zwracał się również Wójt Gminy. W obecnym budżecie nie ma środków na to zadanie, jeśli będą, sprawa będzie rozważana.

Z kolei p.Dorota Dziedzic – Zuj poinformowała w sprawie drogi przez Łomnę, że jest jeszcze gwarancja na wykonawstwo. Zgłoszone usterki zostaną sprawdzone przez inspektora nadzoru, jeśli potwierdzi niewłaściwe wykonanie, wykonawca przebudowy będzie zobowiązany do ich usunięcia.

P.Kozak dodał, że mieszkańcy zgłaszali również brak odpływu wody z jezdni, woda stoi przy przystankach, po deszczach są trudności z przejściem. Na piśmie zgłosi usterki wskazane przez mieszkańców.

P.Dziedzic – Zuj poinformowała, że droga nie jest zamknięta w efekcie finalnym, nie ma położonej ostatniej warstwy asfaltu tzw. ścieralnej. Problemy mogą się pojawiać, ale zgłoszone usterki zostaną sprawdzone.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że osobą zgłaszającą i widzącą usterki powinien być inspektor nadzoru. Radny może sygnalizować pewne sprawy, ale w momencie prowadzenia inwestycji wszystko powinno być pod nadzorem inspektora.

P.Starosta poinformował, że tak się dzieje, że inspektor pełni nadzór. Ostatnio sporządził po wizji w Goławicach 23 punktową różnicę wynikającą z projektu i z wykonawstwa. Powoduje to, że będziemy domagać się usunięcia tych nieprawidłowości, w przypadku konieczności nawet na drodze sądowej.

P.Janusz Konerberger powiedział, że przy każdej drodze są jakieś przedsiębiorstwa płacące podatki. Proponuje, aby zamiast płacenia podatku pozwolić im na dokonanie naprawy drogi i przedstawienie rachunków.

## Ad. 9

W punkcie porządku obrad pn. sprawy różne p.Wiceprzewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady:

- Pismo Burmistrza Nasielska, do wiadomości Rady, o przekazaniu sprawy związanej z rozbudową stacji paliw i wydania decyzji środowiskowych do Samorządowego Kolegium Odwoławczego.
- Mieszkaniec Nowego Dworu Mazowieckiego złożył skargę na lekarza p.Grzegorza Pietruszkę – pracownika SZPZOZ w Nowym Dworze Maz.
- Polski Związek Niewidomych zwrócił się z prośbą o zwiększenie dofinansowania wniosku na zadanie pn. „Sport, Kultura, Rekreacja i Turystyka”.
- Prezes Zarządu Stowarzyszenia Pomocy Rehabilitacji i Turystyki Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „Promocja” zwrócił się z prośbą o nawiązanie współpracy (pismo o tej samej treści trafiło również do p.Starosty).

Wszystkie wymienione pisma są do wglądu Radnych w Biurze Rady.

Głos zabrała p.Agata Nowak – dyrektor Domu Pomocy Społecznej w Nasielsku, która zaprosiła wszystkich Radnych na uroczyste otwarcie ogrodu terapeutycznego w dniu 25 maja br. Otwarcie będzie połączone z V Przeglądem Twórczości Domów Pomocy Społecznej.

Z kolei p.Wiceprzewodniczący Rady udzielił głosu p.Mirosławie Szczecińskiej - sołtysowi wsi Dębina.

P.Szczecińska poinformowała, że w 1994 roku osobiście składała wniosek do Starostwa o wybudowanie chodnika przy drodze powiatowej w miejscowości Dębina. Droga jest wąska, bez pobocza, nie ma zatoczki, w której mógłby zatrzymać się autobus dowożący dzieci do szkoły. P.Szczecińska dodała, że w tej sprawie była u również u poprzednich Starostów w poprzednich kadencjach. Chciałaby wiedzieć, czy jest harmonogram, w którym

# RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-109 Nowy Dwór Mazowiecki

**ujęte jest to zadanie?** Czy jest szansa na wybudowanie chodnika? Bo okres 18 lat oczekiwania jest zbyt długi. Starsze dzieci dojeżdżają rowerami prawie 3 kilometrowym odcinkiem wąskiej drogi, bez pobocza, do szkoły w Cząstkowie. Okres oczekiwania na budowę chodnika wskazuje na cierpliwość mieszkańców, ale ile można czekać? P.Szczecińska nie chce o sprawie powiadamiać telewizji, bo doskonale wie, że to nie pomoże. Natomiast na dzisiejszej sesji chciałaby usłyszeć, czy Dębina ma szansę na rozpoczęcie wykonania projektu na budowę chodnika?

Odpowiedzi udzielił p.Starosta. Na wstępie stwierdził, że wielokrotnie rozmawiał z Panią Sołtys. Rozmowy kończyły się obietnicą, że jeżeli będą pieniądze, to chodnik będzie zrobiony. Dzisiaj, mimo usłyszanego uzasadnienia, trudno jest ustalić konkretny termin i dać twierdzącą odpowiedź. Powiat nie posiada pieniędzy i nie jest wiadome, czy w najbliższym roku środki na taką inwestycję się pojawią. Przytoczone przez p.Szczecińską argumenty są bezdyskusyjne, natomiast takich próśb o naprawę stanu faktycznego z poszczególnych gmin jest wiele. Obecnie Powiat nie jest w stanie, przy posiadanych środkach finansowych, zrealizować te zgłoszenia. Jest około 5 miejsc czekających na podobną odpowiedź, jak mieszkańcy Dębiny.

Z kolei p.Wicestarosta dodał, że przy podejmowaniu decyzji patrzy się na całość powiatu, nie na poszczególne miejscowości. Duże są koszty remontów cząstkowych, a nie przynoszą one efektu, bo dziury ponownie wybijają się w tych miejscach. Porównując poprzednie lata można zauważyć, że gdy mało wydawanych jest środków na inwestycje, to na remonty jest prawie dwukrotny wzrost. Będzie rozpatrywane, czy dana droga musi przejść generalny z położeniem nowej nakładki, czy można jeszcze prowadzić na niej roboty cząstkowe. Przy rozpatrywaniu indywidualnie każdej drogi okaże się, że każda jest potrzebna. Budowa chodnika w Dębiniu rozpatrywana jest przy przyjmowaniu każdego kolejnego budżetu. Obecny Zarząd, jak i poprzednie patrzą, co jest najważniejsze. Na dzień dzisiejszy najważniejsze jest zakończenie dwóch prowadzonych inwestycji, wszystko temu będzie podporządkowane, a o chodniku na Dębiniu będzie można mówić przy projektowaniu budżetu na 2012 rok.

P.Katarzyna Krężlewicz odnosząc się do sprawy chodnika w Dębiniu, chcąc uzmysłowić osobom, które nie znają tamtej miejscowości, poinformowała, że bardzo ważnym aspektem jest bezpieczeństwo. Droga posiada bardzo niebezpieczny łuk, szczególnie przerażające jest, gdy widać na nim dzieci idące do szkoły.

## Ad. 10

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - wiceprzewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 11<sup>30</sup> zamknął obrady VII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Sebastian Łaszuk

