

0002

**Protokół Nr VIII/11
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 16 czerwca 2011 roku.**

Ad. 1

VIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10.

Posiedzenie sesji o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie prowadził p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

W sesji uczestniczyło 18 Radnych, statutowy skład rady 19 Radnych.

P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą - starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, samorządowców, prasę. P.Przewodniczący dodał, że obsługę prawną prowadzi p.Jacek Nieścior, obsługę merytoryczną p.Mariola Tomaszewska i p.Hanna Prusek.

Ad. 2

W punkcie pn. przyjęcie porządku obrad p.Przewodniczący stwierdził, że proponowany pierwotnie porządek obrad został rozszerzony i projekty uchwał przekazane w ustawowym terminie.

Nie zgłoszono uwag i propozycji zmian do zaproponowanego porządku obrad. P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek VIII sesji Rady, tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad (zrealizowane).
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji VII/11 z dnia 28 kwietnia 2011 r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok;
 - 2) absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok;
 - 3) określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznych zakładów opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego;
 - 4) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019.
 - 5) zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.
 - 6) udzielenia pomocy finansowej Gminie Nasielsk na realizację zadania pn.: „Przebudowa odcinków dróg gminnych: Konary – Cieksyn, Chlebotki – Stare Pieścirogi oraz Nasielsk (ul. Nowa i Topolowa), Głodowo – Krzyczki Pieniążki w celu zespolenia układu komunikacyjnego z drogami wojewódzkimi i powiatowymi w gminie Nasielsk.
 - 7) przekazania przez Powiat zadania inwestycyjnego Gminie Leoncin;
 - 8) przyjęcia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w Powiecie Nowodworskim na lata 2011 - 2015;
 - 9) wprowadzenia planu przychodów i wydatków środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczególnej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych;

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- 10) rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2010r. do 31.12.2010r.;
- 11) zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim;
5. Informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.
6. Informacja za rok 2010 z dokonanych umorzeń należności Powiatu Nowodworskiego oraz przyznanych ulg w spłaceniu tych należności.
7. Wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący rozpatrzenia skarg na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (*skargi z dn.: 29.04.2011r, 07.05.2011r, 18.05.2011r.*).
8. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
9. Interpelacje i zapytania.
10. Sprawy różne.
11. Zamknięcie sesji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie zaproponowanego porządku obrad.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła zaproponowany porządek obrad VIII sesji.

Ad. 3

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu nr VII/11 z dnia 28 kwietnia 2011r.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła protokół nr VII/11 z dnia 28 kwietnia 2011r .

Ad. 4

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

P.Przewodniczący zaproponował, aby odbyć wspólną dyskusję nad projektami uchwał w sprawach: zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok oraz absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, a potem nastąpi głosowanie każdej oddzielnie. Zaproponował, aby dyskusja odbyła się w następującym porządku:

1. wystąpienie Starosty Powiatu, odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
2. opinie Komisji Rady w sprawie sprawozdania finansowego za 2010 rok,
3. przedstawienie wniosku Komisji Rewizyjnej i opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
4. wystąpienia Przewodniczących Klubów Radnych,
5. indywidualne głosy Radnych – dyskusja,
6. głosowanie uchwał.

Nie zgłoszono uwag oraz innych propozycji do zaproponowanego powyżej porządku.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

1. Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta, który stwierdził, że sprawozdanie było szczegółowo omówione na posiedzeniach poszczególnych komisji. Z uczestnictwa w tych posiedzeniach p.Starosta wyciągnął wniosek, że po każdym spotkaniu doskonalimy jakość

naszej pracy, czego efektem jest merytoryczne zadawanie pytań i odpowiedzi ze strony Zarządu i p.Skarbnik. Obiecał, że Zarząd będzie dalej doskonalił się w swojej pracy.

Z kolei głos zabrała p.Ewa Kałużyńska – skarbnik, która odczytała Uchwałę Nr 172/C/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 kwietnia 2011r. w sprawie wydania opinii o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. RIO wydało pozytywną opinię o przedłożonym przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.

2. Głos zabrał p.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, który poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię. Podobnie jak RIO zwrócono uwagę na niskie wykonanie dochodów majątkowych. Znamy tego przyczyny podobnie, jak wykonania wydatków majątkowych. Cieszą wskaźniki spadku wydatków bieżących w stosunku do planowanych, jak również wykonania w 101% dochodów bieżących.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja wydała pozytywną opinię.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja wydała pozytywną opinię.

P.Maria Jarząbek – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że komisja wydała pozytywną opinię.

3. P.Joanna Troińska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej odczytała Uchwałę Komisji Rewizyjnej w sprawie opinii o wykonaniu budżetu Powiatu Nowodworskiego za 2010 rok i wniosku o udzielenie absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Komisja wydała pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Powiatu Nowodworskiego za 2010 rok i występuje do Rady Powiatu Nowodworskiego z wnioskiem o udzielenie Zarządowi Powiatu Nowodworskiego absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

4. P.Mariusz Dudek, jako przewodniczący Klubu Radnych WND zwrócił się z prośbą do Rady o głosowanie za udzieleniem absolutorium Zarządowi Powiatu. Zwrócił uwagę, że zadłużenie, jakie powstało, wynika z realizacji dużych inwestycji.

P.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Klubu Radnych PSL poinformowała, że Klub nie poprze wniosku o udzielenie absolutorium. Główne uwagi dotyczą zaplanowanych, a niezrealizowanych inwestycji.

P.Bogdan Ruszkowski – przewodniczący Klubu Radnych Centrum Samorządowe poinformował, że Klub wstrzyma się od głosowania za udzieleniem absolutorium Zarządowi. Podobnie jak Klub PSL, głównie mają zastrzeżenia dotyczące inwestycji i słabości działania w chwili obecnej, żeby je zrealizować.

P.Henryk Mędrecki – przewodniczący Klubu Radnych „POPIS” poinformował, że Klub pomimo tego, że nie wykonywał budżetu w roku 2010, przyjmie go, ponieważ nie ma przekroczeń, jest wykonany prawidłowo.

5. P.Grzegorz Paczewski zwrócił uwagę na wypowiedź p.Mędreckiego, że Klub PO nie brał udziału w wykonaniu budżetu. Przypomniał, że p.Tyc - członek PO był w składzie poprzedniego Zarządu.

Zarząd nie wykonał inwestycji drogowej w Siennicy. Burmistrz Nasielska i Radni zostali wprowadzeni w błąd. W końcowym efekcie inwestycja została zdjęta z realizacji, dlatego jest zdania, że budżet zaplanowany na rok 2010 nie został wykonany w całości.

P.Janusz Konerberger jest zaniepokojony opieszałością w działaniach. Stwierdził, że wszyscy wiemy, iż co roku jest zima i po zimie na drogach ubytki. Obecnie mamy miesiąc

czerwiec i dalej pozostałości po zimie w postaci dziur na drogach. Przetargi powinny być przygotowywane w okresie zimowym, a w marcu – kwietniu usuwane ubytki. P.Konerberger zwrócił się do Zarządu, aby taka sytuacja nie powtórzyła się po kolejnej zimie. Dlatego wstrzyma się od głosowania za udzieleniem absolutorium.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że zgadza się częściowo z przedmówcami podkreślającymi pewne niedomogi działania w ubiegłym roku. Mowa jest o słabości działania, opieszałości. Zważywszy, że wybory były w listopadzie, to rzeczywiście do listopada mieliśmy do czynienia z opieszałością i słabością działania.

Na inwestycjach w Czosnowie dokumentacja została przygotowana tak wadliwie, że jest teraz tematem prasowym. Piszę się o rzeczach robionych zza biurka, źle zaakceptowanych, nie przedyskutowanych ze społeczeństwem.

Sprawa inwestycji w Siennicy mimo osobistego zaangażowania pani Wicestarosty. Chaotycznie wykonywane odwodnienie, które nie przyniosło oczekiwanych efektów, poza tym próba wprowadzenia wyborczej inwestycji w październiku.

Inwestycja w Leoncinie wykonywana ślamazarnie.

Teraz mamy pewne nowe jaskółki np. w Leoncinie udało się wyprowadzić sprawę ronda na rzecz sensownego działania - położenia asfaltu na długości 3km. Jest wreszcie dialog ze społeczeństwem w Czosnowie. Te pozytywne sygnały zaczęły się właśnie w grudniu. P.Jarząbek przypomniała o braku odpowiedzi na interpelację, w której wniosowała o umożliwienie przejazdu wózkom inwalidzkim na plac Kobendzy, będący drogą powiatową w Leoncinie. Interpelacja złożona w czerwcu, ponawiana do października i żadnego działania. Sprawa została rozwiązana przez p.Mędreckiego w grudniu. P.Jarząbek dodała, że będzie głosowała za udzieleniem absolutorium, natomiast przypomina Kolegom, że osiągnięcia Klubu PSL i Centrum w ubiegłym roku nie były takie jednoznaczne.

P.Katarzyna Krężlewicz odnośnie wspomnianych konsultacji społecznych powiedziała, że obawia się patrząc na odmowę przyznania środków, że wówczas być może pewne rzeczy były robione szybko tworzone, bo tego wymagają procedury unijne. Jak będziemy rozliczać, to zwrócimy uwagę, czy koalicja rządząca pozyska jakiegokolwiek środki? Jeśli ich nie będzie, to nie będzie nawet, co rozliczać i co konsultować.

P.Barbara Markowicz dziwi się, że osoby, które działały w ubiegłym roku, opracowywały budżet, teraz tak go krytykują. Były opinie, co do jej osoby, że została „kupiona”. Nie zgadza się ze wszystkimi działaniami w tamtym roku, ale każdemu trzeba dać szansę. Będzie rozliczała rok 2011, dlatego teraz wyrazi pozytywną opinię, co do udzielenia absolutorium, ale nikt jej nie „kupi”, ma własne zdanie. Dziwne jest to, że pewne inwestycje były nie do końca przemyślane. Rozmawiała w tej sprawie z p.Burmistrzem Nasielska. Będzie dążyła do tego, żeby inwestycje odłożone w tym roku były wykonane w roku 2012. Jeżeli nie zostaną zaplanowane, to nie wie, czy będzie za udzieleniem absolutorium w następnym roku.

P.Mariusz Dudek powiedział, że cieszy się, iż PSL i Centrum Samorządowe wstrzymają się od głosu, bo nie jest to krytykowanie wszystkiego, tylko jest to pewnego rodzaju sposób zrównoważenia bycia w opozycji.

P.Grzegorz Szymański stwierdził, że jako nowy radny nie powinien opiniować wykonania budżetu, bo nie jest za niego odpowiedzialny. Odnośnie realizacji inwestycji w poprzednim roku uważa, że wybudowanie nowej siedziby Starostwa jest porażką, za co nie obarcza Zarządu, który od tego ma pracowników. Natomiast Zarząd odpowiada, jeżeli spraw nie dopilnował. Miała to być budowa Starostwa, które pomieści wszystkie wydziały w jednym budynku. Okazało się, że w nowym budynku jest połowa wydziałów, miało być zmniejszenie kosztów, okazało się, że jest ich zwiększenie. Zamiast jednego budynku utrzymujemy dwa budynki. Za to odpowiedzialny jest Zarząd, którego już nie ma.

Jeżeli obecny Zarząd będzie dalej działał bez planu inwestycyjnego, jeżeli nie będzie przedkładał żadnych planów uzdrowienia finansów powiatu, to nie chciałby za rok głosować przeciw udzieleniu absolutorium. Zarząd podejmuje decyzje, ale społeczeństwo ocenia Radnych, którzy praktycznie nie mają wpływu na uchwały podejmowane przez Zarząd.

P.Wacław Bodzak zwrócił uwagę, że mówi się o nowej Radzie, nowym Zarządzie, a z tego wynika, że poprzedni można rozliczać inaczej, niż obecny. Natomiast po przyjrzeniu się personaliom, okaże się, że zarówno w Zarządzie jak i w Radzie dużo jest tych samych osób. Jest zdania, że jeśli chodzi o zadania inwestycyjne, to powinna być zachowana ciągłość i kontynuacja. Nie pochwała kadencyjności, która w życiu politycznym i gospodarczym, nie tylko w samorządzie, ale i na szczeblu krajowym powoduje przekreślenie planów poprzedników, potem przez pół roku marnowany jest czas. Należy kontynuować działania poprzedników, oczywiście po wprowadzeniu korekt, jeżeli okażą się niezbędne. Są różne głosy na temat poprzedniej kadencji. PSL było w koalicji również we wcześniejszych. Sensowne podejście, nawet krytyczne w stosunku do swoich działań dobrze świadczy o sile tej organizacji.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że absolutorium udzielane jest za 2010 rok, ma swoje zdanie na temat niektórych inwestycji, które są wykonywane również w tym roku. Natomiast daje wszystkim równe szanse. Nie może oceniać działania w roku 2010 roku, bo wówczas nie pracowała w Radzie. Prosi p.Starostę, Zarząd i wszystkich Radnych o dobrą pracę i współpracę.

6. 1) P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, przy 6 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr VIII/53/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego za 2010 rok.

2) P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok oraz Uchwałę Nr 218/C/2011 składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 31 maja 2011r. w sprawie zaopiniowania wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 24 maja 2011r. w sprawie udzielenia absolutorium Zarządowi Powiatu Nowodworskiego – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu, a następnie poddał pod głosowanie jej podjęcie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 7 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr VIII/54/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok.

P.Przewodniczący Rady pogratulował p.Staroście i Zarządowi udzielonego absolutorium, a następnie ogłosił 7 minut przerwy.

3) P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie określenia zakresu i formy informacji o przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznych zakładów opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego.

Głos zabrała p.Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie ww. uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/55/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie określenia zakresu i formy informacji o

przebiegu wykonania budżetu Powiatu Nowodworskiego, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego samodzielnego zespołu publicznych zakładów opieki zdrowotnej za pierwsze półrocze roku budżetowego.

P.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady prowadzenie obrad w sprawach przyjęcia uchwał w punktach 4, 5, 6, 7 przekazał p.Sebastianowi Kozakowi – wiceprzewodniczącemu Rady.

Ad. 4) P.Sebastian Kozak - wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019.

Głos zabrała p.Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie, 7 głosami za, zaopiniowała projekt uchwały.

Z kolei głos zabrał p.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedłożonej uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie podjęcie ww. uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/56/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego na lata 2011 – 2019.

Ad. 5) P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Głos zabrała p.Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że komisja pozytywnie, 7 głosami za zaopiniowała projekt uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/57/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Ad. 6) P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nasielsk na realizację zadania pn.: „Przebudowa odcinków dróg gminnych: Konary – Ciekosyn, Chlebotki – Stare Pieścirogi oraz Nasielsk (ul. Nowa i Topolowa), Głodowo – Krzyczki Pieniążki w celu zespolenia układu komunikacyjnego z drogami wojewódzkimi i powiatowymi w gminie Nasielsk.

Głos zabrał p.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrała p.Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/58/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie udzielenia pomocy finansowej Gminie Nasielsk na realizację zadania pn.: „Przebudowa odcinków dróg gminnych: Konary – Ciekosyn, Chlebotki – Stare Pieścirogi oraz Nasielsk (ul. Nowa i Topolowa), Głodowo – Krzyczki Pieniążki w celu zespolenia układu komunikacyjnego z drogami wojewódzkimi i powiatowymi w gminie Nasielsk.

Ad. 7) P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez Powiat zadania inwestycyjnego Gminie Leoncin.

P. Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrała p. Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, poinformowała, że komisja pozytywnie, jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

P. Katarzyna Krężlewicz zadała pytanie, jakie są zabezpieczone środki w budżecie na to zadanie?

P. Ewa Kałuzińska – skarbnik poinformowała, że w uchwale budżetowej na to zadanie została zabezpieczona kwota 970 tys. zł.

P. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/59/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekazania przez Powiat zadania inwestycyjnego Gminie Leoncin.

Głos zabrał p. Adam Krawczak – wójt Leoncina, który podziękował Radzie i Zarządowi za zrozumienie problemu i podjęcie uchwały. Ma nadzieję, że współpraca między Gminą Leoncin, a Powiatem będzie zawsze układała się tak jak obecnie.

P. Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał p. Mariuszowi Łaszukowi – wiceprzewodniczącemu Rady.

Ad. 8) P. Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w Powiecie Nowodworskim na lata 2011 – 2015.

Głos zabrała p. Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformowała, że komisja jednogłośnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

Z kolei głos zabrała p. Maria Jarząbek, która powiedziała, że program jest bardzo ładnie napisany, z przyjemnością go przeczytała. Zastanawia się, czy nie jest on zbiorem „pobożnych życzeń”, w szczególności w punktach o treści np.: „powstrzymanie osoby stosującej przemoc w rodzinie przed dalszym stosowaniem przemocy, nauka umiejętności konstruktywnego wyrażania uczuć”. Czy te zapisy i inne podobne, praktycznie będą miały jakieś znaczenie, czy nie zostaną tylko na papierze?

P. Jarząbek zwróciła uwagę, i zadała pytanie, czy w treści programu nie powinien zostać ujednolicony zapis. Niekonsekwentnie stosuje się słowa „liczba” i „ilość”. Do strony 29 używa się sformułowań „liczba osób” i liczba innych policzalnych rzeczowników. Potem pojawia się „ilość rodzin”, „ilość porozumień”.

P. Angelika Sosińska – dyrektor PCPR poinformowała, że niniejszy program wynika z aktualnej powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych, a także jest programem scalającym poszczególne inne cząstkowe, już przyjęte w tym roku, programy. Działania dotyczące powstrzymania osób stosujących przemoc w rodzinie przed dalszym stosowaniem przemocy, bądź też nauka konstruktywnego wyrażania uczuć, to te same działania zostały przewidziane we wcześniejszym przyjętym programie przeciwdziałania przemocy w rodzinie i ochrony ofiar przemocy. Jest to powielenie wcześniej zauważonego problemu i konieczności przeciwdziałania. To działanie byłoby realizowane w celu szczegółowym dotyczącym zmiany postaw osób stosujących przemoc w rodzinie poprzez oddziaływania korekcyjno – edukacyjnych programów. Programy te nie będą realizowane

przez samych pracowników PCPR, a zlecone wyspecjalizowanym i uprawnionym w tym zakresie podmiotom. P.Sosińska gwarantuje, że te podmioty, w taki sposób prowadzą zajęcia, że zamierzony rezultat może zostać osiągnięty.

Odnosnie stosowanej w programie różnej terminologii, p.Sosinska poinformowała, że zarówno słowo „ilość”, jak i „liczba” ma takie same przeznaczenie. Wskazuje na analizę ilościową danych rezultatów, aby wskaźnik danego działania móc racjonalnie zweryfikować. Natomiast, jeżeli zajdzie taka konieczność program zostanie poprawiony.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/60/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przyjęcia Programu budowania lokalnego systemu opieki nad dzieckiem i rodziną w Powiecie Nowodworskim na lata 2011 – 2015.

Ad. 9) P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wprowadzenia planu przychodów i wydatków środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczególnej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformowała, że przedłożona uchwała jest konsekwencją pisma do PFORN o dodatkowe środki, do czego p.Dyrektor PCPR zobowiązała się na posiedzeniu komisji. Uchwała została jednogłośnie pozytywnie zaopiniowana przez komisję.

P.Katarzyna Krężlewicz przypomniała, że dyskusja Rady nad podziałem środków z PFRON odbyła się w marcu. Zdaniem p.Krężlewicz z powodu rutyny następującej od lat w kwestii podziału środków nie zostały przesunięte środki do pozycji: dofinansowanie sportu, kultury i rekreacji dla osób niepełnosprawnych. Obecnie minął już termin na rozstrzygnięcie konkursu dla organizacji realizujących to zadanie. Na posiedzeniu komisji p.Sosińska zakomunikowała, że przeznaczenie środków na podobne cele jest możliwe z kwoty 8tys.zł zapisanej, jako dofinansowanie zadań zleconych fundacjom. Sytuacja może się powtórzyć w kolejnym roku, dlatego należy zwrócić uwagę, aby przesunięcia środków były przemyślane.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/61/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie wprowadzenia planu przychodów i wydatków środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz przyjęcia szczególnej zasady postępowania w przypadku dofinansowania uczestnictwa osób niepełnosprawnych w turnusach rehabilitacyjnych.

Ad. 10) P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2010r. do 31.12.2010r.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

P.Joanna Troińska – wiceprzewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że opinia komisji jest również pozytywna.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/62/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie rocznego sprawozdania finansowego Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim za rok obrotowy od 01.01.2010r. do 31.12.2010r.

Ad. 11) P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała przedmiotową uchwałę.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła Uchwałę Nr VIII/63/2011 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zatwierdzenia zmian w załączniku Nr 1 do Statutu Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Dalsze prowadzenie obrad przejął p.Zdzisław Szmytkowski – przewodniczący Rady.

Ad. 5

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim. Informacja stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Katarzyna Krężlewicz, która odnośnie ratownictwa medycznego powiedziała, że od początku pracy w Radzie, na posiedzeniach komisji słyszała, że wejdzie firma Falck. Rzeczywiście Falck wygrał przetarg na ratownictwo medyczne, stąd pytanie, dlaczego nie były poczynione przygotowania odparcia tego „ataku”?

P.Starosta odpowiedział, że pytanie jest bardzo trudne. Przygotowaniem odparcia oferty firmy Falck była nasza oferta. Skoncentrowaliśmy się na tym, żeby przygotować ją jak najlepiej w ramach naszych możliwości sprzętowych, intelektualnych, jak i innych wymaganych w tego rodzaju specyfikacji konkursowej. Wydawało się, że po otrzymaniu certyfikatu jakości usług, które zostało nadane Państwowemu Pogotowiu Ratunkowemu, byliśmy dobrze przygotowani. W naszej ocenie niesprawiedliwie wyliczono nam ilość punktów w tym konkursie. Trwa spór z NFZ oparty na odwołaniach i gruntownej analizie punktowej. Obecnie nie ma innych możliwości działania, wyczerpiemy drogę administracyjną. Jeżeli się okaże, że trzeba podjąć inne kroki, to zdecydujemy się na odwołanie do sadu administracyjnego, jako kolejnego etapu dochodzenia swoich racji.

Głos zabrała p.Anna Sikora – poseł na Sejm RP; na wstępie poinformowała, że uczestniczy w sesji w związku ze sprawą szpitala i rozstrzygniętego konkursu w dniu 31maja. Z kilku próśb o interwencję otrzymała również prośbę powiatu nowodworskiego dotyczącą konkursu odbytego na ratownictwo medyczne, który wygrała firma Falck Medycyna Region Centralny w siedzibą w Warszawie. Dodała, że chce pomóc uratować coś dla szpitala, bo, jak rozumie, ratownictwo medyczne w szpitalu, stanowi nie tylko bardzo ważną część dla zdrowia mieszkańców powiatu, ale również dochodowe jest w budżecie szpitala.

P.Sikora poinformowała, że wysłała pismo do szefa NFZ z prośbą o dokumentację konkursową. Dowiedziała się, że za karetki i inny sprzęt szpital dostał taką samą ilość punktów, co Falck. Komisja stwierdziła, że Falck ma lepszy personel i przyznała za to większą ilość punktów, p.Sikora chciałaby to sprawdzić. Dość niepokojącą rzeczą w sprawie jest stanowisko Wojewody Mazowieckiego. W marcu 2011 skierował pismo do Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Warszawie, w którym pisze, że będzie zobowiązany za maksymalne skrócenie terminu wydawania opinii Państwowej Inspekcji Sanitarnej w przypadku oceny pomieszczeń nowych miejsc wyczekiwania zespołów ratownictwa medycznego na terenie województwa mazowieckiego. P.Sikora dodała, że Ratownictwo w ustawie zwane jest państwowym ratownictwem medycznym, ma wieloletnią

tradycję, więc martwi słowo „nowych”. Z tego powodu p.Sikora złożyła odpowiednie pisma i wnioski do sejmowego biura analiz, by sprawdzono, czy tego typu pismo nie było naciskiem na Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego.

Kolejną rzeczą złożoną do biura analiz sejmowych jest informacja ze strony internetowej firmy Falck skierowana do pracowników, dla których stworzono innowacyjny program „rekrutuj przyjaciela”. Każda osoba zatrudniona w firmie na umowę o pracę lub umowę cywilno – prawną, która nakłoni lekarza, ratownika medycznego lub pielęgniarkę, pielęgniarkę do podjęcia pracy w Falck Medycyna, otrzyma specjalną premię, której wysokość uzależniona jest kwalifikacji osoby rekrutowanej i wynosi od 500zł do 2tys.zł brutto.

Ponadto p.Sikora napisała pismo do p.Dyrektora tutejszego SZPZOZ z prośbą o spotkanie, niestety p.Dyrektor odpisał, że nie ma na razie czasu, stąd jej obecność na sesji. P.Dyrektor napisał deklarację, że w terminie do 6 czerwca, prześle do Dyrektora Mazowieckiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ odwołanie odnośnie wyżej wymienionego rozstrzygnięcia. Wczoraj, po godzinie 15, na stronie internetowej była informacja, że odwołanie zostało rozpatrzone negatywnie.

P.Przewodniczący Rady podziękował p.Poseł. Dodał, że działania muszą być podjęte zgodnie z obowiązującymi procedurami. W gospodarce rynkowej obowiązuje zasada równości podmiotów, której tutaj nie ma. Prywatna firma może stosować metody płacenia za rekrutację pracowników. Wartość kontraktu na pogotowie, to kwota 3mln.zł, więc jest o co walczyć. Natomiast, jako mieszkaniec Nowego Dworu Maz., nie wie, gdzie mieści się punkt wyczekiwania karet firmy Falck, czy odbioru tych pomieszczeń dokonywał sanepid, straż pożarna? To wszystko powinno być sprawdzone, bo od nas wymaga się wszystkiego już na teraz.

P.Sikora dodała, że Falck indagowany na ten temat przez dziennikarzy nie odpowiada na pytania. Wygrali konkurs i nie odpowiadają na pytania, gdzie będą się mieścić, jakich i ilu mają specjalistów? Jest to karygodny sposób traktowania potencjalnych pacjentów. Musimy żądać od ludzi, którzy rozstrzygnęli konkurs i od tych, którzy to zaakceptowali, pełnej jawności i informacji. Zrozumiałe jest, że w trybie konkursowym wygrywa najlepszy, natomiast w tym przypadku policzone punkty i całość konkursu budzi pewne wątpliwości.

Następnie głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor SZPZOZ, który poinformował, że sprawa konkursu na ratownictwo medyczne nie dotyczy tylko SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim. W województwie mazowieckim od dawna lansowany jest pogląd, że pogotowie ma być prywatne. Z takim poglądem jawnie występuje Wojewoda Mazowiecki i jego pełnomocnik ds. ratownictwa medycznego. Według nieoficjalnych informacji wynika, że w przyszłości w województwie mazowieckim mają być trzy podmioty świadczące usługi ratownictwa medycznego, jednym z nich jest Falck, który będzie świadczył usługi w Nowym Dworze Maz., Płońsku, Mławie. Następnie firma warszawska Meditrans, funkcjonująca również w Ostrołęce oraz firma Rimer w Żyrardowie, Sochaczewie, Piasecznie, Górze Kalwarii, a szefem tej firmy jest przyjaciel p.Borkowskiego. Firma Falck świadczyła usługi w Grodzisku Mazowieckim, skąd po roku została wyrzucona. Falck po zrealizowaniu usług za kwotę, na jaką podpisał umowę z NFZ, żąda za dalsze usługi pogotowia ratunkowego pieniędzy od osób fizycznych.

Odnośnie przeprowadzonego konkursu p.Kończak poinformował, że SZPZOZ 4 kwietnia otrzymał certyfikat ISO, o czym nie wiedział NFZ i Falck. Komisja, która przyjechała do SZPZOZ 18 maja po godzinie 15, była zdziwiona. Większe zdziwienie wywołał fakt, że SZPZOZ posiada system przywoławczy wspomaganie decyzji, który dotychczas posiadała tylko firma Falck. System ten na początku roku kosztował kilkanaście tysięcy zł, a od kwietnia 80tys.zł. Zażądano od SZPZOZ oryginałów dokumentów zakupu, faktury i podpisanej umowy, co zostało udostępnione.

P.Kończak poinformował, że NFZ posiada system zarządzania obiegiem informacji - SZOI, w którym widzi, jakich pracowników, czy też sprzęt posiada dany zoz. Dostęp do całości systemu ma NFZ, a ZOZ otrzymuje klucz do swojej części. Komisja z NFZ zarzuciła, że w kilku przypadkach nasi ratownicy są zatrudnieni, jako kierowca – ratownik, a nie mają kwalifikacji w zakresie zawodowego kierowania pojazdami. Okazało się, że w trzech przypadkach ktoś dopisał „kierowca” na stronie dotyczącej naszego SZPZOZ. Zostało złożone stosowne pismo do NFZ, z podaniem nazwisk konkretnych osób, na co nie ma żadnej odpowiedzi. Kolejna sprawa związana z konkursem, to Komisja zarzuciła, że ratownicy kontraktowi SZPZOZ mają umowy do 30 czerwca, na co p.Kończak stwierdził, że na dzień kontroli umowy są ważne, a z dniem 1 lipca będą również ważne. P.Kończak podpisał zobowiązanie do zatrudnienia od dnia 1 lipca wszystkich ratowników medycznych dotychczas zatrudnionych w przypadku wygrania konkursu. Wszyscy ratownicy, których to dotyczy podpisali również oświadczenia zgody. Te dokumenty zostały dostarczone do NFZ. Po rozstrzygnięciu konkursu SZPZOZ nie udostępniono żadnych dokumentów twierdząc, że będą udostępnione po złożeniu odwołania. Do przygotowania odwołania można było jedynie wykorzystać informację ze strony internetowej NFZ, że wygrał Falck i podane 4 nazwiska osób z komisji bez podpisu. Odwołanie dotyczyło ogólnych zagadnień, z podniesieniem sprawy punktacji.

Interwencję w tej sprawie podjął również p.Adam Struzik – marszałek, dotyczyła ona Mławy i Płońsk. P.Marszałek sformułował wniosek: unieważnić cały konkurs, powtórzyć go zmieniając kryteria, które będą doceniały wielomilionowy wkład samorządów i wieloletnie doświadczenie jednostek dotychczas funkcjonujących.

NFZ nie zwraca uwagi, że system ratownictwa medycznego składa się z pogotowia ratunkowego i szpitalnego oddziału ratunkowego. Jeżeli nie wyklucza się jednostki nie posiadającej SOR-u, to powinno się chociaż dodatkowo punktować za jego posiadanie.

W czwartek po złożeniu odwołania i podniesienia sprawy niewłaściwego wyliczenia punktów SZPZOZ otrzymał pismo, że może zapoznać się z dokumentami konkursowymi. W piątek pojechano, aby się z nimi zapoznać. Udostępniona została tylko oferta własna i wynik prac komisji.

Jeżeli chodzi o cenę za ratownictwo medyczne, to dotychczas SZPZOZ otrzymuje 3.806zł dziennie, złożona oferta wynosiła 3.400zł, taka sama była oferta Falck-a. Oferta na dwa zespoły podstawowe i otrzymywane środki obecnie, to kwota 2.800zł, oferta została złożona na 2400zł, oferta Felcka 2.500zł. P.Kończak poinformował, że składając ofertę SZPZOZ chciał utrzymać pogotowie i zatrudnienie.

Jeśli chodzi o kwalifikacje personelu, to zdaniem p.Kończaka oferta SZPZOZ powinna otrzymać 12,5 punktów, a przyznano 10pkt. Za karetkę podstawową SZPZOZ otrzymał 16pkt, a powinno być 20pkt. Te wyliczenia punktowe NFZ zostały zakwestionowane przez SZPZOZ.

P.Kończak dodał, że nie zna jeszcze treści pisma - odpowiedzi na odwołanie. W celu prowadzenia dalszych działań związanych z odwołaniami będzie prosił p.Starostę o wsparcie prawne ze strony prawnika Starostwa.

P.Kończak poinformował, że kolejną charakterystyczną rzeczą dotyczącą konkursu jest to, że rozstrzygnięcie w sprawie Płońsk miało być wczoraj, termin został przesunięty na jutro. Tam też próbuje się znaleźć punkt zaczepienia, aby odrzucić ofertę Płońsk.

Gdy usługi, na naszym terenie, zacznie świadczyć Falck, może zdążyć się sytuacja, że do naszego szpitala przywieziona chorego np. z udarem mózgu, podejrzeniem zawału serca, z wypadku z urazem kręgosłupa. Nasz szpital nie posiada takich specjalizacji, aby prawidłowo zająć się pacjentem. Karetka z naszego pogotowia wiedziała, gdzie zawieść takiego chorego. Czasami o życiu chorego decydują minuty. Przywieziony chory z podejrzeniem zawału serca musi być odwieziony przez naszą karetkę do specjalistycznego szpitala. Ile cennego czasu dla

swojego zdrowia traci chory? nie mówiąc już, że przewóz ten nie będzie opłacony przez NFZ. Ponadto na SOR powinien zostać zatrudniony dodatkowy lekarz weryfikujący prawidłowość skierowania chorych do naszego szpitala.

P.Kończak poinformował, że SZPZOZ przejdzie całą drogę odwoławczą, również odwoła się do sądu administracyjnego.

P.Kończak poinformował, że gdy poprosił w NFZ o udostępnienie oferty firmy Falck, to pracownik odmówił jej udostępnienia, twierdząc, że w tej sprawie jest wewnętrzne zarządzenie prezesa. Na stwierdzenie, czy to zarządzenie jest ważniejsze od ustawy o dostępie do informacji publicznej? padło stwierdzenie „jestem tylko pracownikiem”.

P.Kończak stwierdził, że dla niego od początku ten przetarg był kupiony - sprzedany. To dotyczy znacznej ilości powiatów na terenie całego kraju.

Z nieoficjalnych informacji wiadome jest, że Falck prowadził kompleksową usługę w zakresie ratownictwa medycznego w Słowacji, skąd został usunięty. W związku z tym 98 karet tej firmy znalazło się w Polsce. W naszym kraju Falck również już świadczył usługi i również został usunięty. W tej sprawie p.Kończak był w Zduńskiej Woli, gdzie wygrano sprawę na poziomie sądu, ale po kilku miesiącach.

Pełnomocnik wojewody ds. ratownictwa medycznego zarzuca, że szpitale zarabiają na pogotowiu. Natomiast należy zwrócić uwagę, że jeżeli hipotetycznie szpital zarobi jakieś środki i przeznaczy je na remont oddziału szpitalnego, do którego trafi pacjent przywieziony przez pogotowie, czy to jest złe działanie?

Starosta jest odpowiedzialny za zapewnienie dostępności do usług medycznych na terenie powiatu, pytanie, jaki będzie miał wpływ na działania w takim przypadku?

P.Kończak podsumowując dodał, że z NFZ toczą trzy sprawy sądowe, jeśli będzie taka konieczność, to sprawa konkursu na ratownictwo będzie kolejną. NFZ miał być przekaznikiem pieniędzy, a nie ma stanowić prawo wbrew woli ustawodawcy.

P.Przewodniczący poprosił o zabranie głosu przedstawiciela Zarządu Powiatu i poinformowanie, jakie podjął działania w przedmiotowej sprawie.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki – wicestarosta, który powiedział, że Zarząd jest zaniepokojony sytuacją. Dobrze, że włączyła się poseł p.Sikora, mówione było, że i p.Struzik. P.Zakrzewska również zajęła się sprawą, napisała interpelację, pismo do Minister Zdrowia.

Natomiast należy zwrócić uwagę na to, co mówimy. Padły stwierdzenia dość ostre o korupcji, na co nie ma dowodów. Jeśli procedura była wadliwa prowadźmy działania w celu jej podważenia. W tym przypadku istotny jest kodeks cywilny i KPA. Kodeks cywilny mówi, że umowa jest tajna, możemy otrzymać swoją umowę i punktację i na tym etapie odwołać się. Drugi etap, jeżeli nie zostanie uwzględniony, to podlega KPA, gdzie jest zapis o dostępie strony do wszystkich dokumentów. Można będzie zapoznać się z dokumentami firmy Falck i sprawdzić, czy żądano od nich takich samych dokumentów i umów, czy procedura była taka sama i podmioty równo traktowane?

Punktacja i zarządzenia Prezesa podającego kryteria, co później podlegało ocenie, zdaniem p.Mędreckiego jest nielogiczne. Natomiast od 14 marca nikt z tym nie dyskutował. Przykładowo za personel można otrzymać 46,81, za gotowość i deklarację spełnienia ok. 47, a za cenę 5,32. Wyraźnie jest napisane, że cena jest w stosunku do ceny ustalonej przez NFZ. Podmiot podający cenę poniżej otrzyma maksymalną ilość punktów, nie ma znaczenia czy mamy 100 mniej czy więcej. Ten punkt nie ma wartości, bo są negocjacje i namawianie podmiotów do zmniejszenia ceny.

Jeśli chodzi o kwalifikacje personelu, to firma prywatna ma 50 lekarzy i do każdej oferty może ich dobrać odpowiednią ilość. W tym przypadku jesteśmy z góry przegrani.

To, że nasi ratownicy mieli umowę na czas określony wpłynęło na przyznaną ilość punktów – 47,58% wartości. Jest tam zapis, że deklaracja spełnienia wymaga w dniu złożenia oferty i przez cały okres obowiązywania umowy, co jest punktowane. O konkretnych faktach można

będzie mówić, gdy otrzymamy do wglądu ofertę firmy Falck. Wówczas będzie można mówić o ewentualnych nieprawidłowościach w rozstrzygnięciu konkursu. Na obecnym etapie należy podjąć wszystkie możliwe działania. Należy wykorzystać przychyłność polityków, którzy zadeklarowali pomoc. Musimy walczyć z wykorzystywaniem luk w procedurach, udowodnić, że ta procedura była źle przeprowadzona i nierówno traktowano podmioty. Może być źle w przyszłym roku, gdy do konkursu przystąpi jeden oferent, który będzie dyktował warunki.

P.Przewodniczący Rady ponowił prośbę do p.Starosty o poinformowanie, jakie podjął działania?

P.Starosta potwierdził słowa p.Kończaka. Wszelkiego działania podejmowane przez p.Dyrektora były uzgadniane i analizowane przez Zarząd i Starostę osobiście. Rozważane było, w czym byliśmy słabsi. Otrzymana informacja na stronie internetowej była bardzo lakoniczna, bez podpisów. Trudno było nawet określić, czy skład komisji orzekającej był taki jak podano na stronie. W pierwszej kolejności złożone zostało odwołanie. Wszystkie zjawiska, o których mówił p.Dyrektor miały miejsce. Obecnie należy zastanowić się jak prawnie wesprzeć poczynania. Kancelaria prawna obsługująca Starostwo, jeżeli jest taka konieczność, jest do dyspozycji SZPZOZ. Po otrzymaniu oficjalnej odpowiedzi NFZ na nasz protest będzie wiadome, co należy dalej robić.

P.Starosta zobowiązał się, że Rada będzie na bieżąco informowana o postępowaniu w tej sprawie. P.Starosta dodał, że cieszy go, iż do sprawy włączają się siły polityczne, że wszyscy mamy takie samo zdanie, co do tego stanu rzeczy. Analizując rynek usług medycznych musimy sobie zdawać sprawę, że tego rodzaju zjawiska mogą się nasilać, bo rynek ulega komercjalizacji.

P.Przewodniczący Rady do powyższej wypowiedzi dodał, że p.Starosta w dniu 2 czerwca 2011r. wystosował pismo do marszałka p.Adama Struzika, do wiadomości: minister p.Ewy Kopacz, wojewody p.Jacka Kozłowskiego, prezesa NFZ p.Jacka Paszkiewicza, prezesa Mazowieckiego Oddziału NFZ p.Barbary Misińskiej, szefa ABW p.Krzysztofa Bondaryka.

P.Przewodniczący dodał, że jego zdaniem równolegle z odwołaniami i prowadzeniem sprawy drogą administracyjną należy również powiadomić prokuraturę. Zgadza się, że nie można oskarżać, jeśli nie mamy dowodów, ale informujmy tam, gdzie trzeba.

Głos zabrała p.Anna Sikora, która powiedziała, iż wypowiedź p.Dyrektora dotyczyła między innymi niewłaściwego podliczenia punktów przez komisję konkursową. W takim przypadku można domniemywać, że dokonano przestępstwa i sfalszowania konkursu. Oczywiście tego nie wiemy. P.Sikora dodała, że jeśli będzie miała udostępnione stosowne dokumenty, to jest gotowa złożyć doniesienie do prokuratury.

P.Wacław Bodzak zwrócił uwagę, że jeśli chodzi o medyczną pomoc doraźną było bardzo zaangażowane lokalne społeczeństwo, które zebrało fundusze na jedną z karettek. Konstytucja zawiera zapisy dotyczące obowiązku państwa w stosunku do obywateli związane ze służbą zdrowia. P.Bodzak będąc na spotkaniu z ministrem zdrowia p. Łapińskim zadał pytanie, kiedy Państwo Polskie zechce wykonać te zapisy. Odpowiedź była, że może to być zrealizowane w 40%. Pytanie jest nadal aktualne. Zdaniem p.Bodzaka w obecnej sprawie należałoby oprzeć się na zapisach konstytucji.

Nie mamy dowodów, ale można odnieść wrażenie, że przeprowadzony konkurs był, co najmniej tendencyjny. Być może, że firma Falck jest zainteresowana działalnością w Nowym Dworze Maz., bo może będzie to teren atrakcyjny ze względu na plany uruchomienia lotniska. P.Bodzak dodał, że trzecią kadencją jest radnym powiatu, w SZPZOZ były problemy finansowe, zadłużenie. Obecnie SZPZOZ ma dodatni wynik finansowy, rozwija bazę lokalową, zakupuje sprzęt medyczny. Trzeba prowadzić działania odzyskania kontraktu na ratownictwo medyczne. Ważna jest również sprawa społeczna, ilość ludzi zatrudnionych w pogotowiu, a w naszym powiecie nie jest najlepiej, jeśli chodzi o miejsca pracy.

Z kolei głos zabrała p.Katarzyna Krężlewicz, która powiedziała, że cieszy się, iż do pomocy w proteście włączyli się przedstawiciele różnych władz politycznych. Z wypowiedzi p.Dyrektora zrozumiała, że za obecny stan pośrednio odpowiedzialna jest Platforma Obywatelska. Dlatego cieszy wypowiedź p.Wicestarosty, że w działania włączyła się poseł p.Zakrzewka, szkoda że nie jest obecna na dzisiejszej sesji. Natomiast na początku wypowiedzi p.Wicestarosty czuła nutę oskarżenia w stosunku do SZPZOZ, natomiast Zarząd powinien pomagać SZPZOZ w przygotowaniu tego typu procedur. Jest osoba w Zarządzie za to odpowiedzialna. Jeśli są jakieś głosy doradcze, to może lepiej swoje mądre myśli wygłosić przed, niż po; będzie to z korzyścią dla nas wszystkich. Natomiast w niektórych powiatach udało się utrzymać pogotowie np. w Warszawsko – Zachodnim. Było dzisiaj już podnoszone, aby unikać mówienia oskarżeń. Proces o zniesławienie jest długotrwały, może niepotrzebnie zająć czas p.Dyrektorowi, który nie będzie miał czasu zajmować się sprawami dla nas istotniejszymi. Pewne przypuszczenia można zgłaszać do odpowiednich służb, ale nie rzucać oskarżeń, jeśli nie mamy poparcia dowodami.

Na posiedzeniu Komisji Finansów był poruszony temat systemu SZOI. P.Dyrektor nie mógł wykluczyć, czy zmiana danych ratowników nie została poczyniona przez kogoś z pracowników SZPZOZ. Prośba do Zarządu o przekazanie Radnym informacji, po ustaleniu, po czyjej stronie jest wykroczenie, kto wprowadził zmiany do systemu?

P.Przewodniczący zwrócił się do Zarządu, aby informacje dotyczące omawianej sprawy były przekazywane Radnym na skrzynki mailowe.

P.Wicestarosta powiedział, że winę za obecny stan ponoszą wszystkie rządy wcześniejsze, począwszy od 90 roku. Dług SZPZOZ wprawdzie ulega zmniejszeniu, ale jest to dzięki pracownikom, którzy nie otrzymują podwyżek. Natomiast PSL również odpowiada za to, co się dzieje, bo jest w koalicji. Nie powinniśmy zastanawiać się, kto, z jakiego jest ugrupowania. Jeżeli została źle przeprowadzona procedura i przekroczone prawo, to należy pociągnąć do odpowiedzialności. Należy zwrócić uwagę, że jeżeli SZPZOZ nie będzie miał kontraktu na ratownictwo za planowane ponad 3mln.zł, a planowane jest 1mln.zł na plusie, to będzie 2mln.zł straty. Ta kwota to dług publiczny, sektor samorządowy do tego się zalicza. Pomnożyć to przez ilość powiatów, które zostaną potraktowane w ten sam sposób, co na to powie Minister Finansów? Ukłon w stronę polityków, nieistotne jakiej opcji, o pomoc dla samorządów.

Już nie mówi się reformie dotyczącej samorządów i coraz większych procentowych udziałach w podatkach, otrzymujemy tylko określone środki na wskazane zadania.

P.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Bożenie Paradzińskiej – przedstawicielce Stowarzyszenia Powiatu Nowodworskiego FORUM.

P.Paradzińska poinformowała o działaniach podejmowanych przez Stowarzyszenie w sprawie ratownictwa medycznego. Stowarzyszenie uczestniczyło w obydwu protestach organizowanych na drodze krajowej w Czosnowie. Ponadto wystąpili z pismami do prezesa NFZ z prośbą o udostępnienie informacji publicznej. W dniu dzisiejszym poseł p.Sikorze zostały przekazane pisma z prośbą o interpelację poselską dot. ratownictwa medycznego w naszym powiecie oraz przekazanie zawartych w piśmie pytań do Prezesa Rady Ministrów oraz mediów ogólnopolskich, aby zainteresowały się sprawą w skali ogólnopolskiej.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

P.Przewodniczący Rady stwierdził, iż Rada przyjęła informację dotyczącą bieżącego funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Przewodniczący Rady ogłosił 6 minut przerwy w obradach.

Ad. 6

P.Przewodniczący Rady przeszedł realizację punktu w porządku obrad pn. informacja za rok 2010 z dokonanych umorzeń należności Powiatu Nowodworskiego oraz przyznanych ulg w spłacaniu tych należności. Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że p.Skarbnik na jednym z posiedzeń mówiła o porozumieniu z firmą POLHID w zagrożeniu sprawy sądowej. Była mowa o wniesieniu zapłaty przez firmę, ale bez odsetek. W przekazanym materiale jest zapis, że kwota dla firmy POLHID jest umorzona. Pytanie, czy faktycznie kwota została umorzona, a jeśli tak, to dlaczego? Firma miała odpowiadać przed sądem za nieterminowość wykonania umowy.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik poinformowała, że firma POLHILD wykonywała dla Starostwa prace budowlane w latach 2008-2009. W obydwu latach, od poszczególnych umów, zostały naliczone firmie kary. Firma nie płaciła należności, sprawa została złożona do kancelarii prawnej, która podjęła stosowne kroki. Sprawa miała zostać skierowana na drogę sądową. Natomiast na drodze negocjacji z firmą doszło do zawarcia ugody. Powiat, co zostało wykazane w wykonaniu budżetu, miał wpływy z kar w wysokości 358tys.zł. Ugoda polegała na umorzeniu przez Zarząd części kar tj. w wysokości 99.613zł. W innym przypadku sprawa ciągnęłaby się w sądzie i nie mielibyśmy do dyspozycji 358tys.zł, które firma wpłaciła.

P.Maria Jarząbek stanowczo zaprotestowała wobec wcześniejszej dezinformacji. Padły wyjaśnienia, że sprawa ugody dotyczyła wyłącznie odsetek, a dotyczyła kwoty głównej. Zdaniem p.Jarząbek jest to niedopuszczalne. Firmę zna z inwestycji w Leoncinie, wiadomo było, że między firmą, a inwestorem dochodzi do karygodnego porozumienia. Przyjmuje się od firmy zgłoszenie zakończenia robót bez ich odbioru, dodatkowo w czasie, kiedy one jeszcze trwały. Podobnych uwag na temat tego wykonawcy można przytoczyć więcej na podstawie protokołu RIO, która prowadząc kontrolę, również kontrolowała dokumenty związane z wykonawstwem przez tę firmę inwestycji w Zakroczmie. Skoro nieterminowość była oczywista, to i zasadne było prowadzenie sprawy przed sądem. W podanej informacji kwota odsetek to 0zł; dlaczego odstąpiono od naliczenia odsetek.

P.Starosta poinformował, że p.Jarząbek będą dostarczone materiały związane z całością sprawy. Sprawa nie była łatwa, przy pomocy kancelarii prawnych obydwie strony uznały ten kompromis za najbardziej obiektywny.

P.Wicestarosta uzupełniając powyższe poinformował, że mając umowę z podmiotem, który według naszej oceny nie wykonuje należycie jej warunków, występujemy w stosunku do niego z roszczeniem, które bywa maksymalne. Nie znaczy, że taką kwotę możemy uzyskać wchodząc na drogę sądową. Wtedy dochodzi się do porozumienia. O szczegółach tej sprawy można będzie rozmawiać po zapoznaniu się z dokumentami ugody. Sprawę z udziałem p.Jarząbek można omówić na posiedzeniu Zarządu, a nawet na sesji Rady, jeśli jest taka potrzeba. Decyzję należy podjąć po zapoznaniu się z dokumentami.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że RIO dostrzegła i w protokole wytknęła Zarządowi, że nie dochodzi kar z tytułu nieterminowego wykonania umów, w tym również dotyczyło to tej firmy, na każdej inwestycji kontrolowanej przez RIO. Ugoda zawarta w kontekście protokołu RIO wygląda co najmniej dziwnie. Zarząd nie tylko, że nie dochodził swoich należności przed sądem, ale mając możliwość zawarcia ugody jeszcze ustąpił prawie 100tys.zł, dla p.Jarząbek jest to niezrozumiałe. Wy tłumaczenie, że dwie kancelarie doszły do porozumienia, że taka ugoda będzie najlepsza, to można zrozumieć kancelarię reprezentującą firmę, ale inaczej to wygląda w stosunku do naszej kancelarii.

P.Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że należy zapoznać się z dokumentami ugody, ponieważ nie wiemy, jakie błędy były po stronie Starostwa. P.Przewodniczący zwrócił się do Zarządu, aby zaproszono p.Jarząbek i przedstawiono dokumenty związane z ugoda.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Ad. 7

P.Przewodniczący Rady odczytał wniosek Komisji Rewizyjnej dotyczący rozpatrzenia skarg na działalność Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego (skargi z dn.:29.04.2011r, 07.05.2011r, 18.05.2011r.) – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o upoważnienie go do przekazania ww. skarg zgodnie z właściwością tj. do: Wojewody, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Starosty Nowodworskiego, jako pełniącego w stosunku do PINB funkcję pracodawcy w rozumieniu Kodeksu Pracy.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie przyjęła wniosek o przekazanie skarg z dn.:29.04.2011r, 07.05.2011r, 18.05.2011r. na Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego zgodnie z właściwością tj. do: Wojewody, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz Starosty Nowodworskiego, jako pełniącego w stosunku do PINB funkcję pracodawcy w rozumieniu Kodeksu Pracy.

Ad. 8

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady, p.Przewodniczący Rady, jako pierwszemu udzielił głosu p.Bogdanowi Ruszkowskiemu.

P.Ruszkowski poprosił o rozszerzenie informacji z dn. 20.04.11r. dotyczącej szacunkowej wyceny remontu drogi powiatowej Mogowo – Siennica oraz rozstrzygnięcia przetargu na remonty częściowe dróg oraz z tego samego posiedzenia akceptacja wyniku przetargu na zadanie „Utrzymanie bieżące dróg powiatowych – sprzątanie pasów drogowych na terenie powiatu nowodworskiego”.

Odnosnie zapisu z dn. 11.05.11r. po zapoznaniu z wnioskiem Komisji Infrastruktury dotyczącym umieszczenia inwestycji w Wieloletniej Prognozie Finansowej, p.Ruszkowski zadał pytanie, czy są już ustalenia?

Ponadto prośba o przybliżenie tematu zabezpieczenia środków na realizację zleconego zadania na prowadzenie placówki opiekuńczo – wychowawczej w Ruszkowie, o czym była mowa na posiedzeniu Zarządu dn. 31.05.11r.

Odpowiedzi udzielił p.Wicestarosta, poinformował, że ze względu na bardzo zły stan drogi Mogowo – Siennica, Zarząd chciał znać kwotę konieczną do ujęcia w budżecie, aby móc dokonać remontu. Kwota znacznie odbiega od naszych możliwości, prawdopodobnie w przyszłym roku, jeżeli wystarczy środków, będą starania wykonania remontu.

Następnie p.Starosta poinformował, że został przyjęty pewien cykl postępowania, muszą najpierw zostać uzgodnione warunki projektowe. Przyjęto założenia dopracowania drogi, aby kryteria w jej kategorii drogi zostały spełnione. W tym roku budżetowym Burmistrz Nasielska zrezygnował z przeprowadzenia tam oświetlenia. Wszystkie informacje zebrane od Wydziału Dróg Powiatowych, Wydziału Inwestycji oraz Burmistrza Nasielska mają stanowić podstawę do ogłoszenia przetargu na projekt.

P.Wicestarosta poinformował, że Komisja Infrastruktury wnioskuje o umieszczenie ul.Sikorskiego w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Ponadto jest jeszcze wniosek zgłoszony przez p.Krężlewicz. Zarząd chce dokonać analizy WPF i w przyszłym roku ująć w niej zadania, aby wieloletnia prognoza odpowiadała naszym możliwościom i zapotrzebowaniu.

P.Starosta dodał, że przy ul. POW będą prowadzone prace związane z kanalizacją. Należy zadanie opracować szczegółowo, aby nie okazało się, że wykonawca kanalizacji dokona, a często się tak zdarza, uchybień, co może doprowadzić do kolizji technicznej.

Głos zabrała p.Skarbnik, która poinformowała, że Zarząd wyraził zgodę i Rada w uchwale budżetowej przyjęła zabezpieczenie środków na kontynuację prowadzenia rodzinnego domu dziecka przez fundację w miejscowości Ruszkowo.

Następnie p.Lucjan Bagiński – kierownik Wydziału Dróg Powiatowych poinformował, odnośnie przetargu na bieżące utrzymanie dróg powiatowych, że umowa

została podpisana i zadanie jest w trakcie realizacji. Za czynności w tym zakresie wykonane wystawiona została faktura na kwotę 14tys.zł. Prace dotyczą sprzątania piasku przy krawężnikach na jezdni. Czynności te odbywają się z zasady raz w roku wiąże się to z usunięciem piasku, jako pozostałości po likwidacji śliskości w zimie. Natomiast koszenie trawy jest przewidywane dwa razy w roku.

P.Bożena Markowicz zadała pytanie, czy jest zaplanowany remont drogi w Budach Sinnickich? która jest już nieprzejezdna. Ponadto, czy jest zaplanowane usuwanie piasku z drogi ul. Kolejowa? Z wykonania wynika, że w ubiegłym roku tylko w Gminie Nasielsk piasek nie był sprzątnięty.

P.Bagiński poinformował, że w poprzednich latach bieżące utrzymanie dróg powiatowych na terenie Gminy Nasielsk było realizowane przez Urząd Miasta i Gminy Nasielsk. W roku bieżącym nie ma przedłużonego porozumienia z Gminą na czynności związane z bieżącym utrzymaniem dróg w okresie letnim, w zimowym jeszcze nie ma podjętej decyzji.

Następnie p.Bagiński poinformował, że 21 czerwca zostanie podpisana umowa z wykonawcą na kontynuację remontów cząstkowych dróg powiatowych.

P.Maria Jarząbek zwróciła uwagę, że w protokołach z posiedzeń Zarządu przewija się i jest to również wypunktowane z sprawozdaniu: dofinansowanie patroli ekologicznych WOPR. Zarząd wnioski kierował do zaopiniowania przez Wydział Ochrony Środowiska i Rolnictwa, kiedyś był dobry zwyczaj kierowania ich również do zaopiniowania przedmiotowej Komisji Rady, co obecnie nie jest czynione. Ponadto p.Jarząbek ma wrażenie, że osoba podpisująca sprawozdanie nieuważnie je czyta. W sprawozdaniu są błędy maszynowe, dlatego apel o czytanie tekstu nie tylko przez osobę piszącą.

Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Ad. 9

W punkcie porządku obrad pn. interpelacje i zapytania głosów nie zabrano.

Ad. 10

P.Przewodniczący Rady poinformował, iż do Rady Powiatu wpłynęło pismo Wojewódzkiego Zarządu Melioracji i Urządzeń Wodnych w Warszawie, które jest odpowiedzią na stanowisko Rady z dnia 28.04.11r w sprawie bezpieczeństwa przeciwpowodziowego w zakresie modernizacji wałów na terenie powiatu nowodworskiego – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu. P.Przewodniczący Rady dodał, że kserokopie powyższego pisma otrzymali wszyscy Radni.

Ponadto do wiadomości Rady zostało skierowane pismo Polskiego Komitetu Pomocy Społecznej Zarządu Rejonowego w Nowym Dworze Mazowieckim, którego adresatem jest Zarząd Powiatu. Pismo dotyczy problemów związanych z przechowywaniem żywności. Z jego treścią można zapoznać się w Biurze Rady .

Głos zabrał p.Krzysztof Kapusta – starosta nowodworski, który bardzo podziękował za udzielone absolutorium dla Zarządu Powiatu. Dodał, że Zarząd dokłada wszelkich starań, aby Rada miała gwarancje dobrze prowadzonego przez Zarząd Starostwa. Przeprósł, jeśli pojawiły się błędy. Wszystkie dokumenty są czytane, literówki usuwane, a pomimo to błędy się zdarzają. W sprawozdaniu macie Państwo podaną kwotę 8000zł za transport, a powinno być 800zł. Wszystkie uwagi są notowane i staramy się usuwać je na bieżąco.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że są zapytania mieszkańców Czosnowa dotyczące szczególnie inwestycji prowadzonej na drodze Sowia Wola – Augustówek. W pierwszym etapie zostały oddane ścieżki rowerowe, natomiast nie zostały wykonane odpowiednie płaskie zjazdy przy ścieżkach. Powoduje to, że ludzie wywracają się jadąc na

rowerach. Trzeba dysponować rowerem do sportów ekstremalnych, żeby móc podjechać pod te podjazdy. Ponadto dochodzą niepokojące głosy, że nie wszystko jest realizowane zgodnie z projektem. Czy przez to nie ma zagrożenia nie pozyskania dotacji? P.Krężlewicz poprosiła o informowanie na bieżąco o kolejnych terminach oddania innych odcinków inwestycji.

Odpowiedzi udzieliła p.Dorota Dziedzic – Zuj pełniąca obowiązki kierownika Wydziału Inwestycji, Funduszy Zewnętrznych i Rozwoju. Poinformowała, że inwestycja na drodze 2405W Sowa Wola – Augustówek – Czosnów nie została jeszcze oddana. Nie jest to jeszcze efekt finalny. Będzie położona dodatkowa warstwa nawierzchni, która jest kładzona przed samym oddaniem drogi do użytkowania. Na pewno ona sprawi, że światło krawężników będzie mniejsze, a przez to łagodniejsze zjazdy.

Inwestycje są realizowane na podstawie posiadanych projektów budowlano – wykonawczych. Mogą być one obciążone błędami. Mamy przypadki występowania takich błędów. Dotyczy to dwóch inwestycji realizowanych w gminie Czosnów: drogi 2405W i 2433W, które są realizowane w oparciu o pozyskane środki zewnętrzne. Błędy te są korygowane, ale nie są to rozwiązania niezgodne z obowiązującymi przepisami, nie ma ryzyka z tego tytułu utraty dotacji. Błędy są wyłapywane po to, żeby właśnie tej dotacji nie utracić, aby projekty były dostosowane do obowiązujących przepisów oraz zgodne z obowiązującymi normami.

P.Katarzyna Krężlewicz nie wie, czy została dobrze zrozumiana, czy w swoim zapytaniu użyła właściwych określeń. Chodziło jej o przejazdy do posesji, szczególnie te wyasfaltowane i wjazdy na ścieżkę rowerową. Ponadto wśród mieszkańców wywołuje zdziwienie, że najpierw budowana jest zatoczka dla autobusów, która potem ma być burzona. P.Krężlewicz dodała, że otrzymała dokument, chodzi o dokument, z którego wynikają braki, jakie zawierał wniosek, dotyczy budowy drogi powiatowej 2425 Pieścirogi – Siennica. Pytanie, dlaczego wniosek zawierał takie uchybienia, czy zostały one naprawione?

P.Starosta powiedział, że otrzymaliśmy informację, że dokumenty zostały złożone po terminie, a dysponujemy faksem potwierdzającym, że złożyliśmy wszystko w terminie. Odwołania nie przyniosły skutku i nie znamy tak naprawdę poważnych przyczyn takiego zachowania płatnika.

P.Mariusz Łaszuk nawiązując do wcześniejszego pytania p.Krężlewicz dotyczącego inwestycji w Gminie Czosnów powiedział, że zaniepokoił go fakt, iż w dniu dzisiejszym została zerwana nowa warstwa ścieralna. Kto za to zapłaci?

P.Dorota Dziedzic – Zuj poinformowała, że sfrezowanie warstwy ścieralnej wynika z faktu, że wykonawca popełnił błąd, co zostało mu przedstawione. Obecnie musi warstwę sfrezować, zebrać i położyć nową zgodnie ze złożonym zamówieniem publicznych i projektem budowlanym. Koszty tego pokryje wykonawca.

P.Barbara Markiewicz powiedziała, że problem zgłaszała już na posiedzeniu Komisji Infrastruktury. Na sesji Rady w Nasielsku poruszony był temat prac związanych z kanalizacją w Starych i Nowych Pieścirogach. Od drogi wojewódzkiej w kierunku dworca kolejowego w Pieścirogach na ul.Kolejowej został zniszczony asfalt, wykonawca nie doprowadził drogi do stanu zastanego. Odbiór kanalizacji przez Gminę Nasielsk będzie na koniec czerwca br. Jeden z Radnych stwierdził, że jest to droga powiatowa, więc to p.Markowicz powinna o to zadbać. Dlatego zwraca się z prośbą do Zarządu, aby dopilnowano właściwej naprawy drogi przed odbiorem kanalizacji.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że zarówno w Nasielsku jak i w Nowym Dworze Maz. prowadzone są inwestycje przez PKP. Planowane jest zamknięcie dwóch przejazdów, dość znaczących na terenie Gminy Nasielsk, ruch ma być skierowany na drogi powiatowe. Drogi te są w złym stanie. Należy zwrócić uwagę, bo będzie duże natężenie ruchu i problemem będzie utrzymanie właściwego stanu tych dróg. Firma ma przywrócić drogę do

stanu zastanego, a już wykonując pewne działania doprowadzono do ich pewnego uszkodzenia. Możemy mieć później, znając budżet i możliwości Powiatu, problemy z przejezdnością tych dróg.

P.Starosta poinformował, że nie można nie wyrazić zgody na inwestycje prowadzone przez kolej. Odbyły się dwa spotkania, zagrożenia dotyczące zniszczenia naszych dróg są bardzo poważne. Jest propozycja wykonania dokumentacji fotograficznej dzisiejszego stanu tych dróg, podpisania umów dotyczących odtworzenia ich do takiego stanu jaki zostanie udokumentowany.

P.Katarzyna Krężlewicz zwróciła uwagę, że ma zgłaszane zastrzeżenia, co do promocji naszego Powiatu. Może warto byłoby się zastanowić jakie działania poczynić, aby po wakacjach móc zacząć je wdrożyć. P.Krężlewicz ma nadzieję, że na pierwszej sesji po wakacjach Zarząd przedstawi pomysły.

P.Starosta poinformował, że od piątku rozpoczyna się turniej piłki siatkowej plażowej promujący między innymi Powiat. Odbywał się będzie przed Starostwem przy ul. Paderewskiego. Impreza ma charakter międzynarodowy.

P.Starosta dodał, że promocja wiąże się z kosztami, chcemy analizując konieczne wydatki, proporcjonalnie do osiągniętych efektów wydać pieniądze. Natomiast uczestnicząc w konwencji Starostów spotkał się oceną naszego Starostwa, jako jednego z lepszych.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że linia kolei wąskotorowej na terenie Gminy Nasielsk obecnie jest demontowana. Ma informacje, że pas kolejowy ma być przekazany Starostwu, w związku z czym prosi o informację w tym temacie.

P.Wicestarosta poinformował, że prawdopodobnie ten teren będzie przekazany do Starostwa. Natomiast firma dokonująca rozbiórki torów na wykonywane prace ma zgodę właściciela.

P.Sebastian Kozak podziękował p.Staroście, p.Wicestarście i innym uczestniczącym w spotkaniu z mieszkańcami w Urzędzie Gminy Czosnów, że przyjęli jego zaproszenie. Spotkanie było poświęcone drogom powiatowym. Pokazano, że urzędnicy mogą wyjść do ludzi. Przybyła duża liczba mieszkańców i było zadowolenie z obecności przedstawicieli Powiatu. Istotne jest, żeby tak było w całym Powiecie, żeby władza nie siedziała tylko za biurkami, ale prowadziła bezpośrednie konsultacje z mieszkańcami.

Ad. 11

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Zdzisław Szmytkowski - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo, a następnie o godz. 13³⁵ zamknął obrady VIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Zdzisław Szmytkowski

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Sebastian Łaszuk

