

0002

**Protokół Nr XXII/12
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 27 września 2012 roku**

XXII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Mazowieckiej 10.

Ad. 1

Sesję o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad.

W sesji uczestniczyło 17 radnych (19 radnych skład statutowy), nieobecni: p.Wacław Bodzak, p.Kazimierz Drabik.

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, p.Jacka Nieściora przedstawiciela Kancelarii Prawnej oraz panie z Biura Rady: Mariolę Tomaszewską i Hannę Prusek.

Ad. 2

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad XXII sesji, następnie złożył wniosek o zmianę dot. kolejności podejmowanych uchwał budżetowych tj.: procedowanie jako pierwszej uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego, a następnie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

Następnie p.Joanna Troińska złożyła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim. Poinformowała, że Komisja Rewizyjna rozpatrywała skargę na dwóch posiedzeniach, większością głosów zdecydowano o uznaniu skargi za zasadną. Natomiast z dokumentów przedstawionych przez PCPR na posiedzeniu komisji wynika, że podjęto dobre działania, ale Skarżąca w swoich wypowiedziach zgłosiła wiele uwag. Komisja doszła do wniosku, że jest brak zrozumienia i szereg trudności dla petenta, stąd uznanie racji Skarżącej. Po posiedzeniu komisji, w dniu 20 września p.Dyrektor złożyła pismo, w którym wnioskuje o spotkanie z Komisją Rewizyjną w celu osobistego odniesienia się, co do zarzutów zawartych w skardze.

P.Troińska poinformowała, że wcześniej nie zaprosiła p.Dyrektor na posiedzenie komisji, gdyż przebywa ona na urlopie macierzyńskim, więc nie chciała jej angażować.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która ma wątpliwości, co do powyższego wniosku. Skarga wpłynęła do Rady w drugiej połowie czerwca. Komisja Rewizyjna opierała się na dokumentach i wyjaśnieniach p.Stankowskiej pełniącej obowiązki dyrektora. Zdaniem p.Jarząbek były wystarczające przesłanki do zajęcia stanowiska przez komisję. Nie sprzeciwia się wysłuchaniu p.Sosińskiej na posiedzeniu komisji. Natomiast wycofanie tego punktu z porządku obrad będzie skutkowało przeniesieniem na miesiąc listopad. Mijający półroczny okres nie spełnia warunków dobrego rozpatrywania skargi.

Ponadto zgadzając się na wycofanie rozpatrzenia skargi z porządku obrad niejako zgadzamy się na wyciszenie sprawy PCPR. P.Jarząbek wnikliwie przejrzała sprawozdanie z pracy Zarządu. Nie zauważyła tam zainteresowania PCPR-em przez Zarząd, sprawy toczącej się od czerwca. W międzyczasie wynikała sprawa przeprowadzenia ankiety dotyczącej mobbingu, o co była oskarżona p.Dyrektor. Możliwe, że Zarząd nie zajmował się tą sprawą, bo należy ona do kompetencji p.Starosty. P.Jarząbek jest zdania, żeby Rada w dniu dzisiejszym podjęła ten

DATA POWIATU
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

temat, nawet jeśli Komisja Rewizyjna później kontynuowała by temat na innych posiedzeniach.

P.Jacek Nieścior – radca prawny powiedział, że kodeks postępowania administracyjnego, który ma zastosowanie w rozpatrywaniu skarg, przewiduje okres miesięczny do rozpatrzenia. W szczególnie uzasadnionych przypadkach termin może być przedłużony. W tym przypadku niezbędna jest informacja do skarżącego, na jaki termin zostanie przełożony termin rozpatrywania i uzasadnienie. Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej poinformowała o przyczynach ewentualnego przełożenia terminu rozpatrywania skargi. Zdaniem p.Nieściora uzyskanie wyjaśnień od p.Dyrektor jest przesłanką niezbędną do tego, żeby Rada mogła rozpatrywać tę skargę. Nic nie stoi na przeszkodzie, aby skargę zdjąć z porządku obrad dzisiejszej sesji, natomiast p.Przewodniczący Rady powinien poinformować Skarżącą, kiedy planowana jest kolejna sesja Rady oraz uzasadnić powód zdjęcia uchwały.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta powiedział, że kpa mówi o rzetelnym i wnikliwym zbadaniu sprawy. Nie można o tym mówić, gdy nie wysłucha się drugiej strony, trzeba dać możliwość obrony. Na posiedzeniu Zarządu sprawa PCPR niejednokrotnie była poruszana, również po posiedzeniu były rozmowy.

P.Joanna Troińska dodała do swojej wypowiedzi, że Komisja Rewizyjna podjęła wniosek do p.Starosty, jako pracodawcy o dogłębną analizę sytuacji w PCPR, podjęcie działań mających na celu poprawę relacji pomiędzy dyrektorem, pracownikami, a petentami. Odbycie kolejnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej i wysłuchanie p.Sosińskiej nie oznacza, że inna będzie decyzja komisji, natomiast prosi o danie możliwości wypowiedzenia się przez p.Dyrektor.

P.Katarzyna Krężlewicz popiera wniosek o zdjęcie z porządku obrad uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Na posiedzeniu komisji wstrzymała się od głosu, ponieważ do podjęcia decyzji nie wystarcza jej wysłuchanie tylko argumentów jednej strony.

Nie zgłoszono innych wniosków do porządku obrad, p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek dotyczący zmiany kolejności procedowania uchwał budżetowych.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami przyjęła wniosek o procedowanie, jako pierwszej uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego, a następnie uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz.

W związku z przyjętymi poprawkami do porządku obrad, porządek dalszej części obrad XXII sesji Rady jest następujący:

3.Przyjęcie protokołów z sesji:

- 1) XX/2012 z dnia 28.06.2012r.
- 2) XXI/2012 z dnia 10.08.2012r.

4.Podjęcie uchwał w sprawach:

- 1) wygaśnięcia mandatu radnego Janusza Dominika Konerbergera;

- 2) ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2013;
 - 3) wskazania przedstawiciela Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia;
 - 4) wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej stanowiącej część drogi powiatowej nr 07754;
 - 5) zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego;
 - 6) zmiany uchwały budżetowej na rok 2012;
 - 7) wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”;
 - 8) powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Pomiechówek;
 - 9) wyrażenia sprzeciwu wobec możliwości wprowadzenia do produkcji nasion modyfikowanych genetycznie;
5. Ocena wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku.
 6. Informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2012/2013.
 7. Ocena stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim za 2011 rok
 8. Informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych.
 9. Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych.
 10. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy Sesjami Rady.
 11. Interpelacje i zapytania.
 12. Sprawy różne.
 13. Zamknięcie sesji.

Ad. 3

Przyjęcie protokołów z sesji:

- 1) XX/12 z dnia 28.06.2012r.
- 2) XXI/12 z dnia 10.08.2012r.

Nie zgłoszono uwag do powyższych protokołów, w związku z czym p.Przewodniczący Rady stwierdził, że protokoły zostały przez Radę przyjęte.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Januszowi Konerbergerowi, który uzasadniając swoją decyzję o rezygnacji z mandatu radnego powiedział, że obejmując mandat założył sobie szczególną aktywność w trzech kierunkach tj.: działanie, aby Fort III w Pomiechówku stał się miejscem pamięci narodowej, odnowa pomnika w Pomiechówku

budowanego na kamieniach, które były kiedyś szubienicą w tej miejscowości, modernizacja ul. Sikorskiego.

W ramach Komisji Edukacji odbyło się zwiedzanie Fortu III, następnie prowadzone rozmowy między innymi z p. Posłem i p. Wójtem. Gmina Pomiczówek ma przejąć Fort, jest przygotowany plan zagospodarowania. W tej sprawie miałby pełną satysfakcję, gdyby ustawiono jeszcze informację, że w tym miejscu jest miejsce pamięci narodowej. Ważne jest spopularyzowanie tego miejsca, również poprzez organizowanie tam okolicznościowych uroczystości.

Jeśli chodzi o ul. Sikorskiego, to sprawa ciągnie się od 2010 roku, kiedy to Rada przyznała środki na realizację remontu tej drogi, został ogłoszony przetarg, miał wejść wykonawca, przysłała zima, nie podjęto robót. Środki przeszły na kolejny rok. W międzyczasie zmieniła się koncepcja modernizacji drogi. Zostało zlecone przygotowanie dokumentacji na remont, na ten cel zabezpieczono środki. Minał rok, w tym czasie opracowywana była dokumentacja, miała być zakończona w kwietniu 2012 roku. P. Konerberger dodał, że w 2011 roku zaktywizował Firmę Amer-Drog z Siennicy, która własne środki w wysokości 100 tys. zł przekazała na remont tej drogi, jest to duża suma dla każdej firmy. P. Konerberger, na podstawie tego, co było mówione, dał słowo, że remont drogi będzie zrobiony. Okazało się, że termin kwietniowy na wykonanie dokumentacji nie został dotrzymany, przełożono go na czerwiec, również dokumentacja nie wykonana. Na sesji 10 sierpnia dowiedział się, że nie ma dokumentacji i decyzji o budowie drogi. W związku z czym podjął decyzję, „że z tego towarzystwa musi się wycofać”, bo może nawet stracić przyjaciół wśród firm z którymi współpracuje, mogą uznać, że jest niewiarygodny, podobnie jak samorząd nowodworski.

Po sierpniowej sesji było spotkanie w Siennicy z udziałem p. Wicestarosty, Radnych Nasielska, Sołtysa. Wszyscy widzieli, w jakim stanie jest droga, p. Konerberger myślał, że sygnał, który dał, zaszkudzi przyjazdem jakiejś ekipy i poprawienia tego, co jest najgorsze. Dopiero po 1,5 miesiąca przyjechała ekipa, która w czasie 3 godzin wykonała prace, które powinny być robione na bieżąco.

P. Konerberger dodał, że zlecił zrobienie kosztorysu firmie, która wykonuje remonty dróg, dotyczy 200m nawierzchni drogi w najgorszym stanie. Firma powiedziała, że okrawężnikowanie i wysypanie destruktem to koszt 51 tys. zł, a dane było do powiatu 100 tys. zł. P. Konerberger przychodząc do powiatu mówił, że jest człowiekiem konkretnym, jeśli się z kimś umawia, to realizuje. W związku z czym podjął taką decyzję, jest mu przykro, uważa, że sam przegrał, bo powiedział w środowisku, że w tym roku droga będzie remontowana, bo takie były założenia, po co było oszukiwać? Czytając ostatni plan wieloletni widział, że droga ma przejść na 2019 rok. Będzie wówczas inna Rada, inny Zarząd. Szkoda pracy księgowej i drukowanych papierów.

Na zakończenie p. Konerberger podziękował kolegom z Klubu i innym, z którymi współpracował, nie wyłącza się z działalności społecznej, jest do dalszej dyspozycji, ale oczekuje konkretnych propozycji i ustaleń, na co może poświęcić swoją pracę i środki.

P. Przewodniczący Rady wraz z p. Starostą w imieniu własnym, jak również Radnych i Członków Zarządu podziękowali p. Januszowi Konerbergowi za współpracę, życzyli sukcesów w życiu prywatnym i zawodowym.

P. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Janusza Dominika Konerbergera.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXII/176/2012 w sprawie wygaśnięcia mandatu radnego Janusza Dominika Konerbergera.

RADA POWIATU
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Katarzyna Kręzlewicz w imieniu Klubu PSL powiedziała, że współpraca z p.Konerbergerem była szczególna, ze względu na jego doświadczenie życiowe, zawodowe, wrażliwość na historię. Dużo wnosił do pracy Rady, zawsze miał bardzo dobre podejście, podejście przedsiębiorcy, powinniśmy to docenić. Rezygnacja p.Konerbergera jest wyrazem niezgody na to, co się dzieje, na ubezwłasnowolnienie Rady, właściwie wszystkie decyzje podejmowane są poza Radnymi, nie są dyskutowane, są realizacją jakichś własnych interesów, własnych zamierzeń.

Z kolei p.Bogdan Ruskowski powiedział, że p.Konerberger jest osobą znaną na terenie Nasielska, prowadzi duży zakład, dużo wniósł i wnosi w lokalną społeczność, cały czas pomaga. Szkoda, że takiego człowieka dalej nie ma z nami.

P.Mariusz Dudek również wielce żałuje, że p.Konerbergera nie ma w Radzie, jest wartościową osobą, szkoda, że nie będzie z nami pracował. Nie odbiera jego rezygnacji, że jest z powodu realizacji własnych celów przez Zarząd. Uważa, że bardziej wpłynęła na tę decyzję ściana maszyny biurokratycznej, która zmieniła jego oczekiwania, nie chodziło chyba o ludzi, ale o procedury. W przypadku jednostek publicznych sprawy nie są załatwiane tak szybko i prosto, jak w przypadku działań przedsiębiorstw prywatnych.

P.Wicestarosta powiedział, że p.Konerberger zrezygnował mandatu, wyraził swoją opinię. Nie powinno się tego komentować, należy zobaczyć dokumenty i samemu ocenić stan faktyczny.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2013.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXII/177/2012 w sprawie ustalenia wysokości opłat za usunięcie pojazdu z drogi i jego przechowywania na parkingu strzeżonym oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu w roku 2013.

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady odczytał w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów.

Głos zabrał p.Bogdan Ruskowski, zgłosił kandydaturę p.Grzegorza Szymańskiego, który jako przewodniczący Komisji Infrastruktury związany jest z realizacją w powiecie największych inwestycji, jego głos będzie wsparciem w Radzie Zatrudnienia w walce z bezrobociem.

Nie zgłoszono innych kandydatur, p.Grzegorz Szymański wyraził zgodę na delegowanie go do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXII/178/2012 Rady Powiatu

Nowodworskiego w sprawie wskazania przedstawiciela Rady Powiatu Nowodworskiego do składu Powiatowej Rady Zatrudnienia.

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej stanowiącej część drogi powiatowej nr 07754.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXII/179/2012 w sprawie wyrażenia zgody na zbycie w drodze darowizny nieruchomości gruntowej stanowiącej część drogi powiatowej nr 07754.

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że na każdej sesji zmieniana jest uchwała w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, trudno już określać tę prognozę, jako wieloletnią. Powinna zawierać stałe dane, jakie inwestycje, jakie kwoty, kiedy wykonanie.

P.Mariusz Dudek zwrócił uwagę, że wprowadzamy zmiany w budżecie, a to niesie zmiany w wieloletniej prognozie finansowej. Kierunek działań jest określony, natomiast szczegóły muszą się zmieniać.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXII/180/2012 w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej powiatu nowodworskiego.

Ad. 6)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Maria Jarząbek zgłosiła uwagę na niestaranne przygotowanie materiału. Nie ma uzasadnienia matematycznego do stosowania w liczbach kropek, są przecinki oddzielające części całkowite od dziesiętnych. W uzasadnieniu do uchwały, w pozycji wydatki, dział 750, podana jest kwota, jaka to jest liczba? podobnie, jak rozumieć kwotę w dziale 754?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że w rozdziale 75020 zmniejsza się plan wydatków ogółem o kwotę 24 000zł, wskazane pomyłki są to błędy pisarskie. Dziękuję p.Jarząbek za zwrócenie uwagi, będzie teraz dokładniej czytała i sprawdzała, czy nie ma błędów.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 16 Radnych, przyjęła Uchwałę Nr XXII/181/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

DATA
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał p.Sebastianowi Kozakowi – wiceprzewodniczącemu Rady.

Ad. 7)

P.Sebastian Kozak – wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej powiedział, że komisja miała pewien problem w podjęciu jednogłośnie uzasadnienia. Zarówno ta uchwała, jak i kolejna są zaskoczeniem. Komisja Infrastruktury i Zarząd mieli sprecyzowane zdanie, co do planowanych i realizowanych inwestycji na rok bieżący oraz lata kolejne. Natomiast żeby nie ograniczać pozyskiwania środków komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Jest decyzja, co do złożenia wniosków, przekazanie środków będzie rozpatrywane w momencie zakwalifikowania wniosków, prawdopodobnie w przyszłym roku. P.Szymański, jako przewodniczący komisji powiedział, że jako komisja ponieśli klęskę, czuje się zawiedziony, że odszedł z Rady człowiek honorowy, przypuszcza, że żaden z Radnych nie odważyłby się na taki krok. Walczył o realizację remontu drogi, na co pozyskał środki prywatne, przez 2 lata obiecywano realizację, inwestycja odłożona w czasie, a wprowadzamy do nowe.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju zwrócił uwagę, że po uchwaleniu omawianej uchwały i kolejnej wieloletnia prognoza finansowa w roku kolejnym ulegnie diametralnej zmianie. W przypadku jednorocznych inwestycji nie ma potrzeby zmiany wieloletniej prognozy, natomiast one zepchną te wieloletnie. Na posiedzeniu Komisji Finansów była dość długa i burzliwa dyskusja. Wprowadzamy zmiany, bo można pozyskać środki zewnętrzne, w innym przypadku pojawiłby się zarzut, że nie korzystamy ze środków zewnętrznych. Komisja Finansów wyraziła pozytywną opinię, co do projektu uchwały, przy wielu zgłoszonych wątpliwościach.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że na posiedzeniach obydwu komisji wstrzymała się od głosu. Zadała pytanie, czy posiadamy środki, żeby złożyć wnioski. Składając wnioski musimy się liczyć z wynikającymi z tego konsekwencjami. W przypadku uzyskania dofinansowania w 30% musimy mieć zapewnione 70%. W tym roku miały być rozpoczęte dwie inwestycje w Nasielsku: ul.POW i ul.Sikorskiego, nie rozpoczęto żadnej z nich. Ma obawy, że te inwestycje nie będą realizowane w następnych latach, łącznie z rokiem 2019. Obecnie wstrzymuje się od głosowania. Występujemy z wnioskami na remonty kolejnych dróg, a nie mamy środków na to, co zostało zaplanowane. Należy zrobić jedno, a potem przystąpić do kolejnych zadań.

P.Bogdan Ruskowski podzielił pogląd, że powinniśmy ubiegać się o środki zewnętrzne, ale harmonogram powinien być stabilny. Mijają dwa lata kadencji, znowu nie jest wiadome, które drogi będą realizowane. Należy określić sieć dróg, które spełniają warunki powiatowych, co do pozostałych należy prowadzić rozmowy z Wójtami i Burmistrzami o przekwalifikowaniu ich na gminne, zgodnie z określonymi procedurami.

P.Starosta powiedział, że Zarząd przedstawia Radzie pewną propozycję, która według Zarządu ma szansę realizacji z uwagi na konstrukcję finansową. Droga w Leoncinie spełnia wszystkie kryteria drogi powiatowej jest jedną z najważniejszych dróg powiatu. Tego rodzaju argumenty podczas posiedzeń Zarządu i Komisji były poddawane szerokim dyskusjom i opiniom.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że na komisji poddała pod rozważenie pomysł ustalenia pewnego regulaminu i zasad przekazywania dróg. Powinna nad tym odbyć się praca Wójtów, Burmistrzów i Zarządu.

ED A 30 A
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Głos zabrał p.Mirosław Krawczak – wójt gminy Leoncin, który poinformował, że w dniu dzisiejszym ukazała się wiadomość dotycząca Schetynówek. Podczas Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, minister p.Michał Boni potwierdził, że rząd przychylił się do propozycji ogólnopolskich korporacji samorządowych i podniesie do poziomu 50% dofinansowanie do projektów realizowanych w ramach Narodowego Funduszu Przebudowy Dróg Lokalnych.

Jest to bardzo dobra wiadomość, w związku z tym dofinansowanie ze środków Powiatu do drogi w Gminie Leoncin znacznie się zmniejszy. Gmina nie wycofuje z deklaracji współfinansowania, ponadto deklaruje, że gmina będzie chciała w miarę możliwości budżetu gminy współfinansować każdą inwestycję realizowaną na terenie Gminy Leoncin. P.Wójt wyraził zadowolenie, że wreszcie dotarły inwestycje powiatu również na teren Gminy Leoncin, chociaż nie są one zadawalające. Ma nadzieję, że wiadomość, z którą podzielił się z Radą Powiatu wpłynie na jej decyzję dotyczącą omawianej uchwały.

P.Sebastian Kozak powiedział, że przez ostatnie dziesięciolecie nie było żadnych inwestycji kierowanych na Gminę Leoncin. Uważa, że inwestycje powiatowe powinny być równomiernie realizowane.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXII/182/2012 w sprawie wyrażenia zgody i zabezpieczenia wkładu własnego na realizację zadań inwestycyjnych w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój”.

Ad. 8)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Pomiechówek.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji poinformował, że opinia komisji jest pozytywna, co do projektu odczytanej uchwały. Natomiast czekamy na uchwałę Rady Gminy i myślimy, że nie powtórzy się sytuacja z poprzedniego roku, że p.Wójt nie dotrzymał słowa.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że na posiedzeniu również poruszona była sprawa zawartej i niedotrzymanej umowy. Padła sugestia, że nawet w przypadku uzyskania przez wniosek pozytywnej opinii i zarządzanie drogą przejdzie na Gminę Pomiechówek, przed podpisaniem umowy z Wojewodą na pozyskanie środków, należy powrócić do tematu zarządzania drogą, co której p.Wójt nie dotrzymał słowa. Natomiast komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że na posiedzeniu komisji była duża dyskusja dotycząca systemu przekazywania i dofinansowania dróg. Okazało się, że przy tej drodze udział gminy Pomiechówek jest niewielki, ok. 50tys.zł wkładu w całość inwestycji. W przypadku ul.Sikorskiego ze środków prywatnych przekazano kwotę dużo większą, a na budowę chodnika w Pieńkowie gmina przekazała 100tys.zł. Warto podjąć rozmowy i ustalić pewne zasady, chętnie w to włączą się Radni.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, ma wątpliwości, które wynikają z incydentu z przed 3 lat. Do Wólki Kikolskiej powiat robił drogę z założeniem, że Gmina Pomiechówek ją przejmie. Radzie sprawę przedstawiano, jako pewną i wiarygodną. P.Jarząbek zadała pytanie, jak obecnie interesy Powiatu są zabezpieczone?, żeby nie wchodzić w niepewną sytuację. Jaki będzie odbiór sprawy, jeżeli znowu się to powtórzy?

P.Starosta poinformował, że delegacja przedstawicieli gminy Pomiechówek, na czele z Wójtem p.Bieleckim uczestniczyła w posiedzeniu Zarządu. Wypowiedzi są nagrane i protokołowane. Na sesji obecni są przedstawiciele naszej Rady i jednocześnie reprezentujący

Gminę Pomiechówek, mogli by zająć stanowisko w sprawie i powiedzieć, jak Zarząd i członkowie Rady, wywodzący się z Pomiechówka, zabezpieczają interesy Powiatu.

Głos zabrał p. Alfred Dzwonek, który potwierdził, że nie wpłynęła jeszcze uchwała Rady Gminy Pomiechówek, będzie ona podjęta w dniu dzisiejszym, w trybie niezwłocznym przekazana zostanie do Starostwa. Pomiechówek, dzięki zaangażowaniu p. Wójta, rozwija się dynamicznie. Wszystkie planowane inwestycje, realizowane są w 100%, dziwi się, że ciągle wraca temat niedotrzymania przejęcia drogi na Wólce Kikoskiej, nie zna sprawy, bo nie był radnym w tamtej kadencji. Obecnie głównym atutem planowanej wspólnej inwestycji jest przejęcie tej drogi przez Gminę, co zwolni z utrzymania tej drogi, bo wykonanie remontu i nakładki na długo poprawi jej stan i konieczność bieżących remontów. Będzie to również poprawa dla mieszkańców, jeśli chodzi o korzystanie z drogi, zwiększenie bezpieczeństwa. Ponadto możliwość uzyskania 50% dofinansowania również znacznie obniży koszty całej inwestycji.

Następnie głos zabrał p. Antoni Krężlewicz – wójt Gminy Czosnów, który powiedział, że cieszy go fakt budowy dróg na terenie powiatu: w Leoncinie, Pomiechówku, bo przez ostatnie 2 lata nie za wiele się działo. Natomiast tryb, w jakim się to dzieje jest skandaliczny i nie do przyjęcia w demokratycznym państwie w szanujących się jednostkach. Wątpliwości, jakie w dyskusji zgłaszane są w stosunku do p. Wójta z Pomiechówka, nie są uzasadnione. Jako wójtowie i burmistrzowie czekają od kilku lat, na to, żeby Zarząd Powiatu określił zasady, na jakich będą przekazywane drogi. Sam na sesji Rady Powiatu mówił już o tym 2,5 roku temu. P. Krężlewicz powiedział, że w momencie przejęcia funkcji wicestarosty przez p. Henryka Mędrckiego, prosił go o zorganizowanie spotkania z wójtami i burmistrzami, w celu zajęcia się sprawami dróg powiatowych, które przejmą gminy, ustaleniem na jakich zasadach. Minęło 2 lata, a takiego spotkania nie było. Gmina Czosnów w 2010 roku przejęła ok. 4km drogę Małowice - Łosia Wólka – Janówek, z tzw. dobrodziejstwem inwentarza, czyli dziurami, drogę częściowo gruntową, bez żadnych projektów. Gmina przeprowadziła remont nie otrzymując nic od Powiatu. Potem Rada Gminy zarzuciła, że przejęta została droga, w którą trzeba było zainwestować kilka mln. zł, a inna Gmina przejmując drogę dostaje coś w zamian. Stąd pytanie, dlaczego nie ma jasno określonych zasad? W 2010 roku Gmina Czosnów sygnalizowała Zarządowi poprzedniej kadencji, że chce przejąć kolejną drogę, zasugerowano wspólne wykonanie projektu. Gmina wniosła wkład finansowo – rzeczowy w postaci podkładów geodezyjnych, a Powiat zlecił projektantowi opracowania. Projekt leży, ponieważ nie ma zasad przejęcia. P. Wójt, 3 miesiące, temu skierował do Zarządu pismo o przekazanie kopii projektu, żeby poznać koszt, i zasady, na jakich droga może być przekazana. Otrzymał odpowiedź, że pracownik Starostwa powiedział, że powiat opracował projekt, a wójt się zdeklarował, że przejmie drogę za darmo, pismo podpisał p. Wicestarosta. Czy w oficjalnym piśmie wypadało pisać, co powiedział pracownik, należało raczej podeprzeć się dokumentami, które świadczą, jaki był udział gminy w opracowaniu projektu. Należy dodać, że droga jest w bardzo złym stanie, nie może tak być dalej. Żadna praca nie da efektów, jeżeli nie będzie oparta o jakieś zasady. P. Wójt zaapelował do Rady, żeby zobowiązała Zarząd do zorganizowania spotkania z wójtami, burmistrzami i Komisją Infrastruktury, poddania pod analizę, które drogi kwalifikują się do przekazania i na jakich zasadach.

P. Barbara Markowicz powiedziała, że teraz każda gmina w zamian za przejęcie drogi będzie chciała żeby wykonać jej remont. Poczekajmy, aż Gmina Pomiechówek podejmie stosowne uchwały i przyjdzie do nas negocjować. Raz już nie wywiązano się ze zobowiązań.

P. Zdzisław Szmytkowski powiedział, że popiera wypowiedź p. Krężlewicz. Muszą być opracowane procedury przekazywania dróg. Pytanie do p. Starosty, czy Gmina Pomiechówek dostała z Powiatu 400 tys. zł na drogę, czy może zwróciła?

P.Starosta poinformował, że została zrealizowana inwestycja w Wólce Kikolskiej w Gminie Pomiechówek za kwotę 400tys.zł.

P.Zdzisław Szmytkowski zadał pytanie, czy ta kwota i realizacja tego zadania była obwarowana jakimiś ustaleniami?

P.Starosta poinformował, że była ustna deklaracja wójta p.Bieleckiego, że po wyremontowaniu tego odcinka dołoży wszelkich starań, żeby gmina przejęła drogę.

P.Zdzisław Szmytkowski zadał pytanie, jaka jest teraz deklaracja Gminy Pomiechówek?

P.Starosta poinformował, że w protokole z posiedzenia Zarządu jest zapis, że p.Wójt Gminy Pomiechówek i jego Zastępca składają deklaracje przejęcia drogi powiatowej w zasoby Gminy.

P.Maria Jarzabek zadała pytanie, jaką moc prawną mają deklaracje?

P.Jacek Nieścior poinformował, że jest to kwestia, czy te deklaracje mieszczą się w zakresie kompetencji organu, który się wypowiada. Przepisy o drogach publicznych jednoznacznie wskazują, kto decyduje o przyjęciu drogi, czyli nie wójt, tylko rada.

P.Alfred Dzwonek zwrócił uwagę, że termin składania wniosków na Schetynówkę upływa z dniem 30 września. Poza tym wszystkie gminy mogły złożyć swoje deklaracje, należy również zwrócić uwagę, że nie wszystkie drogi można było zgłosić do tego programu.

P.Wicestarosta w odniesieniu do wypowiedzi p.Wójta Gm. Czosnów, który mówił, że przez dwa lata nic nie było robione, stwierdził, że w Czosnowie była remontowana ul. Warszawska, Sowa Wola. Najwięcej pieniędzy wydane zostało na drogi w Gminie Czosnów. Jeżeli chodzi o przejęcia dróg, jedynej opinii, której brakuje do wystąpienia o zmianę kategorii, to brakuje z Gm. Czosnów. Wójtów i Burmistrzów o jednym czasie nie można zwołać, p.Wicestarosta osobiście był u wszystkich. Informował, które drogi są lokalne, do przejęcia, zarządzanie powiatu obejmowałoby drogi główne i zbiorcze. To, co powiedział p.Wójt nie jest prawdą, ponadto nie można postawić takie zarzuty i wyjść z sali obrad, tak jak zrobił obecnie p.Wójt.

P.Barbara Markowicz zwróciła uwagę, że jeżeli Gm.Pomiechówek, tak bardzo zależało na przejęciu do zarządzania drogę powiatową, to nie powinno być problemem zwołanie sesji Rady Gminy w dniu wczorajszym lub dzisiaj w godzinach rannych.

P.Mariusz Dudek zgadza się z tym, że trzeba przygotować procedury przekazywania dróg. Obecna uchwała nie dotyczy przekazania drogi, tylko przekazanie zadania zarządzania drogą, będziemy wspólnie wykonywać inwestycję. Na posiedzeniu Komisji Finansów była poruszana sprawa zbyt małego wkładu Gm. Pomiechówek w tę inwestycję. Gmina Leoncin deklaruje kwotę 250tys.zł, a Gmina Pomiechówek maksymalnie 50tys.zł, pytanie do p.Starosty, czy można wynegocjować więcej? Do dnia 31 października nastąpi rozstrzygnięcie konkursów, po tym czasie podpisywanie umów. P.Starosta, w tej sprawie, ma jeszcze czas do wykorzystania.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że podjęcie uchwały nie niesie za sobą żadnych konsekwencji, bo będziemy na początku przyszłego roku, jeżeli wniosek zostanie zaakceptowany, decydować, czy Powiat podpisze umowę i damy środki na wkład własny.

P.Wiceprzewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 12 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXII/183/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Pomiechówek.

Ad. 9)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec możliwości wprowadzenia do produkcji nasion modyfikowanych genetycznie.

P.Maria Jarzabek – przewodnicząca Komisji Ochrony Środowiska i Rolnictwa poinformowała, że projektem tej uchwały wychodzimy na przeciw żądaniom rolników Powiatu Nowodworskiego, ochrony ich interesów, a tym samym ochrony interesów społeczeństwa. Polska jest w czołówce państw przygotowujących taką ustawę, ponieważ Niemcy, Francja, Węgry, Grecja mają ustawy sejmowe zakazujące produkcji roślin modyfikowanych genetycznie.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 15 Radnych przyjęła Uchwałę Nr XXII/184/2012 w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec możliwości wprowadzenia do produkcji nasion modyfikowanych genetycznie.

Dalsze prowadzenie obrad przejął p.Mariusz Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 5

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. ocena wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku. Radni otrzymali Uchwałę Nr 257/2012 Zarządu Powiatu Nowodworskiego z dnia 22 sierpnia 2012r. w sprawie przedstawienia informacji o przebiegu wykonania budżetu, informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planu finansowego jednostek za I półrocze 2012r. – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

Następnie p.Przewodniczący Rady odczytał Uchwałę nr Ci.292.2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 21 września 2012r. wyrażającą opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku – załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Odnośnie informacji o przebiegu wykonania budżetu RIO wydało pozytywną opinię.

Nie zgłoszono pytań do przedłożonej informacji, p.Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2012 roku została przyjęta przez Radę Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 6.

W punkcie porządku obrad pn. informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2012/2013, p.Przewodniczący Rady, jako pierwszemu udzielił głosu p.Mariuszowi Dudkowi.

P.Mariusz Dudek poinformował, że zaprosił na dzisiejszą sesję przedstawicieli Liceum Ogólnokształcącego w Nowym Dworze Mazowieckim. Dyrekcja wraz ze swoimi nauczycielami mogłaby pochwalić się osiąganymi przez szkołę sukcesami, są to między innymi wyniki z matur i tegoroczny nabór.

Następnie głos zabrała p.Jadwiga Łuczak – dyrektor LO w Nowym Dworze Maz., na wstępie podziękowała za wsparcie, jakie otrzymuje LO w zakresie dbałości o stan budynku szkoły (zarówno elewacja jak i wnętrze), jak i przekazywanie środków finansowych na zajęcia dodatkowe, pozalekcyjne. Następnie przedstawiła nauczycieli: p.Irminę Liszkiewicz, p.Ireneusza Nowakowskiego, którzy w dalszej części obrad przedstawili prezentację multimedialną ukazującą osiągnięcia uczniów i szkoły.

P.Barbara Markowicz, jako przewodnicząca Komisji Edukacji pogratulowała p.Dyrektor i całej Radzie Pedagogicznej za stworzenie wspaniałej atmosfery w placówce umożliwiającej uczniom osiągnięcie sukcesów. Zadała pytanie, czy w tym roku wszyscy absolwenci przystąpili do matury? na co p.Luczak odpowiedziała twierdząco.

P.Marek Karpowicz – redaktor „Nowodworskiej 24”, w nawiązaniu do informacji, że do LO w roku bieżącym zostało przyjętych 142 uczniów, zadał pytanie ile osób złożyło podanie o przyjęcie?, w jaki sposób szkoła osiąga takie wyniki? Ponadto pytanie do p.Szmytkowskiego - dyrektora LO w Modlinie Twierdzy, jaka w tamtej szkole jest zdawalność matury?

P.Jadwiga Łuczak powiedziała, że rekrutacja przebiegała etapami, od maja do sierpnia, kiedy to trwa rekrutacja uzupełniająca. Ostateczny wynik naboru to 142 uczniów. W naborze dużą rolę spełnia prowadzona przez powiat od wielu lat giełda szkół. Ponadto sami nauczyciele również jeżdżą do szkół i zachęcają młodzież do podjęcia nauki w LO nowodworskim. LO ma również wieloletnią tradycję i określoną pozycję na rynku oświatowym, co procentuje w naborze. Bardzo ważne jest, że szkoła jest szkołą bezpieczną, nie stwierdzono w niej przemocy.

P.Zdzisław Szmytkowski na wstępie zwrócił uwagę, że LO w Twierdzy jest szkołą prowadzoną przez Miasto Nowy Dwór Maz. Na stronie Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej można zobaczyć, że dwie szkoły w powiecie mają 100% zdawalności matur, jest to szkoła gdzie dyrektorem jest p.Jadwiga Łuczak oraz szkoła w Modlinie Twierdzy. Żadna z tych szkół nie stwarza dla siebie konkurencji. Ponadto na stronie internetowej Kuratorium w zakładce ewaluacja zewnętrzna, LO w Modlinie Twierdzy w tamtym roku było poddane ewaluacji zewnętrznej w obszarze efekty. Podana jest skala ocen: A,B,C,D,E, LO w Modlinie Twierdzy otrzymało 4 razy „B”, to znaczy, że na wysokim poziomie spełnia efekty.

P.Mariusz Dudek powiedział, że na posiedzeniach niejednokrotnie zastanawiamy się nad remontami dróg, przeznaczamy duże pieniądze, żeby poprawić ich przejezdność. Natomiast umyka coś, co jest bardzo ważne, a czasami 300-400tys.zł włożone w remont szkoły może dać większe efekty, niż wykonanie odcinka drogi za 800tys.zł. Należy i ten aspekt życia społecznego wziąć pod uwagę.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że p.Danuta Białorucka - dyrektor LO w Nasielsku, prężnie rozpoczęła prace, i uda jej się podnieść notowania szkoły. Jako przewodnicząca Komisji Edukacji złoży wniosek do Przewodniczącego Rady o zaproszenie przedstawicieli LO w Nasielsku w celu podobnego zaprezentowania się Radzie Powiatu.

P.Starosta podziękował p.Dyrektor oraz Nauczycielom, którzy poświęcili dużo czasu na przygotowanie prezentacji. Zarząd omawiając sytuację edukacyjną, ma nadzieję na jej dalszą poprawę. Natomiast, jeśli chodzi o przekazywanie środków, czy to na zadania drogowe, czy też edukacyjne, to proponowane są przez Zarząd, ale Rada podejmuje decyzje podejmując uchwały.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Powiatu w materiałach na sesję była przekazana informacja dotycząca przygotowania placówek oświatowych do nowego roku szkolnego 2012/2013 – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 7

P.Przewodniczący Rady przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. Ocena stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim za 2011 rok (załącznik nr 4 do niniejszego protokołu).

Głos zabrała p.Maria Jaząbek, w nawiązaniu do wydarzeń z ciągu ostatnich tygodni dotyczących obecności alkoholu metylowego w zakupywanych alkoholach, zadała pytanie, czy mieszkańcy mogą zwracać się do Stacji o wykonanie analizy zakupionego alkoholu, co do którego są wątpliwości?

RADA POWIATOWA
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Padarewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P. Andrzej Kudelski – dyrektor Powiatowej Stacji Sanitarno – Epidemiologicznej poinformował, że Stacja nie posiada laboratorium. Jeżeli ktokolwiek ma wątpliwości może dostarczyć produkt do Stacji, która podejmie dalsze działania. Stacja dysponuje wskazówkami, co do konkretnych marek alkoholi czeskich, które są głównie podejrzewane, że mogą zawierać metanol. Pobierane są próbki, a alkohol zabezpieczony jest w całości. Należy sprawdzić, czy butelka posiada oryginalną akcyzę, w przypadku uzasadnionych wątpliwości próbka alkoholu zostanie poddana badaniu. Nie prowadzi się badań wszystkich próbek, byłoby to bardzo kosztowne i czasochłonne. Natomiast w przypadku jakichkolwiek wątpliwości zawsze można zgłosić się do Stacji.

Nie zadano innych pytań, p. Przewodniczący Rady stwierdził, że informacja dotycząca oceny stanu sanitarnego w Powiecie Nowodworskim za rok 2011 została przyjęta.

P. Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy.

Ad. 8

P. Przewodniczący Rady poinformował, że dokonał analizy oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu Nowodworskiego. Oświadczenia majątkowe zostały złożone w terminie wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2011. W wyniku analizy stwierdzono uchybienia w oświadczeniach majątkowych p. Alfreda Dzwonka (nie podano kwoty diet radnego), p. Janusza Konerbergera (nie podano kwoty diet radnego), p. Grzegorza Szymańskiego (niezgodność w oświadczeniu majątkowym dotycząca części dochodów występujących w PIT-37 oraz brak kwoty diet radnego). W związku z wyżej wymienionymi nieprawidłowościami nie podjęto żadnych działań. W stosunku do pozostałych oświadczeń, w toku przeprowadzonych czynności nie stwierdzono uchybień dotyczących kompetencji Przewodniczącego Rady – załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

P. Przewodniczący Rady poinformował, że do Rady Powiatu wpłynęło pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego Warszawa – Bielany, w którym to powiadamia, iż w toku czynności analitycznych przesłanych oświadczeń majątkowych (pismem IN.2124n42n2012 z dn. 03.07.12r.) w konfrontacji ze złożonymi za rok ubiegły danymi będącymi w posiadaniu organu, nie stwierdzono nieprawidłowości powodujących przekazanie oświadczeń do zbadania przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej.

Ad. 9

P. Krzysztof Kapusta – starosta poinformował, że osobami zobowiązanymi do złożenia oświadczeń majątkowych staroście są: sekretarz powiatu, skarbnik, kierownicy jednostek organizacyjnych powiatu, osoba zarządzająca, członek organu zarządzającego powiatową osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu starosty. Podmiot dokonujący analiz oświadczeń majątkowych w terminie do 30 października każdego roku przedstawia radzie informację o osobach, które nie złożyły oświadczenia majątkowego lub złożyły je po terminie, o nieprawidłowościach stwierdzonych w analizowanych oświadczeniach majątkowych wraz z ich opisem i wskazaniem osób, które złożyły nieprawidłowe oświadczenia oraz działaniach podjętych w związku z nieprawidłowościami stwierdzonymi w analizowanych oświadczeniach majątkowych.

Wszystkie osoby zobowiązane do złożenia oświadczenia majątkowego staroście wywiązały się z tego obowiązku w terminie, dotyczyło 37 osób. W analizowanych oświadczeniach nie stwierdzono żadnych istotnych nieprawidłowości. Wystąpiły lekkie uchybienia i pomyłki. Wobec drobnych stwierdzonych nieprawidłowości nie podjęto żadnych działań. W oświadczeniach Członków Zarządu, poza p. Henrykiem Mędreckim, stwierdzono drobne uchybienia.

Ad. 10

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy Sesjami Rady, jako pierwszej, p.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Katarzynie Krężlewicz, która na wstępie powiedziała, że od samego początku ma problem z odpowiedzią na uwagi wygłaszane przez p.Wicestarostę, są one enigmatyczne. Zwróciła uwagę, że zapis w sprawozdaniu z prac Zarządu z dn. 18 lipca podważa wcześniejszą wypowiedź. Jest przedstawiona kwestia poruszona przez p.Wójta Czosnowa. Wynika z tego, że w Starostwie coś zaginęło, coś jest poszukiwane. Zaproponowała wyjaśnienie sprawy pomiędzy zainteresowanymi stronami, a nie wypowiedzianie słów, które na przyszłość mogą źle rokować.

Przypomniała, że już wcześniej zgłaszała uwagę do sprawozdań z prac Zarządu. Sprawozdanie zawiera punkty informujące, że Zarząd zapoznał się z daną sprawą, bardzo często nie ma żadnej informacji, co się dalej działo z piśmie i ze sprawą, czy uznana została za nieistotną, przekazana do wydziału?

P.Zdzisław Szmytkowski zadał pytania: komu wyrażono zgodę na wynajem pomieszczenia w budynku „A” Przychodni Specjalistycznej w Nowym Dworze Maz., jakie zmiany wprowadzono uchwaleniem Regulaminu Organizacyjnego Starostwa, za co przyznano nagrodę Dyrektorowi NCM w Nowym Dworze Maz., na jakie porozumienie wyrażono zgodę z W&J Wiśniewski Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach, jakie są koszty przedłużenia p.Izabeli Cieślińskiej nauczycielowi LO zadań doradcy zawodowego, dlaczego zrezygnowano z przeniesienia siedziby Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej?

P.Wicestarosta odnośnie wypowiedzi p.Krężlewicz poinformował, że p.Wójt mówił o przejęciu drogi w związku z czym p.Wicestarosta zażądał dokumentów od poszczególnych Wydziałów, bo ich wcześniej nie widział. P.Wójt mówił o przekazaniu drogi wraz ze środkami finansowymi. Mówiono, że p.Wójt zobowiązał się do przejęcia drogi, gdy będzie przygotowany projekt. Dokumentów nie znaleziono, nie można opierać się na słowach, a na dokumentach. Nie ma mowy o zaginięciu dokumentów.

P.Starosta poinformował, że w pierwszej przyjętej koncepcji Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna miała mieć nową siedzibę w budynku przy ul.Mazowieckiej razem z Zespołem Szkół Specjalnych. Po dokonanej analizie przez Dyrektorów tych placówek zwrócono uwagę, że ten wariant nie może być przez nich akceptowany. Uznając argumenty po stronie Dyrektorów poddana została pod analizę koncepcja przeniesienia Poradni na III piętro budynku WZRB. Nie znalazło to uznania po stronie Rady Pedagogicznej Poradni. Odkonano spotkanie, podczas którego pracownicy Poradni poddali pod wątpliwość sens takiego przenoszenia argumentując: znacznymi trudnościami w dostępie do poradni dzieci z dolegliwościami fizycznymi i umysłowymi, dezorganizację pracy poszczególnych wydziałów mieszczących się na tym samym piętrze oraz wiele innych czynników. Po spotkaniu Zarząd podjął decyzję o odroczeniu terminu przeniesienia Poradni.

Jeśli chodzi o nagrodę Dyrektor NCM, pierwszym elementem składającym się na podjęcie takiej decyzji jest omówienie sprawy na posiedzeniu Rady Społecznej Nowodworskiego Centrum Medycznego i podjęcie takiej decyzji. Zarząd akceptując tego rodzaju sugestię Rady Społecznej, analizując całokształt działalności p.Dyrektora oraz to, że nasz szpital znajduje na jednym z pierwszych trzech miejsc, jeżeli chodzi o poziom zadłużenia w Województwie Mazowieckim uznał, że stan wychodzenia z kryzysu od 2008 roku, w jakim był szpital, zmiany inwestycyjne, są na tyle istotne i ważne, że przychylił się do udzielenia poparcia dla wniosku Rady Społecznej i przyznania nagrody.

W sprawie wynajmu pomieszczenia w budynku Przychodni Specjalistycznej p.Starosta poinformował, że były dwie koncepcje, jedna dotyczyła przedłużenia umowy na prowadzenie kiosku, postara się to sprawdzić i ewentualnie udzielić odpowiedzi na piśmie.

Następnie głos zabrał p. Zdzisław Racki, który poinformował, że w naszym powiecie jest jeden doradca metodyczny, tę funkcję pełni p. Izabela Cieślińska. Zniżka wynosi ½ etatu plus 600zł dodatku.

Z kolei p. Marek Rączka – sekretarz udzielił odpowiedzi na pytanie dot. porozumienia z W&J Wiśniewski Sp. z o.o. z siedzibą w Mościskach. Poinformował, że zgodnie z orzeczeniem Sądu drugiej instancji umowa zawarta z tą firmą została uznana za nieważną, wszystkie świadczenia wykonane przez strony umowy musiały być zwrócone. Powiatowi musiały być zwrócone pieniądze zapłacone za samochód, natomiast Powiat musiał zapłacić za bezumowne korzystanie z tego pojazdu. Podstawą wyliczenia kwot była opinia biegłego, wyceniającego wartość samochodu. Różnica między ceną pierwotną, a kwotą ustaloną przez biegłego stanowiła wartość bezumownego korzystania z pojazdu, ok. 60tys.zł.

Natomiast ostatnie, główne zmiany w regulaminie organizacyjnym dotyczyły między innymi: stworzenia Wydziału Zamówień Publicznych, przeniesienia Wydziału Inwestycji pod nadzór p. Wicestarosty.

P. Maria Jarząbek w nawiązaniu do zapisu ze sprawozdania dot. 21 sierpnia i wyrażenia zgody na przesunięcie terminu wykonywania prac przez Firmę Planeta zadała pytanie, jakie prace wykonuje ta firma dla powiatu.

Ponadto w sprawozdaniu nie zauważyła żadnej informacji dotyczącej rozmów na posiedzeniu Zarządu związanych z PCPR. Wobec tego pytanie, gdzie jest taka informacja?

P. Wicestarosta powiedział, że w sprawozdaniu z prac Zarządu nie ma jeszcze ujętych ostatnich posiedzeń. Jest pewien, że na posiedzeniu Zarządu na temat PCPR były rozmowy.

P. Maria Jarząbek zadała pytanie, czy Zarząd zapoznawał się z oceną sprawy mobbingu wykonaną w PCPR przez firmę zewnętrzną? Jeśli tak, to jakie było stanowisko Zarządu?

P. Starosta poinformował, że Zarząd na posiedzeniu w sposób formalny i gruntowny nie zapoznawał się z kwestią mobbingu. P. Starosta kilkakrotnie spotkał się z p. Angeliką Sosińską, która złożyła pismo przedstawiając swoje argumenty. Poprosił p. Sosińską, aby przypominając sobie różne zdarzenia próbowała uzupełnić to pismo. Po jej powrocie do pracy ponownie zostaną rozstrzygnięte wątpliwości i podjęta decyzja.

P. Joanna Troińska zwróciła uwagę, że sprawa PCPR była poruszana na wrześniowym posiedzeniu Zarządu, sama zapoznawała się z tym protokołem.

P. Bogdan Ruszkowski poprosił o rozszerzenie informacji dotyczącej pisma Firmy Usługi Remontowo – Budowlane i Transport Dariusz Olbryś dot. rozliczenia robót budowlanych wykonywanych w szpitalu.

P. Starosta poinformował, że stroną w sprawie jest NCM. Sprawa jest złożona, wymaga gruntownej analizy, w grę wchodzi nieścisłość w dokumentach przedstawionych przez firmę. Prawdopodobnie sprawa znajdzie swój finał w Sądzie.

P. Katarzyna Krężlewicz zwróciła uwagę, żeby sprawozdanie z prac Zarządu było bardziej wyczerpujące, wówczas pytania mogłyby być bardziej merytoryczne, a nie dopytujące się, co się kryje pod jakimś hasłowym zapisem.

P. Barbara Markowicz powróciła do tematu siedziby Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Powiedziała, że szkoda, iż Zarząd rozmawiał z p. Dyrektorem, z Radą Pedagogiczną, kontynuując to, co rozpoczęliśmy, a nas o tym wcześniej nie poinformowano. Dzisiaj dowiedziała się, że Poradnia nie będzie przeniesiona, bo p. Dyrektor zorganizował protest rodziców. Było spotkanie, na którym zostało ustalone, że Poradnia i Zespół Szkół Specjalnych zostaną przeniesione do budynku przy ul. Mazowieckiej. Budynek będzie remontowany, można zrobić oddzielne wejścia dla każdej z tych jednostek. Ponadto niektóre sale specjalistyczne mogą być wymiennie wykorzystywane przez obie placówki. Zaproponowała kolejne spotkanie z Dyrektorami placówek w celu przedstawienia im naszej koncepcji i propozycji.

RADA POWIATU
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

W sprawozdaniu z prac Zarządu nie znalazła informacji dotyczących NPL, a było mówione, że temat był poruszany kilkakrotnie. Czy spotkania z p.Dyrektorem odbywały się poza Zarządem?

Ad. 11

Interpelacje i zapytania.

Jako pierwsza głos zabrała p.Barbara Markowicz. Na wstępie powiedziała, że ubolewa, iż p.Konerberger zrezygnował z mandatu radnego, ona tak łatwo się nie podda. Zadała pytanie do p.Starosty czy jest prawdą, że p.Konerberger przejmuje Warsztaty Terapii Zajęciowej?

P.Starosta potwierdził, że tak.

P.Barbara Markowicz poprosiła p.Starostę o spotkanie z Radą Pedagogiczną WTZ i wysłuchanie ich próśb, wszyscy obawiają się, że zostaną zwolnieni z pracy. Czy zostały już wypłacone należności ok. 60tys.zł, jakie powinny uregulować WTZ?

P.Starosta poinformował, że Stowarzyszenie Aliant, nie uregulowało jeszcze żadnych zobowiązań wynikających z kontroli. Trwają rozmowy pomiędzy Stowarzyszeniem, a p.Konerbergerem, który uznał, że jest w stanie wziąć na siebie te zobowiązania.

P.Barbara Markowicz poprosiła Zarząd o wystosowanie pisma do p.Dyrektora NCM z określeniem tygodniowego terminu na otwarcie punktu NPL w Nasielsku oraz poinformowaniu go, że w przeciwnym razie będą wyciągnięte konsekwencje. P.Dyrektor nie realizuje ustaleń, a otrzymuje nagrodę. Czy inni pracownicy szpitala również otrzymali nagrody?

Ponadto p.Markowicz powiedziała, że podziwia Starostwo i fakt, że stać na doradcę metodycznego z języka polskiego, koszt ponad 2tys.zł, czy będą zatrudniani inni doradcy?

P.Starosta powiedział, że praca doradcy metodycznego jest ze wszech miar uzasadniona. Do tej pory nie było sugestii żadnej ze stron podważającej tego rodzaju pracę. Nie chce komentować wysokości wynagrodzenia wypłacanego z tego tytułu. Nie były rozważane możliwości zatrudniania kolejnych doradców metodycznych.

P.Zdzisław Racki powiedział, że są do wglądu dokumenty, które przedstawia doradca z wykonywanej przez siebie pracy. P.Cieślińska zajmuje się nie tylko doradztwem dla nauczycieli z języka polskiego. Organizuje szereg spotkań dla nauczycieli różnych przedmiotów. W związku z nową reformą programową takie spotkania odbyły się dla nauczycieli matematyki, informatyki. P.Cieślińska zajmuje się również sprawami awansu zawodowego, nauczyciele mogą korzystać z jej pomocy. Ponadto, na co dzień współpracuje z Mazowieckim Samorządowym Centrum Kształcenia Nauczycieli Oddział Doskonalenia Nauczycieli, ponadto prowadzi różne szkolenia i spotkania dla nauczycieli. Jest doradcą metodycznym dla szkół ponadgimnazjalnych prowadzonych przez powiat, na wszystkie spotkania są zapraszani również nauczyciele z powiatu nowodworskiego, z czego chętnie korzystają, jeżeli chodzi o nauczycieli szkolnictwa ponadgimnazjalnego.

P.Jarząbek poinformowała, że w sierpniu w okresie między sesyjnym składała interpelację dotyczącą zagrożenia bezpieczeństwa na drodze w Górkach Kampinoskich, spowodowanego obumarłymi drzewami. Drzewa te zostały oznaczone do wycinki. Natomiast p.Jarząbek ma wniosek dotyczący kilku drzew, które są żywe, ale niebezpiecznie nachylone w kierunku jezdni. Czy przy okazji usuwania drzew obumarłych nie można by zająć się tymi drzewami, które również stanowią zagrożenie dla użytkowników drogi.

P.Starosta poinformował, że wydał polecenie pracownikowi Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa, aby udał się na wskazane miejsce, w celu dokonania ponownego przeglądu i ustalenia, które z drzew wymagają zabiegów pielęgnacyjnych, czyli są żywe i niebezpiecznie pochylone. W najbliższym czasie ma przedstawić raport, o czym p.Jarząbek będzie natychmiast poinformowana.

Następnie p.Przewodniczący Rady udzielił głosu p.Władysławowi Rockiemu – radnemu Gminy Czosnów, który informacyjnie przekazał, że Urząd i Rada Gminy w Czosnowie dotrzymują słowa, w budżecie na ten rok zabezpieczona jest kwota 100tys.zł na projekt chodników w miejscowościach Pieńków i Łomna Las. Jest również deklaracja, że na budowę tych chodników będzie przekazane 50% kosztów. W związku z czym prosba, aby przy projektowaniu budżetu na rok kolejny, uwzględnić to zadanie.

P.Katarzyna Krężlewicz wyraziła ubolewanie w związku z obchodzonym we wrześniu tego roku Powiatowym Dniem Osób Niepełnosprawnych na terenie Gminy Czosnów. W jednej z wcześniejszych rozmów z p.Starostą i pytaniem o wydarzenia promujące nasz powiat, p.Starosta wskazała tę właśnie „sztandarową” uroczystość organizowaną przez powiat. Natomiast wśród uczestników zabrakło p.Starosty. W przypadku organizacji przez gminy, czy też firmy, tego typu cyklicznych imprez, organizowanych co roku nie planuje się innych wyjazdów i stara się być w tym czasie. Stąd to ubolewanie, że zabrakło p.Starosty.

Ad. 12

Sprawy różne.

P.Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Rady Powiatu:

- Do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo dotyczące sprawy zalegania wody w okolicach przystanków autobusowych w miejscowości Łomna. Mieszkańcy otrzymali odpowiedź Zarządu, iż przy opracowywaniu planu wydatków na zadania drogowe na rok 2013 rozważona będzie możliwość przeznaczenia środków finansowych na wykonanie odwodnienia miejsc, w których nie zostały jeszcze zastosowane urządzenia odwadniające.

- Do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Zarządu Koalicji na rzecz Rodzinnej Opieki Zastępczej i Rzecznika Praw Dziecka informujące, iż Pani Barbara Malitka zatrudniona w PCPR i współzałożycielka Stowarzyszenia Rodzicielstwa Zastępczego Powiatu Nowodworskiego „Gniazdo”, została odznaczona przez Prezydenta RP Bronisława Komorowskiego Brązowym Krzyżem Zasługi.

- Do wiadomości Rady Powiatu skierował pismo Komendant Powiatowy Państwowej Straży Pożarnej, w którym zwraca się prośbą o ujęcie w planie budżetu powiatu nowodworskiego na 2013r. kwoty 100tys.zł, z przeznaczeniem na dofinansowanie zakupu średniego uterenowanego samochodu gaśniczego, którego całkowity koszt zakupu szacowany jest na kwotę ok. 700tys.zł.

Zakup samochodu pozwoliłby na wymianę dotychczas użytkowanego 11 letniego pojazdu, w znacznym stopniu wyeksploatowanego, nie zapewniającego wymaganej i oczekiwanej bezawaryjności, a tym samym stałej gotowości do prowadzenia działań ratowniczo-gaśniczych.

- Do Starosty i Rady Powiatu Nowodworskiego wystąpiły Związki Zawodowe działające przy Nowodworskim Centrum Medycznym z żądaniem partycypowania Starostwa w kosztach remontów obiektów NCM. Zdaniem Związków Zawodowych organ założycielski powinien zapewnić środki finansowe na ten cel. Od wielu lat wszelkie remonty, zakup niezbędnej aparatury, wykonywane są kosztem wynagrodzeń pracowników, które nie uległy zmianie w ostatnich 4 latach. Od wielu miesięcy Związki Zawodowe działające przy NCM spotykają się z Panem Dyrektorem oraz Panem Starostą w celu rozwiązania narastającego problemu płacowego, jak do tej pory kończy się na obicankach. Związki Zawodowe w kwietniu tego roku weszły w spór zbiorowy z pracodawcą, o czym informowane było również Starostwo.

W piśmie poruszona jest również sprawa premii – nagrody dla Pana Dyrektora. Jest to przykre dla pracowników, ponieważ jeśli nie ma pieniędzy, to nie ma ich dla nikogo.

Na zakończenie postawione jest pytanie jak długo pracownicy mają utrzymywać i dokładać do NCM? Czy historia musi się powtórzyć? Bo w przeszłości tylko protesty i strajki były

RADA POWIATU
w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Ignacego Paderewskiego 1B
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

skutecznym środkiem do prowadzenia poważnego dialogu i uzyskania pieniędzy na podwyższenie wynagrodzeń?

P.Przewodniczący Rady zwrócił się do p.Starosty informując, iż autorzy pisma oczekują na pisemną odpowiedź w nie przekraczalnym terminie do dnia 05.10.2012r.

- Do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Pani Marii Jarząbek skierowane do Zarządu o podjęcie szybkich działań w celu likwidacji zagrożenia, jakie stwarzają obumarłe drzewa przy drodze powiatowej 4134W w Górkach oraz 2401W w Polesiu Nowym.

- Do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu skierowano pismo dot. pisma Pani Jarząbek. Pan Wicestarosta informuje, iż dokonano przeglądu drzew rosnących w drodze powiatowej 4134W, ustalono lokalizację drzew, które należy natychmiast usunąć.

Głos zabrał p.Bogdan Ruszkowski, powrócił do tematu wniosków na pozyskanie środków na drogi powiatowe. Nie zgadza się ze sposobem, w jaki zostały wytypowane drogi, na które chcemy pozyskać środki. Nie było to konsultowane w Radnymi. W gminie Nasielsk jest wiele dróg powiatowych i na pewno któraś z nich kwalifikowałaby się do złożenia wniosku.

Ad. 13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 13²⁰ zamknął obrady XXII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk
WICEPRZEWODNICZĄCY RADY
Sebastian Jakub Kozak