

**0002**

**Protokół Nr XXIII/12  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 8 listopada 2012 roku**

XXIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Urzędu Miejskiego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Zakroczymskiej 30.

**Ad. 1**

Sesję o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad.

W sesji uczestniczyło 16 radnych (19 radnych skład statutowy), nieobecni: p.Wacław Bodzak, p.Alfred Dzwonek, p.Zdzisław Szymkowski.

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, p.Jacka Nieściora przedstawiciela Kancelarii Prawnej oraz panie z Biura Rady: Mariolę Tomaszewską i Hannę Prusek.

**Ad. 2**

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad XXIII sesji.

Głos zabrał p.Starosta, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

Następnie p.Bogdan Ruszkowski zgłosił wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr II/7/2010 Rady Powiatu Nowodworskiego z dnia 16 grudnia 2010 roku w sprawie powołania stałych komisji. Powiedział, że p.Ziemiecki dopiero na dzisiejszej sesji obejmie mandat, po zapoznaniu się z zakresem prac poszczególnych komisji będzie mógł podjąć decyzję, której będzie chciał być członkiem. W zaproponowanej uchwale jest w tych komisjach, w których pracach uczestniczył p.Konerberger.

P.Bogdan Ziemiecki poparł powyższy wniosek. Dodał, że sam chciałby zdecydować, w których komisjach będzie pracować.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek p.Starosty.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 15 głosami za, przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.***

Następnie p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Ruszkowskiego.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 15 głosami za, przyjęła wniosek o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.***

P.Przewodniczący Rady zaproponował procedowanie wprowadzonej uchwały w miejsce uchwały zdjętej, tj. w podpunkcie 2.

Porządek obrad XXIII sesji po zmianach:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z sesji Nr XXII/2012 z dnia 27.09.2012r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) wstąpienia kandydata w miejsce radnego, którego mandat wygaśł;
    - 1a) ślubowanie Radnego;
  - 2) uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.
  - 3) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego;
  - 4) zmiany uchwały budżetowej na rok 2012;
  - 5) przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki;
  - 6) przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin;
  - 7) przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów;
  - 8) wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2012;
  - 9) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim;
5. Informacja dotycząca realizacji zadań przez Wydział Komunikacji i Transportu.
6. Sprawozdanie z pracy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa.
7. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy Sesjami Rady.
8. Interpelacje i zapytania.
9. Sprawy różne.
10. Zamknięcie sesji.

#### **Ad. 3**

Nie zgłoszono uwag do protokołu z sesji Nr XXII/2012 z dnia 27.09.2012r.,  
p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 15 głosami za, przyjęła protokół Nr XXII/2012 z dn. 27.09.12r.**

#### **Ad. 4.**

Podjęcie uchwał w sprawach:

##### **Ad.1)**

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce radnego, którego mandat wygaśł, a następnie poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 15 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/185/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie wstąpienia kandydata w miejsce radnego, którego mandat wygaśł.**

##### **Ad. 1a)**

P.Przewodniczący Rady zwrócił się od p.Bogdana Ziemieckiego o złożenie ślubowania.

P.Bogdan Ziemiecki odczytał rotę ślubowania:

„Uroczycie ślubuję rzetelnie i sumiennie wykonywać obowiązki wobec Narodu Polskiego, strzec suwerenności i interesów Państwa Polskiego, czynić wszystko dla pomyślności Ojczyzny, wspólnoty samorządowej powiatu i dobra obywateli, przestrzegać Konstytucji i innych praw Rzeczypospolitej Polskiej. Tak mi dopomóż Bóg”.

##### **Ad. 2)**

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz

podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.

**Rada Powiatu jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/186/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2013.**

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/187/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Nowodworskiego.**

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt przedmiotowej uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XXIII/188/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2012.**

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że były pewne wątpliwości, ale komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jak również projekty dwóch kolejnych uchwał przewidzianych porządkiem dzisiejszej sesji.

P. Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że po dyskusji został opracowany wniosek dotyczący uchwał w sprawach przekazania zimowego utrzymania dróg, tj. dopisanie w § 1, pkt. 3 „w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały”. Wniosek dotyczy uzupełnienia przedłożonych na dzisiejszą sesję uchwał dotyczących przekazania zadania Miastu Nowy Dwór Maz., Gminie Leoncin oraz Gminie Czosnów. P. Radni w dniu dzisiejszym otrzymali projekty porozumień.

P. Jacek Nieścior poinformował, że ustawa o samorządzie powiatowym i ustawa o samorządzie gminnym dają możliwość zawierania porozumień. Radni mogą zdecydować, czy porozumienie będzie załącznikiem do uchwały, czy pozostawią opracowanie tego dokumentu Zarządowi. W przypadku konieczności zmiany treści porozumienia uchwała będzie musiała wrócić na obrady sesji, aby dokonać koniecznych zmian.

P. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały z zaproponowanym zapisem.

P. Wicestarosta poinformował, że w przypadku dużych opadów śniegu, może się okazać, że przeznaczona kwota jest za mała, będzie wówczas konieczność zwołania sesji w trybie pilnym. Należy się z tym liczyć podejmując uchwałę z zaproponowanym zapisem.

P. Maria Jarząbek powiedziała, że rozumie, iż taka konstrukcja uchwały może spowodować pewne utrudnienia dla Zarządu. Natomiast nie jest to pierwszy raz, kiedy projekt porozumienia jest dołączony do uchwały. W przypadku ewentualnego kataklizmu pogodowego można będzie opierając się na stosownych ustawach podjąć właściwe działania.

Na pytanie p. Bogdana Ruszkowskiego, w jaki sposób będzie realizowane odśnieżanie przez podmioty, które wygrały w przetargu? P. Wicestarosta poinformował, że zgodnie z zamówieniem publicznym została wybrana firma, określone zostały stawki jednostkowe, środki należy na ten cel zabezpieczyć w budżecie.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały z uzupełnieniem § 1, pkt. 3 o zapis: „w brzmieniu określonym w załączniku do niniejszej uchwały”.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/189/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.**

Ad. 6)

P. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/190/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.**

Ad. 7)

P. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.

P. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/191/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.**

Ad. 8)

P. Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2012. Proponowany podmiot do badania sprawozdania

finansowego NCM to Firma POL-TAX Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przy ul. Wandy 11A lok. 3.

P.Barbara Markowicz – przewodnicząca Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt odczytanej uchwały.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za przyjęła Uchwałę Nr XXIII/192/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie wyboru biegłego rewidenta do badania sprawozdania finansowego Nowodworskiego Centrum Medycznego w Nowym Dworze Mazowieckim za rok 2012.**

Ad. 9)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim (skarga zasadna).

P.Przewodniczący Rady poinformował, że w związku z przedmiotową skargą, przed sesją, do Rady wpłynęły pisma: p.Barbary Malitka– zał. nr 1, p.Andżeliki Sosińskiej - zał. nr 2, wydruk z poczty mailowej zawierający odpowiedź p.Joanny Troińskiej – zał. nr 3.

Głos zabrała p.Joanna Troińska – przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, która na wstępie nawiązała do pisma p.Barbary Malitki, powiedziała, że jest tam skarga między innymi na brak odpowiedzi, natomiast taka odpowiedź pocztą miłową została przekazana. P.Malitce na jej stwierdzenie, że podejmie oficjalne kroki w sprawie nieobecności Pani Dyrektor w pracy, została udzielona odpowiedź, że Komisja Rewizyjna nie jest władna do jej rozstrzygnięcia, sprawę tą powinien rozstrzygnąć pracodawca zgodnie z zapisami Kodeksu Pracy. Ponadto zarówno p.Malitka, jak i p.Sosińska skarżą się na treść uzasadnienia do uchwały.

Komisja Rewizyjna zajęła stanowisko o uznaniu skargi za zasadną. P.Troińska dodała, że była innego zdania, według niej skarga jest niezasadna. W sprawie skargi odbyło się kilka posiedzeń komisji, zdaniem p.Troińskiej uzyskano informacje, które wskazują na uznanie skargi za bezzasadną. P.Troińska zwróciła się do Radnych o głosowanie zgodnie z posiadanymi informacjami, nie sugerowanie się treścią uchwały uznającej skargę za zasadną.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że sytuacja jest bardzo dziwna, Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej prosi Radę o zajęcia innego stanowiska, niż wypracowała komisja. Była wystarczająca ilość czasu, aby zapoznać się z dokumentami i wypowiedziami. Rada pierwszy raz spotyka się z taką sytuacją. Jeśli komisja miała za mało czasu, należy zdjąć uchwałę z porządku obrad i przekazać do dalszej analizy komisji.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że przy pierwszym głosowaniu wstrzymała się od wydania opinii, ponieważ wysłuchana była wówczas jedna strona, natomiast większość komisji uznało skargę za zasadną. Komisja nad skargą obradowała bardzo długo, doszło nawet do chęci przeglądania bilingów telefonicznych. Sprawą powinien zająć się pracodawca, czyli p.Starosta. P.Krężlewicz osobiście nie przekonały argumenty Skarżącej, bardziej rzeczy, które zostały ustalone w trakcie zgłębiania wątków wywodzących się ze skargi.

P.Maria Jarzabek powiedziała, że status Komisji Rewizyjnej nie wystarcza do dalszego kontynuowania prac związanych ze skargą i zgromadzonymi materiałami, musiałyby się przekształcić w komisję śledczą. Oprócz bilingów, być może potrzeba byłaby skorzystania z pomocy biegłego grafologa (do analizy pewnych tekstów). P.Starosta ma pewne obowiązki z tytułu Kodeksu Pracy, Komisja Rewizyjna spełniła swoje zadanie, omawiając sprawę od

czerwca. P.Jarząbek ma nadzieję, że duże problemy, które są w PCPR rozwiąże p.Starosta, jako pracodawca.

P.Mariusz Dudek poinformował, że nie brał udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej przy rozpatrywaniu skargi, poza pierwszym posiedzeniem. W dzisiejszym głosowaniu uchwały w sprawie skargi nie weźmie udziału. Konsultował to z radcą prawnym, który nie wniósł do tego zastrzeżenia.

P.Joanna Troińska powiedziała, że na posiedzeniach komisji wszystkim członkom mieszały się informacje uzyskane również z prasy i nieoficjalnie od pracowników. Natomiast p.Troińska wzięła sobie za cel odłożenie spraw, które bezpośrednio nie dotyczą skargi. Analizując skargę odnosiła się tylko do zarzutów w niej zawartych, dlatego uważa, że skarga jest bezzasadna. Odnosząc się do rezygnacji p.Dudka z udziału w posiedzeniach Komisji Rewizyjnej, p.Troińska powiedziała, że była temu przeciwna ze względu, że jesteśmy z terenu Powiatu Nowodworskiego, wpływają skargi różnego rodzaju, często może się zdarzyć, że będą jakieś powiązania. W przypadku p.Dudka było to bardzo dalekie pokrewieństwo, ale podjął decyzję o nie uczestniczeniu w rozpatrywaniu skargi.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że zapoznała się z dokumentami i rozmawiała z Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej, dlatego apeluje do Radnych o rozsądek, ponieważ bardzo łatwo jest skrzywdzić człowieka. Obecnie p.Sosińska przebywa na urlopie macierzyńskim i nie ma możliwości pełnego uczestnictwa w sprawie. Radni powinni występować w obronie zarówno pracownika, jak i pracodawcy. Sprawą powinien zająć się p.Starosta, a Radni w rozpatrywaniu skargi powinni kierować się rozsądkiem.

P.Katarzyna Krężlewicz po dyskusji na posiedzeniu komisji, jak i obecnie na sesji widzi, że najwygodniej będzie dla większości Radnych wstrzymać się od głosu.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że Komisja Rewizyjna doszła do pewnych wniosków. Osoba zgłasza się problemem do PCPR, jest bardzo mało czasu na podjęcie działań, nie ma p.Dyrektor, nie wiadomo gdzie jest i nie ma żadnej upoważnionej osoby do podejmowania działań.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że bardzo trudno jest rozstrzygnąć tę sprawę. Słuchając Skarżącej przyznaje jej się rację, ale podobnie jest w przypadku wysłuchania p.Dyrektor. Nie ma dowodów na potwierdzenie, pracownicy nie chcą zabierać głosu, potwierdzić lub zaprzeczyć tym słowom. Komisja próbowała dojść prawdy, znalazła błędy, ale gdzie indziej, nie w sprawie dotyczącej tej skargi. Błędy dotyczą współpracy, sposobu zarządzania, zarządzania przez telefon, wyjścia z pracy bez wskazania zastępcy. Natomiast sposób przedstawiania sprawy, podejrzenia, w tym na łamach prasy, szkodzą wizerunkowi tej jednostki, pracownikom i rodzinom zastępczym. P.Mędrecki odrzuciłby skargę, bo nie ma dowodów na jej potwierdzenie, natomiast należy żądać od p.Starosty uzdrowienia sytuacji w PCPR, nie ma tam współpracy pomiędzy kierownictwem, pracownikami i petentami. Mija czas, na jaki zawarta jest umowa, będzie rozpisany nowy konkurs na dyrektora PCPR. Swoimi wypowiedziami robimy krzywdę osobie, każdy popełnia błędy, tylko teraz trzeba z tego wyciągnąć konsekwencje.

P.Maria Jarząbek jest zdania, że największą szkodę w tym przypadku ponosi powiat. PCPR jest jednostką powiatu, chyba najbardziej znaczącą, z zadaniami szczególnie trudnymi. Mówienie w tym momencie o krzywdzie Dyrektora, bo ktoś próbuje zmobilizować do tego, żeby dyrektor odpowiednio spełniał swoją rolę, nie jest właściwe. Gdzie był Starosta, jak w PCPR źle się działo? Obecnie Rada skupia się tylko na skardze, ponieważ do tego obowiązują ją przepisy prawa. Natomiast przy rozpatrywaniu skargi przez Komisję Rewizyjną wyszły sprawy, których p.Jarząbek się nie spodziewała. Okazuje się, że dyrektor jest nieobecny, nie reaguje na telefony, w momencie nagłych spraw jest nieosiągalny, przy czym nie ma osoby upoważnionej do podejmowania szybkich decyzji. Komisja badała również sprawę, która nie wymagała szybkich decyzji i okazało się, że pracownik również telefonicznie kontaktował się

z p.Dyrektor, bo taka była organizacja pracy w PCPR. Pytanie, gdzie był w tym momencie nadzór, bo przecież dyrektor nie jest ponad zarządzającymi powiatem.

Mowa była o bilingach i braku dowodów. Dowodów nie mamy, bo nie chcemy ich mieć, jeśli jest to telefon służbowy, to bardzo łatwo jest pracodawcy sprawdzić, czy były nieodebrane telefony. Mówienie, że nie ma dowodów, jeśli ich się nie próbuje znaleźć jest nie na miejscu. P.Jarząbek dodała, że mówiła o potrzebie pomocy grafologa, ponieważ jest wpis w książce wyjść (wpis dotyczący wyjścia, bo powrotu nie było), a pracownicy na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej informowali, że p.Dyrektor nie było w pracy, to można sprawdzić czy wypisała się osobiście, czy ktoś za nią to zrobił. Niezrozumiałe jest urabianie opinii Radnych na zasadzie mówienia „wstrzymujcie się od głosu, szczególnie, jeżeli chcielibyście głosować inaczej niż ja”, albo odsyłanie sprawy do p.Starosty. Oczywiście p.Starosta, niezależnie od tego, jaka uchwała zostanie podjęta, musi zająć się sprawą PCPR. Nie chodzi tu o przyglądanie się sprawie, o czym jest zapis w sprawozdaniu z prac Zarządu, ale o uporządkowanie tam pewnych rzeczy.

P.Joanna Troińska, w nawiązaniu do wypowiedzi p.Jarząbek i p.Ruszkowskiego oraz stwierżeń: p.Dyrektor nie było, nie odpowiadała na telefony, nie wyznaczyła zastępcy, powiedziała, że tak twierdzi jedna osoba p.Barbara Malitka. Natomiast p.Andżelika Sosińska, p.Anna Stankowska – zastępca dyrektora PCPR, p.Katarzyna Sobierska, p.Anna Wdowczyk nie potwierdzają tego. Przy podjęciu uchwały należy oddzielić to, co się pisze w prasie, co się mówi, od materiałów, które zostały Radnym dostarczone. Natomiast p.Starosta i Zarząd muszą uzdrowić sytuację w PCPR. P.Troińska, jako przewodnicząca Komisji Rewizyjnej, twierdzi, że z analizy materiałów skarga jest bezzasadna.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że od kiedy jest radnym powiatowym, to pamięta, że w PCPR zawsze były problemy, mniejsze, większe. Obecna sprawa jest problemem jednym z poważniejszych. Był okres, kiedy Zarząd i Rada praktycznie nie zajmowali się PCPR, bo wtedy funkcjonował wzorowo, czyli kiedy dyrektorem był p.Marek Rączka. Jak dużo zależy funkcjonowanie placówki od dyrektora widać właśnie przez pryzmat tej osoby. P.Drabik sugeruje Zarządowi rozwiązanie, które raczej musi iść w tym kierunku.

P.Starosta powiedział, że sprawa jest skomplikowana, tzn. według p.Radnych istnieje sprawa PCPR-u, według p.Starosty sprawa PCPR-u, od kiedy p.Dyrektor znalazła się na urlopie macierzyńskim, to PCPR przestało mieć jakiegokolwiek problemy. Do dzisiaj nikt nie zgłaszał żadnych problemów dotyczących funkcjonowania PCPR. Nie ma sprawy PCPR-u, jest sprawa skargi, nad którą pracują p.Radni. P.Starosta poinformował, że wielokrotnie podejmował rozmowy między stronami omawianego konfliktu, jak i z p.Dyrektor. Były również rozmowy z pracownikami PCPR. Niektóre z tych czynności nie są zawarte w protokołach z prac Zarządu, ponieważ nie odbywały się podczas posiedzeń, natomiast były czynnościami Starosty, czyli pracodawcy wobec pracownika i były szczegółowo analizowane. P.Starosta powiedział, że żadnych decyzji do tej pory nie podejmował, ponieważ p.Dyrektor jest na urlopie macierzyńskim i ciężko jest dzisiaj deklarować i informować opinię publiczną o posunięciach, ponieważ nie ma zainteresowanej strony. Decyzja zostanie podjęta i p.Radni zostaną o tej decyzji poinformowani. P.Starosta dodał, że od początku tej sprawy zachowywał się powściągliwie, nie informując prasy, starał się nie prowadzić rozmów na ten temat, żeby nie podgrzewać atmosfery i powodować, że ludzie, którzy potrzebują pomocy należytej im od PCPR nie byli w sytuacji, kiedy ważniejsza jest sprawa relacji personalnych pomiędzy pracownikami, niż relacje pomiędzy petentem, a pracownikiem PCPR. Obecnie PCPR pracuje bardzo dobrze, pracownicy, którzy odpowiadają za poszczególne czynności wykonują je. Od czasu ostatniej rozmowy przy udziale p.Wicestarosty, p.Sekretarza z pracownikami PCPR, żadna skarga, ani negatywna informacja nie wpłynęła, więc p.Starosta rozumie, że wszystko przechodzi do normalnej pracy i rzetelnego wykonywania obowiązków służbowych. Natomiast wobec p.Andżeliki Sosińskiej będą podejmowane kroki służbowe, tak lub nie.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim, uznanie skargi za zasadną.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 3 głosami za, przy 4 przeciw i 8 wstrzymujących się nie przyjęła uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim, uznania skargi za zasadną.**

P.Joanna Troińska głosiła wniosek o uznanie skargi, na działania p.Andżeliki Sosińskiej – dyrektora PCPR, za bezzasadne.

P.Przewodniczący Rady, powyższy wniosek, poddał pod głosowanie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 5 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 7 wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXIII/193/2012 Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim, uznanie skargi za bezzasadne.**

#### **Ad. 5**

P.Przewodniczący Rady przeszedł do rozpatrzenia punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca realizacji zadań przez Wydział Komunikacji i Transportu (zał. nr 4 do niniejszego protokołu).

Nie zabrano głosów w sprawie przedłożonej informacji, p.Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada przyjęła informację dotyczącą realizacji zadań przez Wydział Komunikacji i Transportu.

#### **Ad. 6**

W punkcie porządku obrad pn. sprawozdanie z pracy Wydziału Ochrony Środowiska i Rolnictwa (zał. nr 5 do niniejszego protokołu) również głosów nie zabrano. P.Przewodniczący Rady stwierdził, że Rada powyższą informację przyjęła.

#### **Ad. 7**

Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu Nowodworskiego pomiędzy Sesjami Rady (zał. nr 6 do niniejszego protokołu).

P.Bogdan Ruszkowski poprosił o rozszerzenie informacji dotyczących:

- pisma Kancelarii Radców Prawnych w Pułtuskach w sprawie zajęcia stanowiska odnośnie wezwania do próby ugodowej na wniosek Przedsiębiorstwa Inżynieryjno Budowlanego DROTECH, wartość przedmiotu sporu 604.000zł;
- wniosku Dyrektora ZSZ Nr 1 w Nowym Dworze Maz. dot. wygaśnięcia trwałego zarządu w stosunku do części działki Nr 33/20.

P.Starosta odnośnie pierwszej sprawy powiedział, że w ocenie Firmy DROTECH wykonanie robót na drodze Sowie Wola – Czosnów, odbywało się poniżej kosztów rzeczywistych, na niekorzyść Firmy, co argumentowane jest wzrostem cen mas bitumicznych. Kolejny temat dotyczy działek przy ZSZ Nr 1. Z terenu przyszkolnego wydzielone zostało kilka działek. Odbył się przetarg na ich sprzedaż pod budownictwo mieszkaniowe, jednorodzinne, nie było nabywców, będzie ogłoszony drugi przetarg.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie, jak spór pomiędzy Wojewódzką Stacją Pogotowia Ratunkowego i Transportu Sanitarnego w Płocku, a Nowodworskim Centrum Medycznym, dotyczący zapewnienia jednolitego systemu łączności, odbija się na pacjentach?

P.Starosta poinformował, że NCM, jako podwykonawca realizuje usługę z zakresu ratownictwa medycznego. Jednostka prowadząca z Płocka próbuje przerzucić koszty



prowadzenia na podmioty, które wspólnie z nimi realizują ten kontrakt. Domagają się partycypacji w kosztach środków łączności. Problem ten został już rozwiązany.

Głos zabrał p.Zbigniew Kończak – dyrektor NCM, który poinformował, że kilka powiatów jest podwykonawcą dla stacji Pogotowia Ratunkowego w Płocku. Nowy Dwór Maz. i Płońsk nie zgodziły się próbie narzucenia zakupu środków łączności, za bardzo duże pieniądze. Najpierw Stacja Pogotowia w Płocku przeprowadziła przetarg i wybrała wykonawcę, nie uzgadniając z podwykonawcami, a następnie próbowała narzucić zakup części tego sprzętu. NCM wyraził zgodę na podpisanie umowy dzierżawy tego sprzętu lub jego zakup w trybie ratalnym leasingowym, na co wyrażono zgodę.

P.Bogdan Ruszkowski odnośnie zapisu w sprawozdaniu z prac Zarządu dot. zestawienia spraw prowadzonych przez Kancelarię Radców Prawnych na rzecz Starostwa, zadał pytanie, czy dużo jest takich spraw?

P.Starosta poinformował, że Wydział Finansów zajmuje się między innymi systematycznym ściąganiem należności od naszych dłużników, w przypadku trudności sprawy te przekazywane są do Kancelarii Prawnej.

#### **Ad. 8**

Interpelacje i zapytania.

Pierwszy głos zabrał p.Kazimierz Drabik, zadał pytanie czy będzie możliwe, aby sesje Rady Powiatu odbywały się w poszczególnych gminach naszego Powiatu? Dałoby to możliwość jednoczesnego zapoznania się z problemami Gmin.

Następnie podziękował Zarządowi Powiatu i Wydziałowi Starostwa odpowiedzialnemu za utrzymanie dróg, a chodzi o zamontowanie przepustu, o który wnioskował od dwóch lat, dodał, że do wykonania jest jeszcze jeden przepust.

Na zakończenie wypowiedzi p.Drabik zadał pytanie, czy Zarząd wykonał już analizę kosztów utrzymania ucznia w poszczególnych placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat? Poprosił o przedstawienie takich informacji na najbliższej sesji Rady.

P.Przewodniczący Rady odnośnie pierwszego pytania poinformował, że wspólnie z p.Sekretarzem rozmawiali na temat miejsca obrad Rady Powiatu. Niewłaściwe byłoby, aby pracownicy Starostwa musieli pokonywać tak dalekie odległości i tracić cały dzień pracy. Lepszym rozwiązaniem byłoby w tym celu korzystać z Nowodworskiego Ośrodka Kultury mieszczącego się obok Starostwa. W celu omówienia tej sprawy w najbliższym czasie odbędzie się spotkanie przy udziale p.Starosty i p.Sekretarza.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że na odcinku 300m drogi Nasielsk-Gąsocin, gdzie została droga podniesiona przy wiadukcie, jest duże zagrożenie dla jednej posesji, która była notorycznie zalewana przez wody opadowe, brakuje przepustu w drodze powiatowej. P.Wicestarosta obiecywał rozwiązanie tej sprawy w tym półroczu, widać, że nie będzie to możliwe. P.Ruszkowski wnioskuje o ujęcie tego zadania w budżecie na rok 2013. Najlepiej, jeżeli byłaby to kompleksowa realizacja, przygotowanie koncepcja dla całego odcinka.

P.Maria Jarząbek poruszyła sprawę wycinki drzew przy drodze powiatowej 2401W przebiegającej przez Leoncin. Na odcinku Grochale – Głusk jest bardzo dużo starych topól, wszystkie opanowane są przez jemioly, co wskazuje, że ich stan zdrowotny nie jest najlepszy. W ubiegłym roku została usunięta pewna ilość drzew, mieszkańcy oczekiwali kontynuacji tego działania. Drzewa te stwarzają zagrożenie dla bezpieczeństwa ruchu na tej drodze.

P.Wicestarosta poinformował, że w miarę posiadanych środków, prowadzona jest wycinka drzew, postarają się wzdłuż drogi wyciąć zagrażające drzewa.

Głos zabrała Pani uczestnicząca w posiedzeniu (nie przedstawiła się), która zadała pytanie czy zostały przeznaczone pieniądze na budowę chodnika w miejscowościach Pieńków – Łomna Las w Gminie Czosnów, jeśli tak, to ile?

P.Wicestarosta poinformował, że sprawy budżetu będą omawiane w najbliższym czasie. Wójt Gminy przeznaczył 200tys.zł na wymienione miejscowości oraz Dębinę. Powiat nie posiada jeszcze projektu, nie jest wiadome, jakie mogą być koszty. Jeżeli będzie konieczność przesunięcia słupów energetycznych, to kwota zadeklarowana, jako 50% kosztów, będzie za mała. W sprawach wspólnych inwestycji będą rozmowy z Wójtem.

P.Kazimierz Drabik powrócił do sprawy wycinki drzew przy drogach powiatowych zagrażających bezpieczeństwu ruchu. Z informacji, jakie uzyskał w ubiegłym roku od p.Bagińskiego, wie, że jest firma, która w zamian za drewno nieodpłatnie wycina drzewa. Z tego wynika, że nie ma potrzeby zabezpieczenia pieniędzy na ten cel.

P.Grzegorz Paczewski zadał pytanie, na jakim etapie jest realizacja zadania związanego z ul.POW w Nasielsku? Droga miała być zrobiona w tym roku.

P.Wicestarosta poinformował, że z Gminą Nasielsk podpisana jest umowa, w tej drodze miała być robiona kanalizacja. Była rozmowa o wspólnej realizacji inwestycji, p.Burmistrz wyraził zgodę, żeby to było w przyszłym roku, dofinansowanie z Powiatu to kwota 1.400tys.zł. Tak zostało wynegocjonowane, natomiast czy tak będzie, to zdecyduje Rada i Zarząd. P.Mędrecki chciałby realizacji inwestycji, ale jest to kwestia środków finansowych. Sposób rozwiązania będzie przedstawiony na posiedzeniu Zarządu, potem na sesji Rady i wspólnie podejmiemy decyzję.

P.Starosta zwrócił uwagę, że dysponujemy ograniczonymi środkami finansowymi. W roku 2013 będziemy mogli także składać wnioski o środki z tzw. „Schetynówki”. Na terenie Gminy Nasielsk musimy zrobić ul.POW i ul.Sikorskiego, będziemy pracować nad umieszczeniem ich w tym programie.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że otrzymała informację, iż wnioski na „Schetynówkę” można składać do końca grudnia, w związku z czym wymienione drogi można jeszcze zgłosić w tym roku.

P.Starosta zwrócił uwagę, że mówił o roku 2013, ponieważ 50% to musi być nasz udział, którego dzisiaj nie posiadamy. Jedynym rozwiązaniem jest zaciągnięcie kredytu, a to rozwiązanie nie jest do końca możliwe, ponieważ musimy mieć możliwość ratowania się w ten sposób w sytuacjach, które mogą się zdarzyć, a dzisiaj nie jesteśmy w stanie ich przewidzieć.

P.Wicestarosta poinformował, że trwają jeszcze prace nad zmianami budżetów samorządów powiatowych i gminnych. Może się zdarzyć, że bazowym rokiem będzie rok 2013. Jeśli się zadłużymy, to w 2014 nie będziemy mogli wziąć kredytu.

P.Bogdan Ruskowski powiedział, że zostało 200tys.zł z drogi Ruskowo -Czajki. Przeprowadzony został przetarg, podpisana umowa, może uda się zrobić to, co zostało tam zaplanowane. Pytanie, czy pozostałą kwotę będzie można przeznaczyć na dalszą modernizację tego odcinka, co dobrze byłoby wykonać jeszcze w tym roku.

P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że w tym przypadku powiat otrzymał darowiznę, Rada zdecyduje, na co ją przeznaczy. Zarząd przedstawi propozycję, ale na pewno nie w tym roku.

P.Bogdan Ziemiński odnośnie darowizny związanej z drogą Ruskowo – Czajki powiedział, że te pieniądze wywalczyli mieszkańcy. Miał być zrobiony 600 metrowy odcinek drogi. Budowa wiatraków jest dużym obciążeniem dla tych miejscowości, nastąpiła strata wartości działek, droga miała być rekompensatą. Droga częściowo jest zrobiona, natomiast reszta pieniędzy powinna być przeznaczona na wysypanie kruszywem pozostałego odcinka drogi, droga jest w bardzo złym stanie, jest to droga polna, a nie powiatowa.

#### **Ad. 9**

W punkcie porządku obrad pn. sprawy różne p.Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do rady Powiatu:

## RADA POWIATU

Nowym Dworze Mazowiecki  
ul. Ignacego Paderewskiego 1B  
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

- Wojewoda Mazowiecki pismem BO.I.414.539.2012 z dn. 02.10.12r. przedstawia wyniki analizy oświadczeń majątkowych złożonych za rok 2011 przez p.Krzysztofa Kapustę (prośba o pisemne uzupełnienie braków) oraz p.Zdzisława Szmytkowskiego (bez uwag).
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Płońsku pismem 1420/AP/51-433/2012/ZK z dn. 31.10.12r. przedstawia informację o analizie oświadczenia majątkowego p.Krystyny Daleckiej kierownika Filii.
- Naczelnik Urzędu Skarbowego w Nowym Dworze Maz. pismem 1414/AP/412-209/12/KK z dn. 29.10.12r. informuje o dokonaniu analizy i weryfikacji oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu. Stwierdzono nieprawidłowości w oświadczeniach majątkowych p.Joanny Troińskiej, p.Grzegorza Szymańskiego, p.Sebastiana Kozaka (skierowano wnioski o kontrolę oświadczeń majątkowych). Ponadto stwierdzono uchybienia formalne w oświadczeniach p.Alfeda Dzwonka, p.Barbary Markowicz, p.Henryka Mędreckiego, p.Janusza Konerbergera, p.Krzysztofa Kapusty.
- Wójt Gminy Czosnów w piśmie do Zarządu i Rady Powiatu i Rady informuje, że w projekcie budżetu Gminy umieszczone jest 200tys.zł, jako pomoc dla powiatu. Wójt deklaruje sfinansowanie 50% kosztów budowy chodnika na odcinku Łomna Las – Pieńków oraz 50% kosztów opracowania dokumentacji na budowę chodnika przy drodze powiatowej w Dębinie. Ponadto Wójt ponawia wniosek o przejęcie przez Gminę w 2013 roku drogi powiatowej Kazuń Bielany – Kazuń Polski – Czeczotki.
- Do wiadomości Przewodniczącego Rady Powiatu wpłynęło pismo Starosty skierowane do p.Mirosława Kolanek „Usługi Parkingowe” dotyczące spraw związanych z usuwaniem pojazdów z drogi oraz ich przechowywaniem na parkingu strzeżonym w okresie obowiązywania porozumienia z dnia 06.04.2010r.
- Do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Stowarzyszenia Pomocy Rodzinom Dzieci Cierpiących Na Skutek Inwazyjnych Chorób Bakteryjnych „Parasol Dla Życia” z prośbą o wzięcie pod uwagę, w działaniach profilaktycznych, możliwości zabezpieczenia dzieci Powiatu Nowodworskiego przed pneumokokami.

### Ad. 10

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 12<sup>05</sup> zamknął obrady XXIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY  
*Mariusz Sebastian Łaszuk*