

0002

**Protokół Nr XXV/12
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 13 grudnia 2012 roku**

XXV sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję o godz. 12⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 17 Radnych - statutowy skład Rady 19 (nieobecni p.Joanna Troińska, p.Kazimierz Drabik).

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, przedstawiciele prasy, p.Piotra Ździebłowskiego przedstawiciela Kancelarii Prawnej.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana w związku z wnioskiem Zarządu Powiatu (załącznik nr 1 do niniejszego protokołu).

Ad. 2

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad dołączony do wniosku:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Nasielsk;
 - 2) powierzenia przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2409W oraz realizacji zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2409W Pomiechówek – Nasielsk Gminie Nasielsk;
 - 3) udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Leoncin na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa i spójności komunikacyjnej na terenach miejscowości Leoncin i Wincentówek w Gminie Leoncin”.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie sesji.

Nie zgłoszono wniosków do zaproponowanego porządku obrad, p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Radni Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 17 głosami za przyjęli zaproponowany porządek obrad XXV sesji.

P.Przewodniczący Rady dalsze prowadzenie obrad przekazał p.Sebastianowi Kozakowi – wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu Nowodworskiego.

Ad. 3

Podjęcie uchwał w sprawach.

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Nasielsk. Poinformował, że do uchwały załączony jest projekt porozumienia.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Natomiast na żadne z zaproponowanych zadań na dzień dzisiejszy nie ma pieniędzy. Komisja wypowiedziała się, że nie będzie blokowała możliwości pozyskiwania środków, zobaczymy jak Zarząd wywiąże się z podpisanych porozumień.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Zdzisław Szmytkowski zadał pytanie, co było przyczyną zaproponowania takiego projektu uchwały? Czy Nasielsk będzie występował o „schetynówkę”, czy były w tej sprawie rozmowy z Burmistrzem Nasielska, jak zrealizuje to zadanie, jeśli nie uczestniczy w obradach Rady Gminy, ani pracownicy Urzędu?

P.Wicestarosta przypomniał, że były informacje, iż poprzednio Burmistrz miał nam za złe, że nie został złożony wniosek na „schetynówkę” do realizacji ul. POW. Obecnie jest nabór nowych wniosków przy dofinansowaniu 50% i Burmistrz ma możliwość złożenia stosownego wniosku. Przygotowywane są dokumenty i w związku z tym jest konieczność podjęcia przedmiotowej uchwały. Powiat stwarza możliwości, natomiast czy zostaną podjęte stosowne działania przez Gminę Nasielsk jest wewnętrzną sprawą Gminy.

P.Alfred Dzwonek powiedział, że chciałby na forum Rady powtórzyć swoją opinię, którą wyraził na posiedzeniu Komisji Finansów. Wspólnie z Gminą Pomiechówek był złożony projekt dotyczący realizacji zadania na terenie Gminy Pomiechówek ze środków pozyskanych ze „schetynówki”, natomiast nie został on włączony do budżetu powiatu na rok 2013, a pojawiają się nowe projekty. Jeśli między Gminą Pomiechówek, a Powiatem zostało podpisane porozumienie, konsekwencje tego w postaci stosownego zapisu powinny znaleźć się w budżecie.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że w momencie, kiedy było głosowanie za „schetynówkami” między innymi tej w Pomiechówku było jasno powiedziane, że najważniejszymi, długo trwającymi inwestycjami wpisanymi do wieloletniej prognozy finansowej były ul.POW i ul.Sikorskiego. Wyraźnie było mówione, że najpierw zostaną zrealizowane jedne inwestycje, potem kolejne. P.Markowicz dodała, że przy podejmowaniu uchwały była jej przeciwna. Wyraźnie było również mówione, że nie ma pieniędzy na te „schetynówki”, ale może coś się wydarzy i należy dać szansę Gminie. Obecnie jest możliwość złożenia wniosku na inwestycje, które były dawno zaplanowane i są pieniądze, to należy wniosek złożyć i dofinansować realizację zadania. Natomiast sprawy Burmistrza i Rady Nasielska są ich wewnętrzną sprawą. P.Markowicz myśli, że Radnym i Burmistrzowi Nasielska zależy na realizacji inwestycji w Nasielsku.

P.Bogdan Ruszkowski zwrócił uwagę, że w uchwale budżetowej na 2013 rok jest zapis, że inwestycja będzie realizowana, jeśli powiat sprzeda nieruchomości.

P.Wicestarosta poinformował, że rozstrzygnięcie jednego z przetargów na sprzedaż nieruchomości odbędzie się 28 grudnia. Jeśli teraz sprzedaż nie dojdzie do skutku, w przyszłym roku będzie można zastosować inny tryb, czyli negocjacje, być może skutek będzie pozytywny. Jeśli nie dojdzie do sprzedaży nie zostanie podpisana umowa.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła Uchwałę Nr XXV/195/2012 w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową Gminie Nasielsk.

Ad. 2)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2409W oraz realizacji zadania

inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2409W Pomiechówek – Nasielsk Gminie Nasielsk.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła Uchwałę Nr XXV/196/2012 w sprawie powierzenia przez Powiat zadania zarządzania drogą powiatową nr 2409W oraz realizacji zadania inwestycyjnego pn. Przebudowa drogi powiatowej nr 2409W Pomiechówek – Nasielsk Gminie Nasielsk.

Ad. 3)

P.Wiceprzewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Leoncin na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa i spójności komunikacyjnej na terenach miejscowości Leoncin i Wincentówek w Gminie Leoncin”.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się podjęła Uchwałę Nr XXV/197/2012 w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej Gminie Leoncin na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa i spójności komunikacyjnej na terenach miejscowości Leoncin i Wincentówek w Gminie Leoncin”.

Dalsze prowadzenie obrad przejął p.Mariusz Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu.

Ad. 4

P.Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do wiadomości Rady Powiatu:

- P.Paweł Stupak - prezes Zarządu Firmy TeknoAmerBlok, która posiada zakład produkcyjny w Pieścirogach Starych przy ul.Gen.Sikorskiego zwraca się z prośbą o zrealizowanie ustaleń mających na celu remont tej ulicy. Zwraca się z prośbą o podanie konkretnych informacji na temat remontu drogi, gdyż Spółka musi podjąć decyzje o sposobie dalszych inwestycji. Dalsze odkładanie remontu drogi uniemożliwi podjęcie decyzji o rozwoju zakładu w Pieścirogach, co spowoduje znaczne straty dla całej społeczności lokalnej.

- P.Robert Składowski w imieniu Patronów i Organizatorów Ogólnopolskiego Konkursu Medycznego PERŁY MEDYCZYNY informuje, iż Nowodworskie Centrum Medyczne zarządzane przez Pana dyrektora Zbigniewa Kończaka odniosło duży sukces otrzymując w Ogólnopolskim Konkursie Medycznym „Perły Medycyny” II nagrodę w kategorii „Szpitale wielospecjalistyczne – poniżej 400 łóżek”.

- Sołtys Sołectwa Pieńków w gm. Czosnów informuje, że mieszkańcy m.Pieńków w dn. 08.12.12r. podczas zebrania wiejskiego, po zapoznaniu się z projektem budżetu Powiatu na 2013r., wyrazili kolejny raz swoje zaniepokojenie brakiem reakcji Starostwa i Rady Powiatu na zgłaszane postulaty poprawy bezpieczeństwa w tej miejscowości i uwzględnienia w budżecie powiatu na 2013 rok środków finansowych na budowę chodnika w Pieńkowie.

P.Przewodniczący Rady dodał, że powyższe pisma są do wglądu zainteresowanych Radnych w Biurze Rady.

Następnie głos zabrał p.Mariusz Dudek poinformował, że zebrana została kwota w wysokości 2.200zł. W dniu jutrzejszym Dyrektor Rodzinnego Domu Dziecka odbierze pieniądze z Biura Rady i zrobi zakupy świątecznych prezentów dla dzieci.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że p.Dzwonek wstrzymywał się od głosowania nad przyjęciem trzech uchwał. Zastanawia się, odnośnie uchwały dotyczącej Leoncina, czy może była niedostateczna informacja w tej sprawie. Dwie pierwsze dotyczyły finansów powiatu, natomiast trzecia uchwała dotyczyła wkładu rzeczowego i przekazania Gminie już istniejącej dokumentacji. P.Jarząbek jest ciekawa, co kierowało p.Radnym, że się wstrzymał od głosowania?

P.Alfred Dzwonek powiedział, że podjęte uchwały dotyczyły „schetynówek”, dlatego postanowił być konsekwentny.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że na posiedzeniu Komisji Infrastruktury, p.Starosta z góry potraktował jego prośbę, aby na Komisję Infrastruktury, która odbędzie się 18 grudnia, zostały dostarczone wszystkie materiały dotyczące modernizacji budynku przy ul. Mazowieckiej na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych, dlatego obecnie ponawia tę prośbę do Zarządu. Komisja rozważy opłacalność tego działania. Ze sprzedaży kwota 1.400tys.zł miała zostać przeznaczona na drogi, nikt nie mówił, że musimy zainwestować w szkołę specjalną. Teraz planowane jest przekazanie pieniędzy na drogę w Nasielsku w związku z czym pytanie, z jakich środków będzie przeprowadzona planowana modernizacja budynku.

P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że do 15 grudnia jest umowa na wykonanie dokumentacji. Potem należy sprawdzić, czy wykonana jest zgodnie z umową i podpisać protokół odbioru. Ponadto należy pamiętać, że Komisje są organem pomocniczym dla Rady, nie mogą zmuszać Zarządu, ani Starosty do podejmowania jakichś działań, takie kompetencje posiada Rada.

W związku z powyższą wypowiedzią p.Grzegorz Szymański złożył wniosek formalny, aby wszystkie dokumenty dotyczące planowanej modernizacji budynku przy ul. Mazowieckiej na potrzeby Zespołu Szkół Specjalnych zostały dostarczone dla Komisji Infrastruktury.

P.Piotr Ździebłowski – prawnik poinformował, że do kontroli organu wykonawczego powołana jest Komisja Rewizyjna. Natomiast prośba o dostarczenie dokumentów do komisji, jako organu doradczego w celu wyrażenia opinii jest dopuszczalna.

P.Przewodniczący Rady zwrócił się do p.Grzegorza Szymańskiego o wystosowanie pisemnej prośby do Zarządu o przedstawienie na posiedzeniu Komisji Infrastruktury dokumentów, z którymi komisja chciałaby się zapoznać.

P.Mariusz Dudek zwrócił uwagę, że do sprawdzania dokumentów jest organ w postaci Komisji Rewizyjnej, która może wnioskować o dokumentację. Pozostałe komisje działają na zasadzie opiniowania projektów uchwał.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że przy podejmowaniu decyzji o przekazaniu budynku przy ul. Mazowieckiej dla Zespołu Szkół Specjalnych była mowa tylko o odmalowaniu pomieszczeń, budynek miał być użytkowany w obecnym stanie, nikt nie informował o kosztach. Radni nie wiedzą, jakie mają być koszty adaptacji budynku na potrzeby szkoły.

P.Starosta powiedział, że nigdy się nie zdarzyło, żeby Zarząd nie liczył się z prośbami Komisji. Nie ma żadnych problemów z dostarczeniem pełnej dokumentacji dotyczącej tej inwestycji, ale w czasie, kiedy będzie ona dostępna i sprawdzona. Wspólnie podjęliśmy zobowiązanie wobec dzieci, które uczęszczają do szkoły specjalnej. Uzasadnienie tego działania jest znane wszystkim, którzy zajmowali się tą sprawą. Budynek musi być dostosowany do norm określonych w ustawie o budynkach użyteczności publicznej

świadczących usługi oświatowe. 15 grudnia powinna wpłynąć dokumentacja przygotowana przez projektanta.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że również pamięta, iż przeniesienie szkoły specjalnej nie miało łączyć się z kosztami, o których mowa obecnie. Budżet będzie przyjmowany 20 grudnia, do tego czasu komisja chciałaby mieć dokumenty i informacje na podstawie, których świadomie będzie głosować nad budżetem. Budżet jest ograniczony, musimy wiedzieć skąd wziąć środki i na jakie cele mają być przeznaczone. W budżecie są zapisy podające kwoty na zadania, które będą zrobione, jeśli coś innego uda się zrealizować. Nie należy się dziwić, że Radni chcą wiedzieć, nad czym głosują.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który powiedział, że nie wprowadzimy dzieci do budynku, który nie będzie odebrany przez inspektora nadzoru budowlanego. Przygotowywany projekt określi zakres i koszty koniecznych robót. Wówczas wspólnie podejmiemy decyzję, czy jest to opłacalne, czy też nie.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że to ona była inicjatorem spotkania w szkole specjalnej. Pierwszym pomysłem było przeniesienie tej szkoły do zespołu szkół przy ul.Długiej. P.Dyrektor stwierdziła, że proponowana ilość pomieszczeń jest za mała na potrzeby szkoły specjalnej. Kolejną propozycją było przeniesienie wydziałów Starostwa do budynku przy ul.Paderewskiego i przekazanie budynku przy ul.Mazowieckiej na potrzeby szkoły. P.Dyrektor szkoły specjalnej była bardzo zadowolona z tej propozycji i rzeczywiście mówiła, że wystarczy tylko pomalowanie pomieszczeń. Potem po analizach okazało się, że jest to budynek, który będzie dostosowywany do celów oświatowych i musi spełnić określone wymogi. P.Markowicz zwróciła się z prośbą, aby nie zarzucać, że ktoś mówi nieprawdę, czy doszukiwać się winy po czyjejś stronie. Jest tylko chęć pomocy dzieciom ze szkoły specjalnej. Nikt podejmując decyzję, nie miał złych zamiarów chcąc dostosować budynek przy ul.Mazowieckiej dla potrzeb szkoły. P.Markowicz dodała, że jej również było przykro, ponieważ myślała, że tam również swoją siedzibę będzie miała Poradnia Psychologiczno – Pedagogiczna.

P.Starosta zwrócił uwagę, że szkoła specjalna jest jednostką, która się rozwija. P.Dyrektor zgłaszała między innymi potrzebę utworzenia przedszkola specjalnego.

P.Zdzisław Szymkowski powiedział, że szkoła specjalna jest placówką o specyficznych wymogach, wymagane są gabinety, a nie klaso-pracownie. Uczniowie mają schorzenia, korzystają z zajęć reedukacyjnych, logopedycznych, terapii pedagogicznej. Budynek w obecnym kształcie nie jest dostosowany do potrzeb placówki oświatowej i dzieci o specjalnych potrzebach edukacyjnych, brakuje wyjść ewakuacyjnych, drugiej klatki schodowej, windy. Koszty dostosowania będą ogromne. W pierwszej fazie wszyscy byli zachwyceni pomysłem, Poradnia również miała tam się mieścić. Dopiero potem pojawiły się komplikacje, kiedy budynek obejmowały służby takie jak Straż Pożarna, Sanepid.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że zakładana jest w tym roku sprzedaż budynku szkoły specjalnej. Planowana kwota ze sprzedaży to kwota 1.400tys.zł. Jeśli przystosowanie budynku przy ul. Mazowieckiej na potrzeby tej placówki okaże się w granicach 1mln.zł, to czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby wycofanie się ze sprzedaży i modernizacja budynku, w którym obecnie znajduje się szkoła, ewentualnie budowa nowego budynku.

Ad. 5

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 12⁵⁰ zamknął obrady XXV sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY
Mariusz Sebastian Łaszuk