

0002

**Protokół Nr XXIX/13  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 28 marca 2013 roku**

XXIX sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Paderewskiego 1B.

**Ad. 1**

Sesję o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 18 Radnych - statutowy skład Rady 19 Radnych (nieobecny p.Kazimierz Drabik).

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników Starostwa, przybyłych gości, p.Jacka Nieściora przedstawiciela Kancelarii Prawnej oraz panie z Biura Rady.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu. Wniosek stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu.

**Ad. 2**

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek obrad XXIX sesji tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
  - 2) zmiany uchwały budżetowej na rok 2013;
4. Informacja z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim za 2012 rok.
5. Ocena stanu sanitarnego Powiatu Nowodworskiego w 2012 roku.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

P.Barbara Markowicz zgłosiła wniosek o zmianę w porządku obrad dotyczącą kolejności procesowania. Zaproponowała, aby punkt 4 porządku obrad, pn. Informacja z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowieckim za 2012 rok, był procedowany, jako 3.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, przyjęła powyższy wniosek.***

**Ad. 3**

Głos zabrał p.Leszek Smuniewski – komendant Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Na wstępie poinformował, że na stanowisko zastępcy komendanta powiatowego w ubiegłym tygodniu został powołany st.kapitan Mariusz Wyszyński. W sesji uczestniczy również kapitan Kwaśniewski odpowiedzialny za zadania kontrolno - rozpoznawcze. P.Smuniewski przedstawił prezentację pn. Informacja z działalności Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w Nowym Dworze Mazowiecki za 2012 rok zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Odnośnie planów i potrzeb PPSP na rok 3013 p.Smuniowski poinformował, że Komenda zakwalifikowała się do dofinansowania ze środków NFOŚiGW i WFOŚiW, zadania termomodernizacji budynków. Wymienione fundusze pokryją 75% wydatków, natomiast warunkiem skorzystania z tych środków jest zabezpieczenie kwoty 200tys.zł. P.Smuniowski dodał, że zwracał się do wszystkich samorządów z wnioskami o wsparcie, również do samorządu powiatowego. Gmina Pomiechówek zadeklarowała kwotę 10tys.zł, duże prawdopodobieństwo jest uzyskania dotacji z miasta Nowy Dwór Mazowiecki i gminy Zakroczym. Realizacja tego zadania z tak znacznym wsparciem środków zewnętrznych pozwoli na wymianę okien, instalacji ciepłowniczej, termomodernizację obiektów. W kolejnych latach będzie można skupić się na wymianie sprzętu i doskonaleniu zawodowym. Kolejny planowany zakup, specjalistycznego sprzętu ratowniczego i ubrań gazoszczelnych, będzie również wymagał wsparcia samorządu powiatowego. Powyższy sprzęt można zakupić przy dofinansowaniu WFOŚiGW. Koszt tego zadania to kwota 80tys.zł. Warunkiem uczestnictwa Komendy w tym zakupie jest pozyskanie środków w wysokości 8tys.zł, co musi zapewnić Starostwo, do Funduszu z wnioskiem musi również wystąpić Starostwo.

Na pytanie p.Mariusza Dudka, jaką kwotę wydaje Komenda na energię ciepłą? P.Smuniowski poinformował, że jest to ok. 70% wydatków ponoszonych na zakup energii łącznie z elektryczną. Audyt energetyczny zakłada, że po przeprowadzeniu termomodernizacji będą oszczędności w granicach 30-40%, czyli ok. 30tys.zł rocznie.

P.Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy.

Po przerwie głos zabrała p.Maria Jarząbek, która zgłosiła propozycję umożliwienia P.Andrzejowi Kudelskiemu – dyrektorowi Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej przedstawienia informacji przygotowanej na dzisiejszą sesję, jeszcze przed punktem podjęcie uchwał.

Nie zgłoszono sprzeciwu do powyższego.

#### **Ad. 4.**

Głos zabrał p.Andrzej Kudelski, który pokrótce przedstawił ocenę stanu sanitarnego Powiatu Nowodworskiego w 2012 roku – załącznik nr 3 do niniejszego protokołu. Stwierdził, że systematycznie poprawia się stan sanitarny Powiatu Nowodworskiego, jest to sytuacja obserwowana na przestrzeni ostatnich lat. Spada również ilość decyzji wydawanych w związku ze stwierdzonymi uchybieniami, podobnie, jeśli chodzi o ilość mandatów i grzywien.

#### **Ad. 5**

Podjęcie uchwał w sprawach:

P.Przewodniczący Rady poinformował, że uchwała przekazana pierwotnie w materiałach na sesję – załącznik nr 4 do niniejszego protokołu, została w dniu dzisiejszym zastąpiona projektem uchwały po poprawkach – zał. nr 5 do niniejszego protokołu, który następnie odczytał.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, na wstępie swojej wypowiedzi poinformował, że na posiedzeniu były zgłoszone dwa wnioski, które nie zostały przyjęte. Jeden dotyczył zdjęcia kwoty 200tys.zł z zadań inwestycyjnych wprowadzonych przez Zarząd. Kolejny wniosek dotyczył zdjęcia dwóch kwot po 200tys.zł oraz kwoty 160tys.zł na wykonanie projektu. Następnie głosowany był projekt uchwały przedstawiony przez Zarząd i opinia Komisji była pozytywna.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że na posiedzeniu Komisji był głosowany wniosek o wyłączenie dwóch zadań zaproponowanych przez Zarząd, ponieważ Komisja dopiero w dniu dzisiejszym pozyskała o nich informacje. P.Szymański chciałby, aby dyskusja dotyczyła dwóch proponowanych uchwał, ponieważ są one spójne. Poprosił p.Skarbnik o poinformowanie skąd miałyby pochodzić pieniądze na realizację proponowanych zadań, to samo pytanie jest również do p.Starosty. Przedstawione propozycje na dzisiejszą sesję są nie do przyjęcia przez Komisję Infrastruktury.

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że na ostatnim posiedzeniu Zarząd zdecydował, że wszystkie przedstawione propozycje zmian inwestycji będą pochodziły z dotacji wcześniej zaplanowanej dla gminy Pomiechówek na przebudowę drogi Czarnowo – Kikoły, pozostała kwota 145tys.zł.

P.Krzysztof Kapusta – starosta powiedział, że Zarząd proponuje realizację inwestycji, które równo rozkładają się na terenie naszego powiatu, są wyizolowane i przeanalizowane przez Zarząd i uznane, jako najważniejsze w obecnym czasie do realizacji. Proponowana jest ul.Sikorskiego, wypracowany został kompromis, aby drogę doprowadzić do dobrego stanu za kwotę zdecydowanie mniejszą, niż przewidziane jest w kosztorysie.

Kolejna propozycja dotyczy zadania na odcinku Secymin – Nowiny. Uzasadnieniem do tej propozycji jest uroczystość, która w czerwcu będzie się tam odbywała, a droga jest nieprzejezdna. Dodatkowym argumentem jest deklaracja pomocy przez gminę Leoncin w wysokości 50% środków przeznaczonych przez powiat.

Ponadto planowane jest wykonanie projektu budowlano – wykonawczego na przebudowę drogi na odcinku od m. Szczypiorno do m. Borkowo w gminie Pomiechówek. Jest założenie pozyskania na tę inwestycję 70-80% dofinansowania z rezerwy Ministerstwa Finansów.

Zaproponowane inwestycje są rozłożone na terenie całego powiatu, nikogo nie faworyzują.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że na poniedziałkowej Komisji Infrastruktury była omawiana tylko sprawa drogi Pieścirogi – Siennica. W dniu dzisiejszym na 10 minut przed posiedzeniem Komisji przekazana została nowa uchwała. Wpisane są inwestycje, które zdaniem p.Markowicz mogą być dyskutowane w terminie późniejszym. Nie jest przeciwko proponowanym inwestycjom, natomiast jest zdania, że należy zrealizować jedno, a potem rozpocząć kolejne. Planowana jest realizacja części ul.POW, kiedy będzie realizacja kolejnego odcinka, którego stan nie jest o wiele lepszy od ujętego w planach do realizacji?

Podobnie jest z drogą w m.Siennica, będzie realizacja tylko w części, bo nie ma środków. Nagle wprowadzane są nowe inwestycje, argumentowane np. planowaną uroczystością. P.Markowicz zaproponowała, aby 3 inwestycje zaproponowane dodatkowo zostały odłożone do dalszej dyskusji. Należy realizować zadania od dawna wpisane do planu.

P.Katarzyna Krężlewicz złożyła wniosek o kierowanie się, przede wszystkim, tym co zostało ujęte w wieloletniej prognozie finansowej. Proponowane jest wykonanie projektu budowlano – wykonawczego za kwotę 160tys.zł, zostało to bardzo jasno wyjaśnione przez p.Starostę na posiedzeniu Komisji Finansów. P.Krężlewicz popiera również realizację zadania w gminie Leoncin. Natomiast Radni opozycyjni chcieliby zaproponować przeciwko takiemu sposobowi załatwianiu spraw, tj. na 10 minut przed Komisją wydawany jest projekt nowej uchwały. Również będzie zgłoszony wniosek o znalezienie innego źródła finansowania inwestycji zaproponowanych w gminie Leoncin.

P.Maria Jarzabek przypomniała, że droga w Górkach była wpisana do planu inwestycyjnego dróg powiatowych już w pierwszej kadencji Rady Powiatu. P.Borowski ówczesny wicestarosta twierdził po ogłoszeniu przetargu, że nie było firm, które chciałyby podjąć się wykonawstwa. Historycznie biorąc, inwestycje wymienione, przez p.Markowicz są późniejsze od koncepcji modernizacji drogi Sowie Wola- Górki, która jest w bardzo złym stanie. Natomiast fakt, że będzie odbywać się ogromna uroczystość w czerwcu, będzie

sprawdzianem dla tej drogi. Propozycja przełożenia omawiania i akceptacji tej sprawy na sesji planowanej na koniec kwietnia, z punktu widzenia logiki wykonywania inwestycji, jest nie do przyjęcia. Musi być ogłoszony przetarg i wykonane roboty, a na to potrzebny jest określony czas.

P.Jarząbek nie przyjmuje argumentu, że Radni nie mogli się zapoznać z projektem uchwały i należy sprawę odłożyć. Poprosiła o przypomnienie sobie, co było na sesji budżetowej 20 grudnia. Pojawił się projekt uchwały, wszyscy byli zaskoczeni. Kosztem środków pracowniczych, potem okazało się, że nie należało tego robić, powstały nagle w budżecie nowe sposoby wydatkowania. Wówczas zostało to zaakceptowane. Był to pewien precedens, jeżeli wtedy większość Radnych bez zahamowań wprowadzała rewolucję do budżetu i było to w porządku, to dlaczego teraz nagle zmieniana jest filozofia podejścia do tego samego typu problemu? Zarząd musi działać operatywnie, bardzo dobrze, że szybko podejmuje działania. Natomiast gmina Leoncin 2 dni temu zwołała nadzwyczajną sesję, uchwaliła środki na współfinansowanie tego zadania.

P.Adam Krawczak – wójt gminy Leoncin poinformował, że rozmowy w sprawie proponowanego zadania były prowadzone wcześniej. P.Krawczak dodał, że z racji choroby 6 tygodni nie był w pracy. Po powrocie natychmiast zajął się tą sprawą. Rada Gminy Leoncin podjęła uchwały o współfinansowaniu inwestycji. Jeżeli jest to za mało, to p.Krawczak nie wie, w jaki sposób prowadzić wspólne działania, tym bardziej, że prowadzone są rozmowy, a potem podejmowane inne decyzje. P.Krawczak powiedział, że obecnie zgodził się na rozmowę tylko o Górkach, pomimo dwóch uchwał podjętych przez Radę Gminy, ponieważ 16 czerwca odbędzie się tam uroczystość, na którą zaproszonych będzie 150 osób. Ważne jest szybkie działanie, tj. zabezpieczenie środków, przeprowadzenie przetargu i wykonanie robót. Jeżeli dziś nie zostanie podjęta uchwała dot. poszerzenia poboczy drogi w Górkach, to wycofuje się ze współfinansowania tego zadania. Tym bardziej, że bez żadnego współfinansowania ze strony gminy Pomiechówek Rada Powiatu zabezpieczyła kopertę 1.200tys.zł, a gmina Leoncin chce współfinansować w wysokości 33%.

W przypadku braku pozytywnej opinii Rady Powiatu i braku realizacji tego zadania mapka dojazdowa do miejsca uroczystości zostanie wyznaczona od strony Kampinosu, bo jest wstyd żeby ktokolwiek jechał tą drogą.

P.Sebastian Kozak zwrócił uwagę, że Radni Powiatu nie są radnymi jednej gminy. Dłuższy czas jest mówione, że sytuacja finansowa powiatu jest trudna. Należy, więc prowadzić inwestycje, gdzie jest zewnętrzne źródło dofinansowania. Gmina Leoncin chce współfinansować inwestycje. Kto określił priorytety, że droga Kikoły, nie umniejszając jej roli, jest na tyle priorytetowa, żeby przeznaczać na nią ponad 1.200tys.zł, a inne inwestycje pominąć? P.Kozak zwrócił uwagę, że p.Jarząbek przypomniała, iż inwestycja drogowa w Górkach już 10 lat temu była przewidziana w wieloletniej prognozie finansowej, ale została z niej usunięta. To nie jest kwestia tylko planowanych uroczystości, ale codziennego życia tamtych mieszkańców. P.Kozak zadał pytanie, jakie środki w poprzednich latach były przeznaczone na inwestycje drogowe w gm. Leoncin? Dodał, że porównaniu z innymi gminami były to środki zerowe. To, co przygotował Zarząd jest wynikiem kilkutygodniowych dyskusji, nie tylko z Wójtem Leoncina, ale również Wójtem Czosnowa, który również w imieniu gminy zaoferował dofinansowanie. Jakie propozycje, na tak dużą inwestycję, którą promuje p.Radna z okręgu Czosnów – Leoncin, przedstawiła gmina Pomiechówek? Czy zaproponowała dofinansowanie do inwestycji i na jakim poziomie? Czy są jakieś konkretne dane świadczące za priorytetem tej drogi, jaki jest tam ruch samochodów, ile mieszkańców przy niej mieszka?

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta zwrócił uwagę, że nie ma równego podziału środków na gminy. Została zdjęta kwota 117tys.zł z inwestycji na ul.Morawicza, za czym głosowali niektórzy Radni z Nowego Dworu Maz. Z wójtem gminy Leoncin cały czas

prowadzone były rozmowy. Wstępnie zakładana była kwota na poziomie 3mln.zł, obecnie wycięty byłby powyrywany asfalt i utwardzone pobocze, aby samochody mogły się minąć. Ustalono zostało, że z kwoty 1.260tys.zł zdjęte zostanie 160tys.zł oraz 250tys.zł na Nasielsk. Nie było ujętego Pieńkowa i Górek. Aby zadowolić większą ilość Radnych i gmin wprowadzone zostało zadanie w gminie Czosnów i gminie Leoncin. Zarząd uznał, że kwotę zaproponowaną na zadanie w gminie Leoncin, Rada jest w stanie zaakceptować.

P.Maria Zalewska – skarbnik gminy Leoncin powiedziała, że dochody gminy, to kwota ok. 14mln.zł. Mieszkańcy decyzją Radnych wyrzekli się innych inwestycji, ponieważ drogi w tej gminie są nieprzejezdne. P.Zalewska zaprosiła wszystkich Radnych Powiatu na sesję Rady Gminy, gdzie główna dyskusja jest nad stanem dróg, który jest nieporównywalny np. ze stanem dróg gminy Czosnów. Uważa, że minimum ze strony Powiatu powinno być przeznaczone dla Leoncina, który również dofinansowuje zadanie w wysokości 200tys.zł. Nie przyjęcie tej kwoty od gminy Leoncin pokaże brak ekonomicznego myślenia ze strony Powiatu.

P.Grzegorz Szymański powiedział, że wnioskował do Zarządu o przekazanie 200tys.zł na chodnik w Wilkowie, gdzie jest zagrożenie dla bezpieczeństwa pieszych. Nikt tego nie poparł, p.Mędrecki stwierdził, że nie ma pieniędzy. Co wydarzyło się obecnie, że Zarząd chce dać pieniądze? Natomiast p.Wójt Leoncina lekceważy Radnych, nie uczestniczył w żadnym posiedzeniu komisji, a to Rada decyduje o pieniądzach. Radni nie są przeciwni przekazaniu pieniędzy na inwestycje w Leoncinie, tylko dlaczego Zarząd zdejmuje środki z zadań w jednej gminie, żeby przekazać drugiej? Rada podjęła uchwałę o zaciągnięciu kredytu w wysokości 3mln.zł. P.Szymański jest za przekazaniem kwoty 400tys.zł gminie Leoncin z kredytu.

P.Adam Krawczak – wójt gminy Leoncin poinformował, że rozmowy w sprawach inwestycji były prowadzone, przerwane pobytem w szpitalu, po czym od razu wrócił do pracy. Powiedział, że partykularne interesy grup Radnych Powiatu prowadzą nawet do głosowania przeciwko własnej gminie. Jeżeli nie jest problemem przerwanie w budżecie kwoty 1.200tys.zł na zadanie w gminie Pomiechówek, która nie złożyła wniosku o dofinansowanie ze schetynówki 50% dofinansowania, to p.Krawczak nie ma metody na przekonanie Rady Powiatu do realizacji zadań.

P.Bogdan Ruszkowski powiedział, że przywiózł dzisiaj do Starostwa pismo w sprawie drogi powiatowej nieprzejezdnej na długości 1400m. Ciągłe w dyskusji wraca droga w Pomiechówku, natomiast jest pytanie, kto przygotował Radzie projekt tej drogi do zgłoszenia jej do schetynówki, kto przedstawił Radnym, że ta droga jest bardzo ważna i powinna być zgłoszona do tego programu?

P.Grzegorz Paczewski powiedział, że Radni nie są przeciwko budowie drogi w Leoncinie. Dyskusja dotyczy źródła finansowania. W poniedziałek odbyło się posiedzenie Komisji Infrastruktury, p.Mędrecki, jako jej członek i wicestarosta nie przybył na posiedzenie, gdzie mógł przedstawić tę sprawę. Na posiedzeniu komisji nie było żadnego przedstawiciela Zarządu. Sprawa po raz pierwszy przedstawiana jest dopiero na sesji. P.Paczewski zaproponował powrót do tego na sesji nadzwyczajnej po świętach. Wracając do pytania zadane przez p.Ruszkowskiego powiedział, że inwestycja w Pomiechówku była to propozycja Zarządu.

P.Katarzyna Krężlewicz również uważa, że powinno być znalezione inne źródło finansowania drogi w Górkach, niż zaproponowane obecnie. Natomiast trudno jest się zapoznać ze sprawą, jeśli ma się na nią 10 minut przed posiedzeniem komisji, po której odbywa się sesja. W sprawie poruszanej sesji w dniu 20 grudnia, p.Krężlewicz powiedziała, że głównym argumentem podjętych decyzji było zmuszenie Zarządu do działania, był to protest Radnych w stosunku do Zarządu, który nic nie robi. P.Krężlewicz zadała pytanie, o jakiej konkretnie kwocie dofinansowania się mówi, jeśli chodzi o drogę w Górkach. Uważa,

ze inaczey sprawa by była rozpatrywana gdyby w posiedzeniu Komisji Infrastruktury w poniedziałek uczestniczył Wójt lub Skarbnik Leoncina. Komisja nie zaprosiła Wójta na posiedzenie, bo nie wiedziała, że są prowadzone jakiegokolwiek rozmowy w obecnie przedstawionym temacie. P.Krężlewicz powiedziała, że osobiście, jak i część Radnych z jej grupy, na dzień dzisiejszy, będą głosować za trzema inwestycjami, które są ujęte w Wieloletniej Prognozie. Natomiast pozostałe, które są również niezbędne, uzyskają poparcie, jeżeli Zarząd wskaże inne źródło finansowania.

P.Mariusz Dudek zgłosił wniosek o ogłoszenie 10 minut przerwy w obradach.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

*Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 4 głosach przeciw, przyjęła wniosek.*

Po przerwie, jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że dokumentacja techniczna drogi w Górkach była robiona etapami już w połowie lat dziewięćdziesiątych, gdzie gmina Leoncin przygotowała koncepcję, a potem Powiat Nowodworski wykonał dokumentację techniczną. Z tego wynikają szacunkowe kosztorysy na drogę, czyli 3mln.zł. Zakres robót do wykonania w tym roku obejmowałby tylko niezbędne minimum w celu uzyskania przejezdności drogi.

P.Alfred Dzwonek ubolewa, że Pomiechówek stał się „kością niezgody i kartą przetargową”. Wracając do sesji z 20 grudnia i podjętej wówczas decyzji powiedział, że nikt z Radnych opozycji nie miał w zamyśle zwalniania 30% pracowników Starostwa. Zamysłem było zwrócenie uwagi na zarządzanie i ewentualne poszukanie oszczędności.

W sprawie inwestycji w Pomiechówku została podjęta uchwała, co z tego wynikło? Na realizację inwestycji Czarnowo – Kikoły została zapisana kwota 1.260tys.zł, gdzie nikt z Zarządu nie miał zamiaru podjąć się jej realizacji. Obecnie proponowany jest podział kwoty przeznaczonej na realizację powyższego zadania na inne zadania, jest to zaskoczeniem również dla p.Dzwonka. Natomiast przy dofinansowaniu 200tys.zł ze strony gminy Leoncin uważa, że jest to inwestycja trafna.

P.Grzegorz Szymański przypomniał, że na poprzedniej sesji były rozważania, czy zaciągać kredyt w wysokości 3mln.zł. Przewodniczący Komisji Finansów głosował przeciwko kredytowi, twierdził, że przy przeniesieniu kwoty 1.260tys.zł z zadania w Pomiechówku budżet się zamknie. Dzisiaj okazuje się, że 3 mln.zł zostało rozdysponowane. Pytanie jak Zarząd gospodaruje, gdzie są te pieniądze? Z kredytu 3mln.zł nie można już wygospodarować 200tys.zł na zadanie w Leoncinie. P.Szymański zgłosił wniosek o przeznaczenie z kredytu kwoty 400tys.zł na zadania w Leoncinie, czyli kwotę, jaką proponuje Zarząd.

P.Skarbnik poinformowała, że przy podejmowaniu uchwały o zaciągnięciu kredytu była również uchwała o jego rozdysponowaniu, obecnie można robić przesunięcia między zadaniami, nie ma już wolnych środków z kredytu. Środki były rozdysponowane w w przybliżeniu w kwotach: 1.230tys.zł na budynek dla szkoły specjalnej, 1.260tys.zł na drogę Kikoły – Czarnowo, 200tys.zł na drogę w Ruszkowie, 230tys.zł na ul.POW, pozostało kilkadziesiąt tys.zł, które przeszło na obsługę długu.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że 8 kwietnia będzie rozstrzygnięty przetarg na wykonanie modernizacji budynku na potrzeby szkoły specjalnej, liczone jest na jakieś oszczędności, które mają być przeznaczone na termomodernizację. Zaproponowała zastanowienie się nad wykonaniem modernizacji budynku do etapu umożliwiającego wprowadzenie dzieci, a pozostałą kwotę przeznaczyć na niezbędne inwestycje. Termomodernizację odłożyć w czasie. Temat ten poddaje pod dyskusję.

P.Starosta jest zdania, że pieniądze powinny pozostać dla szkoły, żeby inwestycję zakończyć całościowo. Termomodernizacja obniża koszty bieżące utrzymania budynku. Natomiast propozycja p.Krężlewicz jest również do rozważenia i przyjęcia, jeśli będzie taka decyzja.

P.Mariusz Dudek zaproponował, aby dzisiaj zająć się sprawą drogi w Siennicy, tak jak było w pierwotnej wersji uchwały. Do pozostałych zadań powrócić po świętach. Zostanie zwołane posiedzenie komisji, na które zaproszony zostanie p.Wójt Leoncina i omówiona sprawa inwestycji dodatkowo zaproponowanych na dzisiejszą sesję.

P.Adam Krawczak – wójt Leoncina zwrócił uwagę na ograniczony czas, w jakim ma być ogłoszony przetarg i zrealizowane zadanie, sprawy nie można odkładać. Przetarg powinien być ogłoszony w najbliższy piątek, aby była realna szansa realizacji zadania.

P.Mariusz Dudek złożył wniosek o poddanie pod głosowanie pierwotnego projektu uchwały, omawianego na wspólnym posiedzeniu Komisji Finansów i Komisji Infrastruktury, uzupełnionego o zadanie w Siennicy. Pozostałe zadania będą omówione na posiedzeniu komisji w środę.

P.Małgorzata Troińska zwróciła się z prośbą, aby Wydziały Starostwa zajmujące się przygotowaniem przetargów, przygotowały materiały niezbędne do ogłoszenia przetargu, żeby przyspieszyć realizację.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Mariusza Dudka.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących przyjęła wniosek p.Mariusza Dudka.***

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok, uchwała uwzględnia przyjęty wniosek, a następnie poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XXIX/226/2013 w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok.**

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2013 rok wydany w pierwotnych materiałach na sesję stanowi zał. nr 6 do niniejszego protokołu, projekt uchwały przekazany Radzie w dniu sesji stanowi zał. 7, uchwała przyjęta na sesji zał. nr 8.

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 1 głosie przeciw przyjęła Uchwałę Nr XXIX/227/2013 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego – zał. nr 9 do niniejszego protokołu.**

#### **Ad. 6**

Sprawy różne.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że do wiadomości Rady Powiatu wpłynęło pismo Komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej z prośbą o pomoc finansową w realizacji zadania termomodernizacji 2 budynków użytkowanych przez Komendę.

Kosztorys inwestycji opiewa na kwotę 700tys.zł, przy uwzględnieniu dotacji z Narodowego i Mazowieckiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, konieczne jest zabezpieczenie środków finansowych w wysokości 200tys.zł. Pan Komendant zwraca się z prośbą o ujęcie w planie budżetu powiatu wyżej wymienionej kwoty z przeznaczeniem na termomodernizację.

Następnie p.Przewodniczący Rady odczytał pismo p.Marii Jarząbek z dn. 28.02.13r. skierowane do Zarządu Powiatu w sprawie dróg powiatowych na terenie gminy Leoncin – zał. nr 10 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Joanna Troińska, która zwróciła się z prośbą o odbywanie sesji Rady w Urzędzie Miejskim, jak również żeby wspólne posiedzenia komisji z udziałem większej liczby osób odbywały się w większej sali.

P.Barbara Markowicz zwróciła się z pytaniem do p.Starosty, jakie były zasady naboru na stanowisko sekretarza w Starostwie i dyrektora w PCPR? Ponadto czy jest prawdą, że obecny dyrektor PCPR otrzymał wyższe wynagrodzenie, niż poprzedni?

P.Starosta poinformował, że osoby zatrudnione na wymienionych stanowiskach były pracownikami Starostwa, zmieniły tylko miejsce wykonywanej pracy. P.Rączka, jako obecny dyrektor PCPR ma wyższe wynagrodzenie, ponieważ zwiększył swój zakres kompetencji i doświadczenia, co pozytywnie wpłynie na wykonywaną przez niego pracę. Obecna pani sekretarz pracowała do tej pory w Starostwie, jako audytor.

P.Katarzyna Krężlewicz w nawiązaniu do wypowiedzi p.Troińskiej postawiła wniosek, aby w miejscu gdzie będą odbywały się sesje, Radni mieli możliwość skorzystania z komputera, drukarki, dostępu do internetu.

P.Agnieszka Szostak – członek Zarządu powiedziała, że po dyskusji na dzisiejszej sesji można odnieść wrażenie, że w skład powiatu wchodzi tylko cztery gminy. Postawiła pytanie, co by było gdyby gmina Zakroczym walczyła o drogę w Wólce Smoszewskiej, o strategiczną drogę Gałachy – Modlin Twierdza, skąd powiat wzięłby pieniądze? P.Szostak dodała, że jest to kwestia retoryczna do rozważenia przez Radę, odpowiedzi nie oczekuje.

#### Ad. 7

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 12<sup>50</sup> zamknął obrady XXIX sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

WICEPRZEWODNICZĄCY RADY  
  
Sebastian Jakub Kozak