

**0002**

**Protokół Nr XXXVIII/13  
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego  
z dnia 21 listopada 2013 roku**

XXXVIII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Nowodworskiego Ośrodka Kultury przy ul. Paderewskiego 1A.

**Ad. 1**

Sesję o godz. 10<sup>00</sup> otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 18 radnych (statutowy skład Rady 19 radnych), nieobecny p.Bogdan Ziemiecki.

P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, kierowników powiatowych jednostek i wydziałów, pracowników starostwa, przybyłych gości, prasę p.Jacka Nieściora - przedstawiciela Kancelarii Prawnej oraz Panie z Biura Rady.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek grupy Radnych – zał. nr 1 do protokołu.

**Ad. 2**

P.Przewodniczący Rady odczytał proponowany porządek XXXVIII sesji – zał. nr 2 do protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Podjęcie uchwał w sprawach:
  - 1) odwołania radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego;
  - 2) wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego;
  - 3) zasad przyznawania diet oraz podróży służbowych radnych powiatu.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie sesji.

P.Henryk Mędrecki – wicestarosta zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2014-2015.

Wnioskodawcy sesji wyrazili zgodę na wprowadzenie do porządku obrad wnioskowanego projektu uchwały.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały zgłoszonej przez p.Wicestarostę.

***Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za przyjęła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu ww. uchwały.***

**Ad. 3**

Podjęcie uchwał w sprawach.

**Ad. 1)**

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego - zał. nr 3 do protokołu, a następnie regulamin głosowania w sprawie odwołania Pana Sebastiana Jakuba Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego – zał. nr 4 do protokołu.

P.Przewodniczący Rady poprosił Radnych o zgłaszanie kandydatów do pracy w Komisji Skrutacyjnej.

P.Katarzyna Krężlewicz zgłosiła p.Pawła Calaka.

P.Barbara Markowicz zgłosiła p.Joannę Troińską oraz p.Grzegorza Szymańskiego.

Zgłoszeni Radni wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powołanie Komisji Skrutacyjnej w zaproponowanym składzie.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, powołała Komisję Skrutacyjną, w składzie p.Paweł Calak, p.Joanna Troińska, p.Grzegorz Szymański, do przeprowadzenia głosowania w sprawie odwołania Pana Sebastiana Jakuba Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.***

P.Przewodniczący Rady poprosił o ukonstytuowanie się Komisji Skrutacyjnej.

Głos zabrała p.Joanna Troińska, która poprosiła o podanie przez wnioskodawców uzasadnienia do odwołania p.Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego rady.

P.Adam Szatkowski powiedział, że uzasadnienie dołączone do projektu uchwały jest trudne do odczytania.

P.Henryk Mędrecki zadał pytanie do p.Przewodniczącego Rady, czy p.Kozak wykonywał polecenia, to znaczy, czy zastępował przewodniczącego w jego obowiązkach, czy kiedykolwiek odmówił?

P.Przewodniczący Rady powiedział, że nie zdarzyła się odmowa.

P.Henryk Mędrecki kontynuując swoją wypowiedź stwierdził, że zarzut, iż p.Kozak reprezentuje zdanie swojej partii, wynika właśnie z jego poglądów i w związku z tym jego przynależności do tej partii. Nie rozumie kolejnego zarzutu, czyli braku współpracy z przewodniczącymi i wiceprzewodniczącymi komisji, na czym miałyby polegać ta współpraca? Zarówno w statucie, jak i w ustawie nie ma zapisów mówiących o takiej współpracy. Ma zastępować przewodniczącego rady, który z kolei organizuje pracę rady. P.Mędrecki zwrócił się do wnioskodawców, aby zastanowili się do jakich absurdów doszli ze swoim uzasadnieniem i nieznajomością statutu i ustawy.

P.Joanna Troińska powiedziała, że razem z p.Kozakiem należą do Prawa i Sprawiedliwości.

Głos zabrał p.Sebastian Kozak, który na wstępie swojej wypowiedzi stwierdził, że mamy demokrację, większość może złożyć wniosek i robić co się podoba. Odnośnie uzasadnienia p.Kozak wołałby, aby było bardziej szczerze i dotyczyło konkretów. Może nie współpracował, ale z tą częścią radnych, z którymi być może nie ze wszystkim się zgadzał. Być może odrzucił pewne propozycje, z którymi się nie zgadzał. P.Kozak podkreślił, że nie ma pretensji do wnioskodawców. Natomiast nie rozumie zarzutu, że eksponuje swoje stanowisko polityczne. Startował z listy Prawa i Sprawiedliwości, tego się nie wstydi. Jego działania nie miały nigdy charakteru politycznego, bo jaki związek ma polityka z budową chodnika, poprawą stanu drogi. A to, że był krytyczny pod adresem części Radnych, to tylko jego indywidualne stanowisko niewynikające z jakiejś polityki. Do rady został wybrany z okręgu Czosnów – Leoncin i starał się reprezentować interesy tego okręgu. Kiedy była taka potrzeba krytykował nie tylko wnioskujących o jego odwołanie, ale również Zarząd.

Niezależnie od wyników głosowania podziękował wszystkim za minione 3 lata współpracy. Uważa, że była ona owocna, w ostatnim roku udało się dojść do wielu trudnych kompromisów.

P.Mariusz Dudek powiedział, że dawno nie słyszał tak dojrzałego głosu w radzie. Uważa, że kiedy jest sytuacja „nie do przeskoczenia” nie ma co się zapierać. Pogratulował p.Kozakowi podejścia do sprawy.

P.Joanna Troińska zwróciła uwagę, że nie została udzielona odpowiedź ze strony wnioskodawców dotycząca uzasadnienia.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że uzasadnienie było podane na ostatniej sesji. P.Troińska była wówczas nieobecna, z uzasadnieniem można się zapoznać z protokołu w Biurze Rady.

P.Maria Jarzabek uważa, że padło pytanie, a jest odesłanie do protokołu, który jeszcze nie został napisany, dlatego odpowiedź powinna być udzielona i powtórzone argumenty z poprzedniej sesji.

P.Katarzyna Krężlewicz stwierdziła, że słusznie było powiedziane, mamy demokrację. Radni którzy podpisali wniosek o odwołanie mają odczucia, że współpraca nie układała się w sposób wymagany. Wszystko okaże się w głosowaniu. Są to wybory personalne, zawsze budzące kontrowersje. Tak było w przypadku odwołania przewodniczącego rady jak również wybory na początku kadencji, kiedy rada się konstituowała. Zdaniem p.Krężlewicz ta dyskusja i robienie z tego teatru jest trochę śmieszne i należałoby przejść do głosowania.

P.Barbara Markowicz powiedziała, że uczestniczyła w ostatniej sesji i nie było podane inne uzasadnienie, niż to które jest dołączone do projektu uchwały. Część radnych nie jest nim usatysfakcjonowana i się z nim nie zgadza.

P.Katarzyna Krężlewicz stwierdziła, że najlepszym głosem w dyskusji w sprawie uzasadnienia będzie wynik głosowania.

P.Grzegorz Paczewski zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego.

P.Przewodniczący Rady powyższy wniosek poddał pod głosowanie.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 10 głosami za, przy 8 głosach przeciw przyjęła wniosek o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego rady.***

P.Przewodniczący Rady przekazał Komisji Skrutacyjnej karty do głosowania.

Następnie zostało przeprowadzone, przez Komisję Skrutacyjną, głosowanie tajne w sprawie odwołania p.Sebastiana Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

Po zakończeniu głosowania Komisja Skrutacyjna dokonała podliczenia głosów, a następnie p.Grzegorz Szymański – przewodniczący komisji odczytał protokół ustalenia wyników głosowania w sprawie odwołania p.Sebastiana Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego - zał. nr 5 do protokołu.

W głosowaniu wzięli udział wszyscy Radni obecni na sesji, tj. 18 Radnych. Za odwołaniem głosowało 10 Radnych, przeciw odwołaniu głosowało 8 Radnych. Komisja Skrutacyjna stwierdziła, że wniosek w sprawie odwołania P.Sebastiana Kozaka z funkcji wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego uzyskał wymaganą liczbę głosów i w związku z tym wiceprzewodniczący został odwołany. Karty do głosowania stanowią zał. nr 6 do protokołu.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie odwołania radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 9 głosami za, przy 8 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/264/2013 w sprawie odwołania radnego z funkcji Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu Nowodworskiego.**

W związku z pytaniami Radnych, czy jest konieczne głosowanie uchwały? P.Jacek Nieścior – radca prawny poinformował, że zgodnie z ustawą o samorządzie powiatowym odbyło się głosowanie tajne w sprawie odwołania wiceprzewodniczącego. Do odwołania była potrzebna bezwzględna większość głosów ustawowego składu rady, w naszym przypadku jest to 10. Natomiast czytając literalnie treść uchwały jest zapis „stwierdza się odwołanie...”. Orzecznictwo sądów wskazuje jednoznacznie, że taka uchwała jest niezbędna, mimo, że ona nie tworzy nowego stanu prawnego tylko potwierdza stan, który zaistniał. W orzeczeniach sąd wskazuje, że jeśli taka uchwała nie zostanie podjęta na sesji tego dnia, na której doszło do odwołania, to musi być na kolejnej, aż do momentu podjęcia. Głosowanie tajne zostało przeprowadzone, skutek prawny nastąpił, uchwała tylko stwierdza zaistniały stan. W przypadku nie podjęcia uchwały, stan prawny byłby taki, że wiceprzewodniczący byłby odwołany. Sąd nie wypowiedział się w kwestii, co by się działo, gdyby wynik głosowania nad uchwałą był nie rozstrzygający np. 9 do 9, lub rada nie podjęła uchwały. Sąd tylko wskazuje że taka uchwała ma być podjęta.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego - zał. nr 7 do protokołu.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że projekt uchwały był przedmiotem obrad komisji, która wydała negatywną opinię.

Z kolei głos zabrał p.Alfred Dzwonek, który powiedział, że jego zdaniem każdy z radnych ma demokratyczne prawo do podejmowania decyzji. Decyzją Klubu nie dają p.Staroście wyboru i możliwości podjęcia demokratycznej decyzji o obniżeniu swojego wynagrodzenia. P.Dzwonek dodał, że wie, iż rada jest władna, aby podejmować decyzje w sprawie wynagrodzenia starosty, natomiast po analizie podjął decyzję i będzie głosował przeciwko obniżeniu wynagrodzenia. Jeżeli p.Starosta uzna, za słuszne obniżenie sobie wynagrodzenia, będzie to jego decyzja.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że ten wniosek przed złożeniem był diskutowany również z p.Starostą. Poprosiła p.Starostę o odpowiedź na ostatnie zdanie p.Dzwonka.

P.Starosta na wstępie swojej wypowiedzi nawiązał do posiedzenia Komisji Finansów, na którym również padło to pytanie. Była dyskusja w tej sprawie na posiedzeniu Zarządu, którego odpowiedź w tej sprawie, w tym również Starosty, po bardzo długiej dyskusji i zastanowieniu się była negatywna. O powyższym p.Starosta informował na posiedzeniu Komisji Finansów.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie jaka, z tytułu obniżenia uposażenia Starosty, miałyby być oszczędności w ciągu roku?

P.Mariusz Dudek poinformował, że na posiedzeniu komisji nie liczone tego dokładnie, ale w przybliżeniu byłyby to kwota 15-16tys.zł rocznie.

P.Henryk Mędrecki zwrócił uwagę, że pensja jest to wynagrodzenie za daną pracę. Jeżeli wnioskodawcy uważają, że praca Starosty, w związku z tym, że jest mniej pieniędzy, jest mniejsza, to zdaniem p.Mędreckiego jest większa. Ze sprawą wynagrodzenia nie mają związku oszczędności. Podpisuje się umowę o pracę, zmniejszenie wynagrodzenia powoduje zmianę umowy o pracę.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Za podjęciem uchwały w sprawie wynagrodzenia Starosty Nowodworskiego głosowało 7 radnych, 8 radnych było przeciw, 3 radnych wstrzymało się od głosu (uchwała nie została przyjęta).**

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zasad przyznawania diet oraz podróży służbowych radnych powiatu – zał. nr 8.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja omawiała projekt przedmiotowej uchwały. P.Markowicz była pomysłodawcą wniosku, który komisja ostatecznie wypracowała i jest on daleko idący w stosunku do zapisów w zaproponowanej uchwale. I tak komisja wnioskuje, aby w §1 ust. 1 wprowadzić zmianę pkt 1,2,3,4,5, tj.

- |   |                      |
|---|----------------------|
| 1) Przewodniczący Rady                                  | - 100% kwoty bazowej |
| 2) nieetatowy Członek Zarządu                           | - 94% kwoty bazowej  |
| 3) V-ce Przewodniczący Rady oraz Przewodniczący komisji | - 60% kwoty bazowej  |
| 4) V-ce Przewodniczący komisji                          | - 60% kwoty bazowej  |
| 5) pozostali Radni                                      | - 60% kwoty bazowej  |

P.Dudek dodał, że wniosek komisja przyjęła w stosunku głosów 4 do 2, przy 1 głosie wstrzymującym i jest to formalny wniosek Komisji Finansów do omawianego projektu uchwały.

Głos zabrał p.Grzegorz Szymański, który wyraził zdumienie tym, co się zadziało przy głosowaniu poprzedniej uchwały. Powiedział, że to, co wydaje się oczywiste, czyli za złą pracę, zły budżet, niewykonanie budżetu, za kłopoty finansowe, które są w powiecie odpowiada Starosta, Rada nie chce obniżyć mu wynagrodzenia. To dlaczego mamy karać Radnych, którzy wyciągają wnioski, cały czas wymuszają na Zarządzie, żeby lepiej pracował, poświęcając swój czas społeczny za utracone wynagrodzenie z własnej pracy?

P.Henryk Mędrecki uważa zwrócił się do wnioskodawców o wycofanie omawianego projektu uchwały. Przez wiele lat dochodzono do konsensusu, jak ustalić wysokość diet, żeby do tego nie wracać i żeby nie było to grą polityczną. Natomiast radny może przekazać swoją dietę na cel, jaki uzna za stosowny.

P.Katarzyna Krężlewicz poprosiła o uzasadnienie do propozycji wysokości diet zaproponowanej przez p.Markowicz, dlaczego takie rozwiązanie?

P.Sebastian Kozak w pełni popiera wniosek Komisji Finansów dotyczący wysokości diet. Dziwi go zdenerwowanie p.Krężlewicz, ma wrażenie, że wynika to z tego, że będzie miała mniej pieniędzy, jako przewodnicząca komisji i straci sens bycie przewodniczącą komisji. Zdaniem p.Kozaka nie należy obniżać diety przewodniczącemu rady. Jeśli chodzi o członków zarządu, to poza starostą i wicestarostą, pozostałe osoby wykonują dodatkową pracę, którą ciężko jest pogodzić z innymi obowiązkami. Można rozważyć, czy wiceprzewodniczący rady również powinni pozostać przy obecnej wysokości diety. Jeśli chodzi o zrównanie diet przewodniczących i wiceprzewodniczących komisji z radnymi jest to logicznie, bo wszyscy tak samo spotykają się na posiedzeniach komisji, tak samo muszą zwalniać się z pracy. Takie zrównanie spowoduje, że nie będzie jakiegось „handlu” stanowiskami.

Z kolei głos zabrał p.Zdzisław Szmytkowski, który powiedział, że jest przeciwny obniżaniu diet radnym. Z jednej, jak i drugiej strony jest to czysty populizm. Dlaczego nie wnoszono uwag jak były ustalane diety na początku kadencji. Tak jak mówił p.Mędrecki było to wypracowane, a teraz, rok przed zakończeniem kadencji będziemy obniżać. P.Szmytkowski dodał, że nie wstydy się przed swoimi wyborcami, że zawsze był za dietami radnych i jest za ich obecną wysokością. Będzie nowa rada, utworzy się nowa koalicja, będą nowe ustalenia, zawsze tak było i jest w polityce.



P.Maria Jarząbek na wstępie powiedziała, że jest jej bardzo przykro, że w samorządzie jest tak dużo polityki. Ma pytanie do Komisji Finansów, jeśli zajmowała się projektem uchwały, to jakie są oszczędności w skali roku dla budżetu powiatu w przypadku przyjęcia jednego albo drugiego rozwiązania?

Głos zabrała p.Barbara Markowicz, która powiedziała, że w uzasadnieniu do omawianej uchwały radni opozycyjni użyli argumentu jakim są oszczędności. Na posiedzeniu komisji informowała, że może pracować społecznie jako przewodnicząca. Jest za oszczędnościami, ale należy zrobić to sprawiedliwie. Proponowała 100% dla przewodniczącego rady ponieważ musi być bardziej dyspozycyjny, niż radny, podobnie jeśli chodzi o członka zarządu. Radnych dieta jest niska, więc nie proponowała jej obniżki. Natomiast funkcję przewodniczącego i wiceprzewodniczącego komisji można pełnić społecznie biorąc dietę zwykłego radnego. Miesięczna oszczędność z tytułu ww. obniżenia diet, to kwota 5.582,02zł w stosunku do poprzedniej propozycji.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że powodem propozycji obniżeniu wynagrodzenia starosty i diet radnych było to, że Zarząd nie tak dawno zastanawiał się, w związku z wytycznymi Ministerstwa finansów o obniżeniu dochodów starostwa, nad obniżeniem wydatków. W związku z tym wyszła inicjatywa, aby radni i zarząd solidarnie podeszli do obniżenia wydatków. Dążono do tego, aby dyskusja na temat obniżenia diet odbyła się na posiedzeniach komisji, a dzisiaj miało być tylko głosowanie, aby nie robić pewnych działań „pod publikę”.

P.Drabik zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i ogłoszenie 10 minut przerwy.

Głos zabrała p.Joanna Troińska, która powiedziała, że jest przeciwna tej uchwale. Mamy demokrację, więc zadecyduje większość. Zgłosiła obawy do zapisu §3 ust.2 mówiącego, iż „W przypadku jeżeli radny opuścił wszystkie posiedzenia i sesje w których miał obowiązek uczestniczyć, dieta za dany miesiąc nie przysługuje”. P.Troińska zwróciła uwagę, że w przypadku np. jednej sesji w miesiącu i posiedzenia Komisji Finansów w tym samym dniu i nieobecności, dieta nie będzie przysługiwała. Radny opuszczając posiedzenia, które odbędą się jednego dnia nie otrzyma diety nawet przy usprawiedliwieniu. Zwróciła się o zmianę tego zapisu, ewentualnie jego wykreślenie.

P.Jacek Nieścior – radca prawny stwierdził, że czytając literalnie zapis tego ustępu można dojść do takich wniosków. Natomiast jeżeli przeczytamy cały paragraf i wczujemy się w intencję (intencja jest najważniejsza), to złożenie przez radnego usprawiedliwienia i wyrażenie zgody na usprawiedliwienie przez właściwego przewodniczącego spowoduje wypłatę diety. Natomiast nic nie stoi na przeszkodzie aby ust 2 został usunięty z uchwały.

P.Mariusz Dudek odnośnie wcześniejszych wypowiedzi stwierdził, że od wielu lat diety nie były zmieniane, natomiast nie oznacza to, że zawsze musi tak być. Jesteśmy po to, żeby pewne wzorce zmieniać i kształtować rzeczywistość. Przypomniał, że złożył wniosek Komisji Finansów o zmiany w § 2.

P.Joanna Troińska zgłosiła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały § 3 ust. 2.

P.Henryk Mędrecki zgłosił wniosek o zdjęcie uchwały z porządku obrad.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie pierwszy zgłoszony wniosek tj. o zamknięcie dyskusji i ogłoszenie 10 minut przerwy.

***Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 2 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących przyjęła powyższy wniosek.***

Po przerwie p.Przewodniczący Rady, w związku z wnioskiem p.Mędreckiego o wycofanie projektu uchwały, zadał pytanie do wnioskodawców, czy wyrażają zgodę, na co padła odpowiedź przecząca.

P.Kazimierz Drabik, jako jeden z wnioskodawców uważa, że najpierw powinna zostać przegłosowana ich propozycja. Będzie głosował przeciwko jakimkolwiek poprawkom do tej uchwały.

P.Drabik zadał pytanie, czy w sytuacji zwołania sesji nadzwyczajnej jest obowiązek opiniowania uchwał przez komisje?

P.Jacek Nieścior poinformował, że komisje, jeśli jest wystarczająco dużo czasu, mogą opiniować i przedstawić swoje stanowisko, nie ma żadnych przeciwwskazań.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 6 głosami za, 10 głosami przeciw przy 1 głosie wstrzymującym się nie przyjęła wniosku Komisji Finansów i Rozwoju dotyczących zmian w § 2 ust. 1.**

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Joannę Troińską.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 14 głosami za, przy 1 głosie przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła wniosek o wykreślenie z projektu uchwały z § 3 ust. 2.**

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały z wprowadzoną poprawką.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 10 głosami za, przy 7 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/265/2013 w sprawie zasad przyznawania diet oraz podróży służbowych radnych powiatu – zał. nr 9 do protokołu.**

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2014-2015.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że po dość długiej dyskusji komisja pozytywnie zaopiniowała projekt powyższej uchwały.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja również pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Natomiast było szereg wątpliwości, co do kwoty zapisanej na realizację programu, czego ta kwota tak naprawdę dotyczy. Zarezerwowana jest na prowadzenie warsztatów terapeutycznych i prowadzonego przez fundację rodzinnego domu dziecka. P.Dudek dodał, że cały czas brakuje mu kwoty na inne dodatkowe działania stowarzyszeń. Proponowałby rozważenie przekazania na realizację programu oszczędności, które powstaną z obniżenia diet.

P.Wicestarosta zwrócił uwagę, że nie będą to oszczędności tylko zmniejszenie wydatków. Nie wiemy jakie będą przychody więc trudno dzisiaj podejmować takie decyzje.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

**Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XXXVIII/266/2013 w sprawie uchwalenia wieloletniego programu współpracy powiatu nowodworskiego z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami, o których mowa w art. 3 ust 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na lata 2014-2015– zał. nr 10 do protokołu.**

Ad. 4

W punkcie pn. sprawy różne, jako pierwszy głos zabrał p.Sebastian Kozak, który powiedział, że ta sama firma wykonuje, między innymi, chodnik w Pieńkowie, chodnik przy

ul.Morawicza, kończy budowę chodnika w Grochalach. Jest już druga połowa listopada, zbliża się zima, pytanie czy wykonawca już wszedł na budowę? Czy w umowie jest zawarta informacja, że w przypadku kiedy w określonym czasie nie rozpocznie robót, umowa może zostać unieważniona. Natomiast w obecnej sytuacji nic to zmieni, ponieważ nie zdążymy ogłosić drugiego przetargu.

P.Wicestarosta poinformował, że wykonawca od kilku dni jest na budowie. W umowie jest określona kara. Jeżeli w ciągu 2 miesięcy nie wykona robót, będzie płacił karę w wysokości 0,10% za każdy dzień. Były problemy z organizacją ruchu, ale zostało to rozwiązane.

P.Sebastian Kozak, w związku ze zniszczeniem nowo wybudowanego chodnika na odcinku 2m w Wilkowie, zadał pytanie kto pokryje koszty naprawy?

P.Wicestarosta odpowiedział, że zapłaci ten kto zniszczył. Jest prowadzone postępowanie, prawdopodobnie udało się ustalić osobę odpowiedzialną za to zniszczenie.

P.Katarzyna Krężlewicz powiedziała, że ma informację, iż wykonawca chodnika w Pieńkowie źle rozpoznał teren, bo rozpoczął pracę w innym miejscu niż powinien. W związku z tym prośba o duży nadzór ze strony Starostwa nad realizacją tej inwestycji.

P.Wicestarosta poinformował, że na miejsce udał się geodeta, firma otrzymała nakaz rozpoczęcia we właściwym miejscu i jest tam stały nadzór inwestorski. Poza tym inwestycja jest „pod nadzorem” Wójta i p.Rockiego – radnego gminy.

Głos zabrała p.Bożena Paradzinska – mieszkanka gminy Zakroczym, która w związku z informacjami prasowymi dotyczącymi planów połączenia powiatów nowodworskiego i legionowskiego oraz spotkania w tej sprawie w Ministerstwie Cyfryzacji, poprosiła o informacje w tej sprawie.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że był jednym uczestników tego spotkania. Na poprzedniej sesji takie pytanie również padło. Na chwilę obecną nic w tej sprawie się nie dzieje, myśli że jeszcze długo nie dojdzie do połączenia.

Z kolei głos zabrał p.Mariusz Dudek, który poinformował, że również uczestniczył w spotkaniu. Starosta legionowski zaprosił grono radnych nowodworskich oraz p.Kapustę, nie było radnych legionowskich. W spotkaniu uczestniczył również dyrektor Departamentu p.Mariusz Wróbel wraz ze współpracownicą. Chodziło o to, żeby dowiedzieć się w ministerstwie, jak to się załatwia. Byli tam mocno zdziwieni, ponieważ taki projekt w Polsce jeszcze nie był realizowany. Poinformowano obecnych o projekcie nowej ustawy, która wejdzie w życie w 2014 roku, będzie ona określała warunki łączenia powiatów. Pomysłodawcą połączenia naszego powiatu z Legionowem jest p.Grabiec – starosta legionowski. Natomiast na poprzedniej sesji p.Kapusta – starosta nowodworski mówił, że nie jest zwolennikiem łączenia powiatów. P.Dudek dodał, że jego zdaniem pomysł należy do ciekawych, natomiast odmiennego zdania są nowodworzanie. Poza informacjami żadne wnioski z tego spotkania nie wypłynęły. Radni obecnie nie mają takiej delegacji żeby podejmować jakieś działania z tym związane, to Zarząd musi podjąć pierwsze kroki.

#### **Ad. 5**

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 11<sup>40</sup> zamknął obrady XXXVIII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała  
Mariola Tomaszewska

**PRZEWODNICZĄCY RADY**

*Mariusz Sebastian Łaszuk*