

0002

**Protokół Nr XLVI/14
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 11 września 2014 roku**

XLVI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w Starostwie Powiatowym w Nowym Dworze Mazowieckim, ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję o godz. 10⁰⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady XLVI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego – p.Mariusz Łaszuk – przewodniczący Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdził prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 18 radnych (19 radnych - statutowy skład Rady), nieobecna p.Katarzyna Krężlewicz. P.Przewodniczący Rady przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p.Krzysztofem Kapustą – starostą, pracowników starostwa, przybyłych gości, prasę, p.Piotra Ździebłowskiego - przedstawiciela Kancelarii Prawnej oraz Panie z Biura Rady.

Ad. 2

P.Przewodniczący Rady poinformował, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu – zał. nr 1 do protokołu, a następnie odczytał proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego:
 - 1) Nr XLIV/14 z dn. 12 czerwca 2014r.;
 - 2) Nr XLV/14 z dn. 30 czerwca 2014r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) zmieniająca uchwałę budżetową na 2014 rok;
 - 3) zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego prowadzonych przez powiat nowodworski;
 - 4) zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych;
 - 5) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 6) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 7) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 8) wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu i złożenia wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania.
4. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje i zapytania.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie sesji.

Nie zgłoszono wniosków do zaproponowanego porządku obrad, p.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie – 18 głosami za, przyjęła porządek obrad XLVI sesji.

Ad. 3

Ad. 1)

Nie zgłoszono uwag do protokołu Nr XLIV/14 z dnia 12.06.14r. w związku z czym p.Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 2)

Nie zgłoszono uwag do protokołu Nr XLIV/14 z dnia 30.06.14r. w związku z czym p.Przewodniczący Rady stwierdził, że protokół został przyjęty.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

Ad. 1)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się przyjęła Uchwałę Nr XLVI/314/2014 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego – zał. nr 2 do protokołu.

Ad. 2)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2014 rok.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XLVI/315/2014 zmieniającą uchwałę budżetową na 2014 rok – zał. nr 3 do protokołu.

Ad. 3)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego prowadzonych przez powiat nowodworski.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformował o pozytywnej opinii komisji odnośnie odczytanego projektu uchwały.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/316/2014 w sprawie zwiększenia wysokości środków finansowych na utrzymanie dziecka w placówkach opiekuńczo-wychowawczych typu rodzinnego prowadzonych przez powiat nowodworski – zał. nr 4 do protokołu.

Ad. 4)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

P.Alfred Dzwonek – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju również poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/317/2014 w sprawie zadań, na które przeznaczają się środki Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – zał. nr 5 do protokołu.

Ad. 5)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Marek Tyc – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że uzasadnienie do uchwały jest opinią komisji w sprawie skargi.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/318/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim - zał. nr 6 do protokołu.

Ad. 6)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Marek Tyc - wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że uzasadnienie do uchwały jest opinią komisji w sprawie skargi.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/319/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim - zał. nr 7 do protokołu.

Ad. 7)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

P.Marek Tyc - wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że również komisja uznała skargę za bezzasadną.

P.Maria Jarząbek zadała pytanie, w związku z informacją podaną na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, iż Państwo Sawiccy chcieli uczestniczyć w sesji Rady, czy zostali poinformowani o dzisiejszej sesji?

P.Mariola Tomaszewska poinformowała, że Państwo Sawiccy zostali poinformowani o sesji. Pan Sawicki przybył do Biura Rady informując, że nie będzie mógł uczestniczyć i zostawił pismo, które zostanie odczytane przez Przewodniczącego Rady.

P.Henryk Mędrecki dodał, że słyszał jak Pan Sawicki mówił, że nie przyjdzie na sesję, natomiast przyjdzie odsłuchać nagranie z sesji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/320/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim - zał. nr 8 do protokołu.

Następnie p.Przewodniczący Rady poinformował, że w dn. 09.092014r. wpłynęło pismo Państwa Sawickich, które następnie odczytał - pismo stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, powiedział, że mógłby odnieść się do pytań, gdyby było podane, gdzie ten lokal się znajduje, bo nawet nie wie o jaki lokal chodzi. Synowie braci nie mieszkają w budynku komunalnym. P.Mędrecki dodał, że nie uczestniczył w żadnym przydziale mieszkań. Z kłamstwem nie można dyskutować. Grzecznie przyjął tego Pana, zadzwonił do Pana Dyrektora, czy można mu pomóc, stwierdził, że prawo no to nie zezwala, więc nie może łamać prawa. Musi działać zgodnie z ustawą i uchwałami Rady. Jak można dyskutować z kłamstwem? Życzy temu Panu również powodzenia, tak jak on życzył powodzenia w wyborach.

W sprawie tematu dot. Spółdzielni Dążność p.Mędrecki powiedział, że przekazał sprawę Zarządowi. Nie można wchodzić w kompetencje innych organów, nawet jeśli jest się starostą. Z tego co wie sprawa została już chyba załatwiona. Nie pamięta dokładnie, o co chodziło, bo było dawno, nie chciał płacić za gaz, to wziął sobie butlę. Nie można w budynku, w którym wszyscy mieszkają, odcinać przewody gazowe, bo to jest zagrożenie życia. Sprawą zajął się Zarząd Spółdzielni i z tego, co wie, ją rozwiązał. P.Mędrecki powiedział, że zawsze kulturalnie i grzecznie przyjmuje ludzi, życzy nawet wrogom wszystkiego najlepszego.

P.Starosta powiedział, że komentarz może być tylko jeden, nic temu Panu nie zrobił i odwrotnie. Natomiast pytanie, co byśmy zrobili, gdyby było 6-10 tego rodzaju skarg, przy liczbie wniosków, którą Pan Dyrektor rozpatruje, w różnych działach pomocy społecznej. Sprawa przeszła przez Komisję Rewizyjną, sprawa została szeroko omówiona. Dyrektor również omawiał te kwestie. Pan Starosta dodał, że może współczuć, że tego rodzaju sytuacje mają miejsca i że ludzie są niezadowoleni.

P.Marek Rączka powiedział, że dość szczegółowo ustosunkował się na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej. Na postawione pytanie może spróbować ponownie udzielić dopowiedzi pisemnej.

Następnie p.Przewodniczący Rady zapoznał Radnych z odpowiedzią na pytanie nr 5 skierowane do Przewodniczącego Rady:

Państwo Sawiccy złożyli skargę w dniu 25.06.2014r. Pismem z dnia 26.06.2014r. zostali poinformowani, że skarga została przekazana do analizy Komisji Rewizyjnej, która wnioski z rozpatrzenia skargi przedstawi Radzie Powiatu na sesji która, zgodnie z przyjętym planem pracy na 2014 rok, odbędzie się we wrześniu bieżącego roku.

Następnie Państwo Sawiccy, pismem Komisji Rewizyjnej z dnia 02.07.2014r., zostali zaproszeni na posiedzenie zaplanowane na dzień 10.07.2014r.

W dniu 03.07.2014r. Państwo Sawiccy złożyli pismo do Przewodniczącego Rady, w którym *domagają się rozpatrzenia skargi w trybie ustawowym art. 237, §1 kpa, domagają się poinformowania kiedy odbędzie się sesja, podania dnia miesiąca i godziny, jak również zadają pytanie, dlaczego skarga została skierowana do komisji rewizyjnej?* oraz proszą o

podanie podstawy prawnej do podejmowania przez Radę Powiatu uchwał w sprawie dofinansowania turnusu rehabilitacyjnego ze środków PFRON.

Pismem z dnia 08.07.2014r. udzielona została odpowiedź, że plan pracy Rady został zatwierdzony uchwałą z dnia 19 grudnia 2013r. w sprawie przyjęcia planu pracy Rady Powiatu na 2014 rok. Powyższy plan w swej treści zawiera tylko terminy określone miesiącami, a sesja Rady nie może być zwołana na wniosek mieszkańca.

Państwo Sawiccy zostali poinformowani, że zgodnie z Uchwałą w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2014 rok Rada Powiatu przed rozpatrzeniem skarg zleca ich wcześniejszą analizę przez Komisję Rewizyjną, powołaną do kontroli działalności zarządu oraz powiatowych jednostek.

Państwu Sawickim zostały przekazane kserokopie powyższych uchwał, jak również uchwały w sprawie wprowadzenia planu przychodów i wydatków PFRON, w której zawarta jest podstawa prawna upoważniająca Radę Powiatu do jej podjęcia.

Nie zabrano innych głosów w sprawie.

Ad. 8)

P.Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu i złożenia wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania.

P.Mariusz Dudek – przewodniczący Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju powiedział, że komisji podoba się rzutkość projektu, iż będzie można uzyskać dofinansowanie w kwocie 2.200tys.zł przy realizacji projektu za kwotę 2.800tys.zł. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Grzegorz Szymański – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował o pozytywnej opinii komisji.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/321/2014 w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do realizacji projektu i złożenia wniosku o jego dofinansowanie ze środków Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz w sprawie zabezpieczenia środków, niezbędnych na realizację Projektu w przypadku jego umieszczenia na liście rankingowej i otrzymania decyzji o przyznaniu dofinansowania - zał. nr 10 do protokołu.

P.Przewodniczący Rady zgłosił wątpliwość, czy ostatnia uchwała w sprawie skargi została przegłosowana.

Głosy Radnych w powyższej sprawie były rozbieżne.

W związku z powyższym p.Mariusz Dudek zgłosił wniosek formalny o reasumpcję głosowania w związku z wątpliwościami dot. czy głosowanie się odbyło, czy też nie.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie powyższy wniosek.

Rada Powiatu jednogłośnie 18 głosami za, przyjęła wniosek o reasumpcję głosowania uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Maz.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XLVI/320/2014 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

Ad. 5

W punkcie porządku obrad pn. Sprawozdanie z pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami (zał. nr 11 do protokołu) jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek. Zadała pytanie w związku z pismem p.Ryszarda Gumińskiego w sprawie zabezpieczenia środków finansowych na kontynuację przedsięwzięcia „Szkoła Rodzenia w NCM”; jaki jest dalszy ciąg sprawy?

P.Ryszard Gumiński poinformował, że środki, które są zabezpieczone obecnie wystarczają do końca tego kwartału. Na ostatni kwartał tego roku środki będą uzupełnione.

Następnie p.Maria Jarząbek poprosiła o przybliżenie sprawy związanej z wnioskiem Burmistrza Nasielska o udzielenie przez powiat pomocy finansowej gminie Nasielsk w wysokości 6.702,78zł na realizację zadania związanego z odprowadzeniem wód opadowych z dogi powiatowej w miejscowości Budy Siennickie.

P.Wicestarosta poinformował, że Burmistrz daje na drogę ok. 20tys.zł, to zaproponowano, aby tę kwotę pomniejszył o środki potrzebne na odprowadzenie wód.

P.Maria Jarząbek powiedziała, że w sprawozdaniu z pracy Zarządu jest zapis mówiący o wyrażeniu przez Zarząd zgody na przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego na zadanie przebudowy drogi powiatowej wraz z budową mostu, natomiast na posiedzeniu komisji było powiedziane, że budowy mostu nie będzie. W związku z powyższym poprosiła o jednoznaczną wypowiedź w tym temacie.

P.Starosta powiedział, że w sprawozdaniu z prac Zarządu jest zacytowany tytuł projektu, natomiast Zarząd odstąpił od realizacji inwestycji mostowej.

P.Jarząbek zadała pytanie, czy udzielenie zamówienia publicznego było wraz z budową mostu?

P.Wicestarosta powiedział, że w sprawozdaniu jest nazwa zadania, natomiast Zarząd podjął decyzję, że most nie będzie wykonywany, tylko droga.

P.Mariusz Dudek poprosił o szczegółową informację w tej sprawie dotyczącą przetargu, długości drogi do wykonania.

P.Starosta poinformował, że przetarg był podzielony na dwie frakcje, jedna związana z mostem, druga z drogą. Ponieważ wystąpiła kolizja finansowa, po odczytaniu ofert stwierdzono, że nie stać nas na budowanie mostu, Zarząd odrzucił pierwszy przetarg i skoncentrował się na drugiej części i podjął decyzję, że środki przeznaczone na całość zadania będą przekazane na część drogową. Długość drogi, która będzie wykonana to 3.898m za kwotę 3.800tys.zł.

P.Kazimierz Drabik zwrócił uwagę, że wszyscy mamy świadomość, iż rezygnacja z budowy mostu wiąże się z karencją. Przyszły Zarząd nie będzie mógł ubiegać się o dofinansowanie w kolejnym roku.

P.Starosta powiedział, że w dniu dzisiejszym nie możemy być tego pewni, jest to nasze negatywne założenie. Natomiast może się okazać, że w ogóle nie będzie możliwości składania wniosków na inwestycje mostowe.

P.Drabik dodał, że pojawiła się szansa pozyskania środków z Urzędu Marszałkowskiego tzw. schetynówki w wysokości 50 na 50. Wnioski należy złożyć do końca września, czy taki wniosek Zarząd złożył?

P.Starosta poinformował, że wniosek nie był składany, ponieważ nie posiadamy wolnych środków, żeby je zaangażować.

P.Jarząbek poprosiła o bardziej szczegółowe wyjaśnienie dotyczące pisma Fundacji Otworzyć Autyzm i decyzji Zarządu o przekazaniu go do Dyrektora Placówek Edukacyjnych. Fundacja wnioskuje o kwotę 6.610zł miesięcznie, czy jest to kwota kosztu zajęć na jedno dziecko, czy zajęć dla grupy dzieci dotkniętych autyzmem?

P.Starosta poinformował, że odbyły się spotkanie z wymienioną Fundacją. Z zebranych informacji wynika, że zwiększa się liczba dzieci z tym schorzeniem. Poradnia

Psychologiczno – Pedagogiczna podała liczbę osób, które ewentualnie należałoby objąć edukacją. Ustalono, że powiat nie będzie dofinansowywać Fundacji, tylko dzieci w przedziale wiekowym, co do których mamy możliwość prowadzenia nauki w Zespole Placówek Edukacyjnych, będą objęte specjalnym nadzorem terapeutów w ramach naszej szkoły. Natomiast Fundacja pokryje z własnych środków koszty dotyczące osób, które się nie mieszczą w ramach naszego systemu oświatowego, czyli dzieci przedszkolne i osoby powyżej 18 roku życia. Fundacja w rozmowie z p.Dyrektorem wyraziła chęć rozszerzenia procesu edukacyjnego o dodatkowe zajęcia. Na ten temat trwają jeszcze rozmowy, które idą w kierunku, żeby Fundacja z własnych środków pokrywała dodatkowe zajęcia.

P.Maria Jarząbek poprosiła o przybliżenie sprawy związanej z wnioskiem Rady Społecznej NCM dot. podjęcia działań w sprawie wyjaśnienia sytuacji medialnej powstałej wokół sposobu działania Szpitalnego Oddziału Ratunkowego.

P.Ryszard Gumiński, poinformował, że z prasy dowiadujemy się o różnych niezbyt pozytywnych sytuacjach w Szpitalnym Oddziale Ratunkowym. Dlatego Zarząd postanowił wystąpić do Dyrekcji NCM o wyjaśnienie tej sytuacji. Jeżeli przyjdzie odpowiedź będzie również informacja do Rady.

P.Jarząbek dodała, że pytanie dotyczyło sprawy poruszanej na posiedzeniu Zarządu w dniu 30 lipca, ma nadzieję, że na kolejnej sesji otrzyma bardziej wyczerpującą informację.

P.Gumiński powiedział, że na przyszłą sesję przygotowana będzie informacja pisemna, jeżeli jest takie oczekiwanie ze strony Rady. Zobowiązuje się, że taka zostanie przygotowana.

P.Zdzisław Szmytkowski poprosił o rozszerzenie informacji mówiącej o wniosku mieszkańców wsi Kikoły Małe o wykonanie prac drogowych na odcinku 300m, wniosek został skierowany do Wydziału Inwestycji i Dróg Powiatowych celem przeanalizowania.

P.Wicestarosta powiedział, że prawdopodobnie odpowiedź będzie, że jest brak środków i wniosek odłożony na przyszły rok. Zaczyna się okres kiedy Zarząd przyjmuje wnioski do przyszłorocznego budżetu.

P.Dorota Dziedzic-Zuj – kierownik Wydziału Inwestycji i Dróg Powiatowych powiedziała, że dokonano wizji w terenie. Wnioskowany odcinek drogi jest drogą gruntową. Jest to fragment drogi powiatowej 2407W biegnącej od miejscowości Czarnowo do miejscowości Kikoły. Droga została przeprofilowana, jest przejezdna. Natomiast mieszkańcy oczekują ulepszenia drogi.

P.Kazimierz Drabik powrócił do tematu przebudowy drogi w gm. Pomiechówek. Powiedział, że na inwestycję nie była zabezpieczona pełna kwota, skąd Zarząd planuje wziąć środki na uzupełnienie?

Następny poruszony temat to droga Krogule – Nuna, w tym roku nie przeprowadzono na niej prac porządkowych, zakrzaczenie jest już prawie metr na asfalcie. Mieszkańcy sami poobcinali gałęzie, które zostały na poboczu. Poza tym obecnie prowadzone są na terenie gm. Nasielsk prace związane z „podczyszczeniem” drzew. W odczuciu p.Drabika niektóre z tych drzew zostały podcięte, że zostały same pieńki. Czy taki był zamiar, czy też jest to niekompetencja wykonawcy?

P.Starosta powiedział, że tylko wierzby są cięte bardzo mocno.

P.Dorota Dziedzic-Zuj poinformowała, że częściowo usunięte zostało zakrzaczenie w miejscowości Nuna, będzie kontynuacja w tym ciągu drogowym. Przeprowadzona zostanie również weryfikacja, czy wykonawca właściwie dokonał podcięcia drzew.

Następnie p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że w budżecie na wykonanie drogi w gm. Pomiechówek zaplanowane było 3.740tys.zł, w tym 100tys.zł pomocy finansowej od gm. Pomiechówek. W związku z rozstrzygnięciem przetargu na kwotę 3.800tys.zł uchwałą Zarządu dokonano zmiany między zadaniami inwestycyjnymi i brakującą

kwotę uzupełniono o 30tys.zł ze środków zaplanowanych na chodnik w Pomiechówku i 70tys.zł ze środków na wzmocnienie warstwy ścieralnej. Zarząd ma upoważnienie do dokonywania przeniesień między zadaniami inwestycyjnymi.

P.Kazimierz Drabik zadał pytanie, czy został ogłoszony jakiś przetarg na budowę chodnika bez partycypacji gminy? Zgodnie z uchwałą, gminy są zobowiązane do partycypacji w wysokości 50%.

P.Wicestarosta powiedział, że w celu poprawy bezpieczeństwa na ul.Kolejowej, gdzie pasy kończą się w trawie są plany wykonania kawałka chodnika.

P.Barbara Markowicz zadała pytanie, czy jest możliwość zrobienia drogi do Borkowa za posiadane środki, skoro nie będzie budowanego mostu?

P.Wicestarosta powiedział, że za te środki nie ma takiej możliwości. Nie posiadamy środków żeby dołożyć, nie sprzedano planowanych nieruchomości, jak również nie wpłynęło odszkodowanie z PKP za zajęte grunty pod wiadukty. Poza tym, żeby móc realizować przebudowę drogi na kolejnym odcinku, musi być projekt. Było wystąpienie do Burmistrza Nasielska o współfinansowanie projektu, uzyskano odpowiedź odmowną. P.Mędrecki dodał, że powinniśmy dążyć do wykonania tej drogi w całości, sądzi, że kolejna Rada podejmie to wyzwanie.

P.Bogdan Ziemiecki zwrócił uwagę, że nawet, gdyby Burmistrz dofinansował zadanie w kwocie 100tys.zł, to i tak nic nie zrobimy, nie zdążymy zrobić projektu, dlatego nie możemy go obwiniać. Uważa, że wydatkowanie kwoty 3.840tys.zł na wykonanie tego odcinka drogi, nie ma uzasadnienia. Potrzebne jest zrobienie nakładki na odcinku Pomiechówek – Borkowo. Jest to lokalna droga, z ograniczeniami prędkości, nie jeżdżą nią ciężarówki więc się dziwi, że zaakceptowano tak drogi przetarg. Pierwszy raz spotyka się, aby na terenie powiatu była wykonana modernizacja drogi za 1mln.zł za kilometr. Można było zrobić całość, a tak 4km drogi nie będzie zrobione również w kolejnej kadencji, bo nie ma pieniędzy.

P.Adam Szatkowski poprosił, aby Radni pojechali i zobaczyli, jak wygląda droga przy ośrodku pomocy. Istniejąca nakładka nie nadaje się na podbudowę, trzeba wszystko usunąć. Z tego wynika wysokość kwoty z przetargu, bo będzie całkowita przebudowa drogi. Można zrezygnować z wykonania i zwrócić kwotę 1.600tys.zł, albo ogłosić nowy przetarg i budować drogę w grudniu.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że na terenie gm. Nasielsk znajduje się 1/3 dróg powiatowych, w które zainwestowano 1mln.zł. Gmina Pomiechówek posiada ok. 15% dróg powiatowych, a inwestujemy tam w tej kadencji Rady prawie 5mln.zł. Kolejna kadencja – brak środków, to prawdopodobnie brak inwestycji, więc nie należy się dziwić pewnym głosem odnośnie zmiany powiatu, ze strony gm. Nasielsk.

P.Mariusz Dudek zadał pytanie, czy Zarząd rozważał odejście od przetargu i rezygnację z tej budowy, zwrotu dotacji, żeby w przyszłym roku ubiegać się o wyższą dotację i robienie całej drogi?

P.Wicestarosta powiedział, że rozważano wszystkie możliwości. Zastanawiano się czy odstąpić od realizacji zadania, zwrócić środki, czy też podjąć ryzyko, bo może okazać się że nie będzie obowiązywała karencja. Na dzisiaj nie wiemy, co wymyśli administracja państwowa.

P.Marek Tyc zwrócił uwagę, że nie należy dziwić się pytaniom Radnych. Wynika to z faktu, że było mówione o kosztorysie na kwotę 3.800tys.zł razem z mostem, jeśli bez mostu to większa część drogi. Rada postawiona przed faktem, że nie będzie budowy mostu, a koszt taki sam jak z mostem.

P.Starosta powiedział, że przysłuchując się dyskusji można stwierdzić, że wszyscy mamy rację. Musimy zdawać sobie sprawę, że inaczej patrzy inwestor, biznesmen, przedsiębiorca, bo sam w krótkim czasie może samodzielnie podjąć taką, lub inną decyzję. W

samorządzie musimy się trzymać litery prawa, przepisów ustawy o zamówieniach publicznych, dokumentacji. Złożoność procesu inwestycyjnego jest inna po stronie samorządu.

P.Bogdan Ziemiecki powiedział, że nie jest przeciwny budowie tej drogi, natomiast zaskoczeniem jest cena, którą zapłacimy za lokalną drogę. Podobnie uważają inni Radni.

P.Starosta zwrócił uwagę, że przy tanich realizacjach istnieją problemy z odbiorami, zwracają na to uwagę firmy przystępujące do przetargów.

P.Adam Szatkowski powiedział, że droga od mostu do Błędowa jest w dobrym stanie. W najgorszym stanie jest jej druga część, gdzie kilkakrotnie w ciągu roku musimy łątać dziury, a wiążą się z tym wydatkowane pieniądze. Należałoby zastanowić się, co z odcinkiem od Borkowa do Błędowa, gdzie droga jest bardzo wąska, należałoby ją poszerzyć i o tym możemy mówić w następnej kadencji. Natomiast na dzień dzisiejszy zrobimy bardzo porządną drogę do Błędowa. Pozostanie odcinek 300m, który nie będzie jeszcze zrobiony.

Ad. 5

W punkcie porządku obrad pn. Interpelacje i zapytania, jako pierwsza głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że pierwsza interpelacja wynika z pytań radnego zadanych na sesji rady gminy w Leoncinie w dn. 20 sierpnia. Dotyczy chodnika przy drodze powiatowej 2001W. Nowy chodnik został zdewastowany, od kilku miesięcy stan się nie zmienia, Powiat nie widzi problemu. Kolejne pytanie związane z chodnikami dotyczy ich zarastania chwastami. Następnie poruszona sprawa dotyczy układania chodnika, a mianowicie układania kostki chodnikowej na niezagęszczonym piasku w gminie Leoncin; czy Powiat ma inspektora nadzoru?

P.Dorota Dziedzic-Zuj poinformowała, że inspektorem nadzoru jest p.Andrzej Drzazgowski, prowadzi nadzór nad inwestycjami. Prowadził nadzór nad inwestycją przy budowie chodnika przy drodze 2001W. Został dostarczony komplet dokumentów potwierdzający jakość wbudowanych materiałów, jest to standardowo wymagane w ramach umowy. Wydział miał zgłoszenie mieszkańca dotyczące złego wykonania chodnika i zostało to zweryfikowane przez inspektora nadzoru, nie znalazło to potwierdzenia.

Jeśli chodzi o zarastanie chodników, to zostało wykonane jednokrotne koszenie, dotyczyło tylko poboczy, uwzględnione zostały tylko chodniki znajdujące się przy zbiorczych drogach. Ze względu na brak środków finansowych chodniki nie są pielone. Tam gdzie nie ma ruchu pieszego chodniki zarastają w bardzo szybkim tempie, szczególnie gdzie biegną wzdłuż pól.

Uszkodzenie chodnika w pobliżu miejscowości Rybitew zostało naprawione w ramach gwarancji przez firmę GRANAR. Zaś na końcowym odcinku, gdzie wjazd rozjechało dużym ciężkim sprzętem, jadąc do nieruchomości, uszkodzenie naprawione przez Wójta w ramach robót interwencyjnych.

Kolejna interpelacja p.Jarząbek dotyczyła topól rosnących przy drodze powiatowej 2401W. Prosiła p.Wicestarostę, żeby przemyślał sprawę pod kątem umożliwienia bezpłatnego usuwania drzew przez mieszkańców w zamian za pozyskane drewno. Topole są zagrożeniem dla bezpieczeństwa użytkowników drogi, mają uschnięte konary, które teraz są dobrze widoczne. Poprosiła o udzielenie odpowiedzi na kolejnej sesji lub pisemnie.

P.Starosta powiedział, że interpelacja zostanie potraktowana bardzo poważnie.

P.Kazimierz Drabik przypominał, że już informował, iż na terenie Nasielska działa firma, która nieodpłatnie, w zamian za pozyskane drewno, usuwa drzewa.

Ad. 6.

W sprawach różnych p.Przewodniczący Rady poinformował o pismach, które wpłynęły do Przewodniczącego i Rady Powiatu.

- Do Przewodniczącego Rady wpłynęło pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej przekazujące odpis prawomocnego orzeczenia w sprawach o naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 13 czerwca 2014r. celem dołączenia do akt osobowych p.Krzysztofa Kapusty – pełniącego funkcję starosty Powiatu Nowodworskiego w czasie popełnienia czynu objętego orzeczeniem.

P.Starosta został uznany winnym naruszenia dyscypliny finansów publicznych polegającym na wykazaniu w dniu 31 stycznia 2012r. w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków budżetowych Starostwa w kwotach innych, niż wynikają z ewidencji księgowej. W dziale 750 w rozdziale 75020 w pozycji ogółem zobowiązania wykazano w kwocie 443.927.57zł, a z ewidencji wynika kwota 463.033,13zł.

Na podstawie art. 36 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych odstąpiono od wymierzenia kary.

- Do Rady Powiatu i Komisji Rewizyjnej wpłynęło pismo Pani Alicji Jeżewskiej-Orlik reprezentującej Panią Marię Laren z prośbą o skontrolowanie, czy przy rozstrzygnięciu sprawy i wydawaniu rozstrzygnięcia o wydaniu decyzji administracyjnej – pozwolenia wodnoprawnego dla firmy Słodkie Hawo Hawopol Paweł Pisarzewski, wzięto pod uwagę ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego oraz treść art. 125 ustawy z dnia 18 lipca 2001r.

Powyższe pismo, zgodnie z właściwością, zostało przekazane Staroście Nowodworskiemu, który następnie przekazał je do rozpatrzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Warszawie.

- Powiatowy Urząd Pracy wystąpił do Przewodniczącego Rady z pismem DK3110-2-3/RP/2014 z dn. 06.08.2014r. zawierające prośbę PUP w Nowym Dworze Maz. o przeanalizowanie i zweryfikowanie zadysponowania środków finansowych Funduszu Pracy przekazanych w 2014 roku przez Ministra Pracy i Polityki Społecznej samorządowi Powiatu Nowodworskiemu w wysokości 310.900zł, z przeznaczeniem na finansowanie kosztów wynagrodzeń oraz składek na ubezpieczenia społeczne pracowników powiatowego urzędu pracy pełniących funkcje doradcy klienta - zał. nr 12 do protokołu.

P.Przewodniczący zwrócił się do Rady z pytaniem, czy powyższe pismo przekazujemy do Komisji Rewizyjnej, jako powołanej do kontroli Zarządu, czy też do Komisji Finansów?

P.Zdzisław Szmytkowski uważa, że p.Przewodniczący Rady powinien przekazać pismo do komisji, jaką uzna za stosowną w sprawie, nie czekając do dzisiejszej sesji.

Następnie głos zabrał P.Starosta, który poinformował, że Zarząd zajmował się sprawą, p.Dyrektor złożyła podobne pismo do Zarządu. Przyjmując budżet zostały zabezpieczone środki niezbędne dla tej jednostki. W chwili, kiedy w ciągu roku budżetowego przychodzą środki, nie są one przeznaczane na dodatkowe wzmocnienie tej jednostki i podwyżki. Z otrzymanej kwoty została dla PUP przekazana kwota ok. 56tys.zł na uzupełnienie ewentualnych braków.

P.Grzegorz Paczewski powiedział, że sprawa budzi wiele wątpliwości. Zdaniem p.Paczewskiego powinna trafić do Komisji Rewizyjnej żeby zostały one wyjaśnione.

P.Starosta dodał, że wie, iż p.Dyrektor w kularach prowadzi rozmowy z Radnymi i próbuje wyrzucić presję.

P.Zdzisław Szmytkowski uważa, że sprawa jest złożona. W piśmie zostało określone jakie to są pieniądze. P.Dyrektor PUP uznała, że są dla jej placówki, inaczej sprawę potraktowało Starostwo. Natomiast p.Markowicz podziękowała p.Skarbnik, że dzięki podziałowi tych środków, jakie dokonał Zarząd, pracownicy obsługi i administracji szkół otrzymali podwyżki. Zdaniem p.Szmytkowskiego pieniądze należały się PUP. Uważa również, że p.Przewodniczący Rady powinien rozpatrzyć pismo nie czekając na sesję Rady.

Głos zabrał p.Piotr Ździebłowski - prawnik, który powiedział, że wniosek jest do Przewodniczącego Rady, ale nie jest on odrębnym od rady organem, tylko jest radnym pełniącym funkcję przewodniczącego. Nie było to pismo, które należy przekazać niezwłocznie zgodnie z właściwością. Nie jest to pismo w sprawie którego Przewodniczący sam decyduje o jego załatwieniu. Powinien zgodnie z treścią pisma przedstawić sprawę i to Rada decyduje, czy po wysłuchaniu wyjaśnień p.Starosty, uzna sprawę za załatwioną, lub może podjąć decyzję o skierowaniu sprawy do Komisji Rewizyjnej. Sprawa nie jest ujęta w planie pracy Komisji więc może być do niej skierowana tylko na zasadzie głosowania Rady.

Na pytanie p.Szmytkowskiego, czy było wysłane do PUP zaproszenie na dzisiejszą sesję, udzielona została odpowiedź, że nie.

Następnie p.Szmytkowski zadał pytanie, czy kierownicy powiatowych jednostek powinni być na sesji, czy też nie? Chciałby dzisiaj zadać pytania do p.Kierownik Wydziału Ochrony Środowiska. W sesjach Rady Miejskiej uczestniczą wszyscy kierownicy tamtego urzędu i jednostek podległych.

P.Starosta zwrócił uwagę, że pytania należy składać do Zarządu, który upoważnia kierowników do pewnych działań. Przyjęta została zasada, że zainteresowani kierownicy są powiadamiani, natomiast wszystkie inne kwestie są rozpatrywane na piśmie.

Głos zabrała p.Barbara Markowicz, która powiedziała, że DPS w Nasielsku otrzymywał środki zewnętrzne, które również były rozdysponowywane. P.Skarbnik umiejętnie to wytłumaczyła na posiedzeniu komisji, informowała że musiała środki przeznaczyć na inne cele.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik, która zwróciła uwagę, że wszystkie środki, jakie wpływają do powiatu są środkami powiatu, a nie poszczególnych jednostek. Przez dysponentów są kierowane na odpowiednie zadania. Zarząd i Rada Powiatu uchwalając budżet musi te pieniądze przekazać. Natomiast w budżecie powiatu były zapewnione środki na wynagrodzenia i pochodne dla Powiatowego Urzędu Pracy na cały rok w kwocie ok. 1.500tys.zł. Teraz wpływa kwota 300tys.zł, zgodnie z pismem jest kierowana do PUP na wynagrodzenia i pochodne. W ten sposób w jednej jednostce o 1/5 zwiększymy wynagrodzenia, pracownicy PUP zarabiali by po 5tys.zł, a w innych jednostkach pracownicy będą zarabiać po 1.700zł - 2.000zł. Skoro w projekcie budżetu wszystkim zostały ścięte wynagrodzenia, żeby dopiąć budżet, to jeśli w trakcie roku pojawiły się nowe środki, to trzeba je sprawiedliwie podzielić. Wszystko jest zrobione zgodnie z prawem i zdaniem p.Skarbnik sprawiedliwie. Jaka byłaby reakcja innych jednostek, gdyby pieniądze przekazano dla jednej jednostki.

P.Mariusz Dudek powiedział, że zgodnie z § 36 statutu, dopiero za zgodą Rady Komisja Rewizyjna może zająć się sprawą nieujęta w planie kontroli.

P.Barbara Markowicz zwróciła uwagę na zagrożenie, iż takie pisma mogą być z innych jednostek. Każda jednostka stara się o środki, dysponuje nimi Zarząd i tak jak powiedziała p.Skarbnik stara się dzielić równo.

P.Wacław Bodzak powiedział, że za pracę Starostwa odpowiada Starosta i Zarząd, dlatego też skoro zostały podjęte decyzje, to jest odpowiedzialność. Z dyskusji wynika, że Zarząd działa z przyjętymi przez siebie założeniami.

P.Kazimierz Drabik postawił wniosek o zamknięcie dyskusji w tym temacie i przegłosowanie, czy Rada przekazuje sprawę do analizy Komisji Rewizyjnej.

P.Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji.

Rada Powiatu 14 głosami za, przy 3 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła powyższy wniosek.

P.Mariusz Dudek zwrócił uwagę, że pismo powinno być przekazane do kontroli, nie analizy.

P.Kazimierz Drabik wycofał zgłoszony przez siebie wniosek dotyczący analizy sprawy przez Komisję Rewizyjną.

P.Mariusz Dudek uważa, że należy sprawę zostawić, informacja została Radzie przekazana.

Radni nie zgłosili sprzeciwu do powyższego, p.Przewodniczący Rady stwierdził, że z dyskusji wynika, iż nie ma woli do przekazania sprawy do kontroli przez Komisję Rewizyjną. Zadał pytanie, czy wyjaśnienia Zarządu i p.Skarbnik są wystarczające?

P.Zdzisław Szymtkowski zgłosił, że dla niego nie są wystarczające, a p.Dyrektor PUP powinna być zaproszona na sesję Rady.

- Pan Zygmunt Jung 30.06.2014r. złożył do Rady Powiatu skargę na pozbawienie go należnych świadczeń z tytułu renty wojskowej oraz obniżenie podstawy uprzednio ustalonego wymiaru świadczenia emerytalnego. Zgodnie z właściwością skarga została przekazana do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

Kolejne pisma Pana Junga:

1. Pismo dotyczące niezalążenia przez ZUS w Nowym Dworze Maz. skargi zostało przekazane do Prezesa ZUS, jako organu wyższego stopnia w stosunku do terenowych jednostek organizacyjnych ZUS;

2. Pismo cyt. *Zawiadomienie o przestępstwie kradzieży mojego zaopatrzenia pieniężnego*, zostało przekazane do Prokuratury Rejonowej, której zadaniem jest strzeżenie praworządności oraz czuwanie nad ściganiem przestępstw.

- Pan Jakub Paradziński, pismem z dnia 3 września 2014r., zwraca się do Rady Powiatu z prośbą o ponowne rozważenie kwestii wyrażenia zgody przez Zarząd Powiatu na zwolnienie z hipoteki działki ewidencyjnej nr 86/1 położonej w Nowym Dworze Maz. przy ul.Warszawskiej 6, stanowiącej część nieruchomości zakupionej od Powiatu Nowodworskiego na podstawie umowy z dnia 18 lipca 2013r.

P.Przewodniczący Rady poinformował, że prośba Pana Paradzińskiego była rozpatrywana przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego. Zarząd odmówił wyrażenia zgody.

P.Przewodniczący Rady zadał pytanie do Radcy Prawnego, czy jest w kompetencjach Rady Powiatu rozpatrywanie takiej prośby?

P.Piotr Ździebłowski poinformował, że jeżeli chodzi o hipotekę, jak i formę zabezpieczenia należności pieniężnych, to decyzja, co do wyboru formy, należy do Zarządu Powiatu, jako organu wykonawczego wykonującego i podpisującego umowę o sprzedaży. Jeżeli wniosek jest o ponowne rozpatrzenie, to powinien zostać przekazany do rozpatrzenia przez Zarząd.

P.Przewodniczący Rady stwierdził, że w związku z powyższym prośba zostanie przekazana do Zarządu.

Następnie p.Przewodniczący Rady przypomniał p.Radnym, że na dwa miesiące przed końcem kadencji zobowiązani są do złożenia oświadczenia majątkowego. Obecna kadencja samorządu kończy się 21 listopada br., zatem terminem złożenia oświadczenia jest 21 września. Ponieważ dzień ten wypada w niedzielę, ostateczny termin złożenia oświadczeń mija 22 września br.

Oświadczenie majątkowe należy wypełnić zgodnie ze stanem na dzień jego złożenia, w dwóch egzemplarzach (jeden egzemplarz przekazany zostaje do właściwego urzędu skarbowego).

Z kolei głos zabrał p.Mariusz Dudek, który poinformował, że odbyło się posiedzenie Społecznej Rady Nowodworskiego Centrum Medycznego. Do Zarządu Powiatu wpłynęły dwa wnioski dotyczące stanu faktycznego zatrudnienia Dyrektora. Społeczna Rada nie podjęła decyzji w sprawie ustalenia wysokości nagrody rocznej, wydała również negatywną opinię, co do podziału zysku w wysokości 690tys.zł.

P.Joanna Troińska zadała pytanie, czy w takiej sytuacji Zarząd podejmuje decyzję? oraz czy taka decyzja została już podjęta?

P.Starosta poinformował, że Rada Społeczna powinna złożyć wniosek do Zarządu o zajęcie stanowiska, po czym Zarząd zajmie stanowisko w sprawie.

Ad. 7

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p.Mariusz Łaszuk - przewodniczący Rady podziękował wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 11⁵⁵ zamknął obrady XLVI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mariusz Sebastian Łaszuk