

**Protokół Nr XXI/16
z sesji Rady Powiatu Nowodworskiego
z dnia 23 sierpnia 2016 roku**

XXI sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego w Nowym Dworze Mazowieckim przy ul. Paderewskiego 1B.

Ad. 1

Sesję, o godz. 11⁰⁰ otworzyła, wypowiadając formułę: otwieram obrady XXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego, p.Katarzyna Krężlewicz – przewodnicząca Rady Powiatu Nowodworskiego, a następnie stwierdziła prawomocność obrad. W sesji uczestniczyło 16 radnych (statutowy skład 19 radnych), nieobecni: p.Radosław Kasiak, p.Zdzisław Szymtkowski, p.Renata Włodarska.

P.Przewodnicząca Rady przywitała Radnych Powiatu, Zarząd Powiatu na czele z p.Magdaleną Biernacką – starostą, p.Piotra Ździebłowskiego - przedstawiciela kancelarii prawnej, przybyłych gości, pracowników starostwa, oraz przedstawicieli prasy.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu – zał. nr 1 do protokołu.

Ad. 2

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że zgodnie z wnioskiem Zarządu została zwołana XXI sesja – zał. nr 2 do protokołu.

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji nr XX/2016 z dnia 23.06.2016r.
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego;
 - 2) zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok;
 - 3) powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową nr 2431W w Nowym Dworze Mazowieckim Miastu Nowy Dwór Mazowiecki;
 - 4) rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim;
 - 5) wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego;
 - 6) wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości ozn. jako działka nr ewid. 1372 o pow. 0,3322ha oraz zabudowanej nieruchomości ozn. jako działki nr nr 1371/1 o pow. 2,0662 ha, 1371/2 o pow. 0,8400 ha, 1371/3 o pow. 0,0303 ha, 1415/1 o pow. 0,0450ha, 1415/2 o pow. 0,0123 ha i 1415/3 o pow. 0,0482 ha poł. w obrębie 0001 Pomiechówek, gm. Pomiechówek, stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego za cenę niższą niż wartość rynkowa nieruchomości.
5. Sprawozdanie z pracy Zarządu.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawy różne.
8. Zamknięcie sesji.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie, czy sesja ma charakter sesji zwyczajnej zgodnie z przyjętym programem prac Rady, czy jest sesją nadzwyczajną? W związku z rozpatrywanym w dniu dzisiejszym projektem uchwały, która ma charakter wybitnie społeczny, wystosował do p.Przewodniczącej wniosek (zał. nr 3 do protokołu) o zaproszenie grup społecznych, czy

organizacji, które mogłyby być zainteresowane rozpatrywanym projektem uchwały, czy przy opracowywaniu listy osób zaproszonych na dzisiejszą sesję ten wniosek został uwzględniony?

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że sesja została zwołana na wniosek Zarządu, ma charakter nadzwyczajny. Na sesję została zaproszona p.Dyrektor szkoły w Pomiechówku, która jako osoba zarządzająca szkołą, więc wie jakie są grupy społeczne zaangażowane, a sesja ma charakter otwarty więc mogła przyjść z zainteresowanymi osobami, grupami. Zostali również zaproszeni przedstawiciele Gminy Pomiechówek (Przewodniczący Rady oraz Wójt).

Głos zabrał p.Henryk Mędrecki, złożył wniosek o zdjęcie z porządku obrad z punktu 4 podpunktów 5 i 6 tj. projektów uchwał w sprawach: wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego oraz wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości ozn. jako działka nr ewid. 1372 o pow. 0,3322ha oraz zabudowanej nieruchomości ozn. jako działki nr nr 1371/1 o pow. 2,0662 ha, 1371/2 o pow. 0,8400 ha, 1371/3 o pow. 0,0303 ha, 1415/1 o pow. 0,0450ha, 1415/2 o pow. 0,0123 ha i 1415/3 o pow. 0,0482 ha poł. w obrębie 0001 Pomiechówek, gm. Pomiechówek, stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego za cenę niższą niż wartość rynkowa nieruchomości. P.Mędrecki uważa, że nie są dobrze zabezpieczone interesy Powiatu, uchwały powinny być ponownie przeanalizowane przez Zarząd.

P.Marcin Ozdarski poparł powyższy wniosek i poprosił o jego przegłosowanie.

P.Przewodnicząca Rady zgłoszony wniosek poddała pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 5 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, nie przyjęła wniosku.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie porządku sesji.

Rada Powiatu Nowodworskiego 11 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się przyjęła porządek XXI sesji, zgodnie z wnioskiem Zarządu o zwołanie sesji.

Ad. 3

Nie zgłoszono uwag do protokołu z sesji nr XX/2016 z dnia 23.06.2016r., p.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie jego przyjęcie .

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła protokół z sesji Nr XX/2016 z dnia 23.06.2016r.

Ad. 4

Podjęcie uchwał w sprawach.

ad. 1,2) Projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego – zał. nr 4 do protokołu oraz projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2016 rok – zał. nr 5 do protokołu.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała oba projekty uchwał.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że opinia komisji również jest pozytywna.

Nie zgłoszono pytań do powyższych projektów uchwał.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXI/137/2016 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Nowodworskiego.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na 2016 rok.

Rada Powiatu Nowodworskiego 13 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXI/138/2016 zmieniającą uchwałę budżetową na 2016 rok.

ad. 3) Projekt uchwały w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową nr 2431W w Nowym Dworze Mazowieckim Miastu Nowy Dwór Mazowiecki – zał. nr 6 do protokołu.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Nie zgłoszono pytań do projektu przedmiotowej uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego jednogłośnie, 16 głosami za, przyjęła Uchwałę Nr XXI/139/2016 w sprawie powierzenia przez Powiat Nowodworski zadania zarządzania drogą powiatową nr 2431W w Nowym Dworze Mazowieckim Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

ad. 4) Projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim – zał. nr 7 do protokołu.

P.Henryk Mędrecki – wiceprzewodniczący Komisji Rewizyjnej poinformował, że komisja jest za uznaniem skargi za bezzasadną.

Nie zgłoszono pytań do projektu przedmiotowej uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 15 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się, przyjęła Uchwałę Nr XXI/140/2016 w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Nowym Dworze Mazowieckim.

ad. 5) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego – zał. nr 8 do protokołu.

P.Krzysztof Buszta – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Kazimierz Drabik – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, jak również kolejny projekt uchwały tj. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości.

P.Henryk Mędrecki uważa, że porozumienie jest źle przygotowane, nie zapewniające powiatowi celu, jakim jest dalsze prowadzenie tej szkoły. Nie ma zapisu mówiącego, że szkoła ma być prowadzona w tym budynku, jest tylko że w Pomiechówku. Wójt, w przypadkach prowadzonych z nim negocjacji, parę razy nie dotrzymał słowa. Sądzi, że osoby, które będą głosowały za, a będzie to większość, to za niedługo zobaczą, jak Wójt podzieli nieruchomość i kilka działek sprzeda zarabiając parę milionów zł.

Wcześniejsza decyzja dotycząca oświaty, polegająca na likwidacji jednej szkoły, pomimo że był przeciw, to decyzja okazała się dobra. Obecnie uważa, że ta decyzja może powiat drogo kosztować. Sądzi, że Wójt nie prowadził negocjacji tylko dał dyktat, że tak należy zrobić.

P.Mędrecki dodał, że szkoła bardzo dobrze pracowała, uczniowie po jej ukończeniu otrzymywali pracę.

W budynku swoją siedzibę ma Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa, ma być tam większe zatrudnienie w związku z likwidacją Agencji Rynku Rolnego. ARiMR będzie potrzebowała kolejne pomieszczenia. Nie mamy zapewnienia, że tym budynkiem Agencja pozostanie, czyli może przejść do Legionowa, a ci którzy chcą, żeby był jeden powiat legionowski będą się z takiego obrotu sprawy cieszyć. Przykro mu, że dzieje się to wówczas, kiedy jest radnym, a walczył o powstanie powiatu nowodworskiego.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że zgodnie ze statutem powiatu niezbędnym elementem przedstawianego projektu uchwały powinno być uzasadnienie zawierające między innymi analizę skutków ekonomicznych podejmowanej uchwały. Brakuje tego elementu w przedstawionym projekcie uchwały. Nie zostało to przedstawione, ani na wczorajszym, ani dzisiejszym posiedzeniu komisji. Były jakieś luźno rzucane kwoty. Zadał pytanie ilu pracowników zatrudnia szkoła (niezbędnym elementem przekazania szkoły jest aspekt pracowniczy), jakie nakłady poprzedni i obecny Zarządłożył na szkołę jeśli chodzi o wyposażenie placówki?

Odnosnie ilości zatrudnionych pracowników głos zabrała p.Hanna Radywonik – dyrektor Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych w Pomiechówku, która poinformowała, że część pracowników nie jest zatrudniona na pełnych etatach, są pracownicy dochodzący, łącznie pracowników jest ok. 36-40.

P.Starosta powiedziała, że na posiedzeniach komisji podała dokładne liczby.

P.Ozdarski zwrócił uwagę, że jego pytanie dotyczy nakładów finansowych na wyposażenie np. od 2010 roku, nie kosztów utrzymania.

P.Starosta powiedziała, że na tak szczegółowe pytanie nie jest w stanie odpowiedzieć w tej chwili. Odpowiedź może być udzielona na piśmie.

P.Ozdarski stwierdził, że te informacje są mu potrzebne do podjęcia decyzji w sprawie przedmiotowej uchwały. W przedstawionym uzasadnieniu uchwały nie ma analizy ekonomicznej.

Głos zabrała p.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że z ewidencji księgowej wynika, że szkoła została wyposażona w majątek ruchomy na kwotę 978tys.zł, z czego 867tys.zł to jest kwota umorzenia, czyli w cenach księgowych majątek ruchomy na dzień dzisiejszy jest wart 110tys.zł.

P.Ozdarski zadał pytanie, czy na ten moment szkoła realizuje programy z udziałem środków zewnętrznych i czy nie ma zagrożenia w ich realizacji?

P.Starosta poinformowała, że za realizację programów edukacyjnych w placówce odpowiada p.Dyrektor.

P.Hanna Radywonik poinformowała, że obecnie nie ma prowadzonych żadnych programów, wszystkie jakie były prowadzone wcześniej są rozliczone.

P.Ozdarski w nawiązaniu do wypowiedzi p.Mędreckiego dotyczącej ARiMR, zadał pytanie, czy kierownictwo Agencji zostało poinformowane, że szkoła zmieni właściciela, a w związku z tym być może będą musieli szukać nowej lokalizacji?

P.Starosta poinformowała, że ARiMR zawarła umowę z p.Dyrektor, która pozostaje na swoim stanowisku, nie widzi tu żadnych zagrożeń. P.Starosta dodała, że dla Agencji są dwie bardzo dobre propozycje, jeśli będzie zagrożona ich siedziba w Pomiechówku.

P.Ryszard Gumiński powiedział, że ilekroć słyszy o dokładaniu do oświaty, to się z tym nie zgadza. Jest to słowo nieadekwatne, ponieważ jest to inwestowanie w przyszłe pokolenia i naszą wspólną społeczność. Zwrócił uwagę, że podchodząc w ten sposób do sprawy, to dokładamy również do dróg powiatowych, do szpitala. Czy również tych zadań będziemy się pozbywać? Prowadzenie oświaty ponadgimnazjalnej jest zadaniem własnym powiatu. Uważa, że dużym błędem obecnego Zarządu jest pozbywanie się tej szkoły, która jest jedną z

najlepszych szkół z dużym majątkiem. Nie widzi logiki po naszej stronie, jako tych osób które mają dbać o dobro i rozwój powiatu, natomiast tutaj widzi logikę w działaniach Wójta Gminy Pomiechówek. Zaapelował do wszystkich Radnych, którzy będą głosować na tak, żeby zastanowili się we własnych sumieniach w czym interesie działają, czy w interesie Powiatu Nowodworskiego, żeby dalej istniał i się rozwijał, czy w interesie Gminy Pomiechówek?

Szkoła w Pomiechówku dobrze funkcjonuje, ma szansę na rozwój, a to, że 40% absolwentów gimnazjów z naszego powiatu wybiera szkoły poza powiatem, to nie jest wina Dyrektorów naszych szkół, tylko kwestia szerokiej i atrakcyjnej oferty edukacyjnej. Jest to jeden z wielu czynników. Natomiast są inne czynniki, których nigdy nie pokonamy, nie będzie nigdy w 100% młodzież kontynuowała nauki w naszych szkołach. P.Gumiński dodał, że nie ma na świecie takiego systemu edukacji publicznej, która by się samo finansowała.

P.Anna Łapińska powiedziała, że odnosi wrażenie, że powiat, to oddzielna jednostka, a gminy to nasz przeciwnik. Uważa, że powiat jest po to, żeby wspomagać nasze gminy.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że jest zdecydowanym przeciwnikiem przekazania szkoły, uważa tę uchwałę za bardzo szkodliwą. W pełni popiera argumenty przedstawione przez p.Gumińskiego. Odnosząc się do wypowiedzi p.Łapińskiej powiedział, że przede wszystkim jesteśmy radnymi powiatu, mamy za zadanie dbać o majątek, który został nam przez wyborców powierzony. Wsparcie powiatu dla gminy powinno mieć jakieś uzasadnienie.

Odnosnie argumentów, że Wójt Gminy Pomiechówek będzie inwestował w szkołę, p.Ozdarski powiedział, że przejrzał budżet Gminy Pomiechówek za rok 2015, 2016 oraz wieloletnią prognozę finansową na kolejne lata. Dochody ogółem Gminy w 2016 to 33mln.zł, w roku 2017 29mln.zł, dochody majątkowe w roku 2017 to 0zł (czy to oznacza, że ta Gmina nie ma już co sprzedawać?). Kwota długu w roku 2016 to 20mln.zł, w roku 2017 17,5mln.zł, rocznie 3mln.zł idzie na spłatę zadłużenia. Wydatki inwestycyjne kontynuowane 350tys.zł w tym roku i 350tys.zł w roku 2017, nowe wydatki inwestycyjne w roku 2017 0zł, w 2018 roku 0zł. W związku z powyższym jakie to są szczerze intencje Wójta Gminy Pomiechówek, który obiecuje, że będzie w tę szkołę inwestował. Ma przeczucie, że przekazywany majątek ma służyć ratowaniu Gminy przed zarządem komisarycznym. Nieruchomość ma ratować budżet Gminy, który jest przeinwestowany.

P.Starosta powiedziała, że uwagi, analizę budżetu i obawy, co do budżetu, przekaże Wójtowi Gminy Pomiechówek. Natomiast nie jest to przedmiotem dzisiejszej analizy.

P.Starosta przypomniała, że powiat posiada 7 placówek edukacyjnych, w tym Poradnię Psychologiczną – Pedagogiczną, Zespół Placówek Edukacyjnych oraz 5 szkół, w których jest 2 270 miejsc dla uczniów. Od 6 lat liczba uczniów w naszych szkołach nie przekracza 1 800, 500 miejsc jest niewykorzystanych. Budżet powiatu jest ograniczony. P.Ozdarski nie może zarzucić, że nie jest wspierana edukacja i nasze placówki szkolne. Prowadzone są inwestycje w oświacie, których kontynuacja nie będzie możliwa bez wprowadzenia zmian. Wszystkie inwestycje, które są na terenie placówek oświatowych podkreślają to, że oświata jest dla Zarządu bardzo ważnym zadaniem, które zostało przemyślane i jest wola kontynuacji. P.Starosta poinformowała, że chcą postawić na dwie bardzo dobre szkoły w Nowym Dworze Maz. tj. ZSZ nr 1 oraz LO, dlatego na terenie tych szkół toczą się dwie duże inwestycje. Jako jedyny powiat prowadzimy inwestycję budowy warsztatów, czym wpisujemy się w ogólnopolski program wzmocnienia szkół zawodowych. Planowane jest wzmocnienie szkoły w Nasielsku, zaproponowanie uczniom naukę w dobrze wyposażonej dużej szkole. Żeby na bieżąco doposażać szkołę, proponować uczniom nowoczesne technologie, potrzebne są nakłady. Nie możemy wygenerować pieniędzy na nowe rzeczy jeśli przeznaczamy środki na bieżące utrzymanie. Przez ostatnie 6 lat do szkoły w Pomiechówku na bieżące utrzymanie dołożyliśmy 3,600tys.zł. Dlatego myśli, że wyjście z ofertą przejęcia tej szkoły Gminę Pomiechówek jest dla nas okazją do przeprowadzenia głębokiej reformy oświaty na terenie Powiatu Nowodworskiego, co łączy się z dużymi kosztami.

P.Henryk Mędrecki powiedział, że właściwa jest analiza budżetu Gminy Pomiechówek, przedstawiona przez p.Ozdarskiego. To, że gmina ma taki budżet jest ryzykiem dla powiatu. Co do oceny p.Łapińskiej, że powinniśmy pomagać gminom, to jako powiat mamy całkiem inne zadania, a z gminami powinniśmy rozmawiać jako partnerzy, a w tym przypadku to gmina nam narzuca warunki. Inaczej reagowałyby na tę sytuację, gdyby porozumienie dotyczyło osób, które są wiarygodne, w ocenie p.Mędreckiego Wójt nie jest wiarygodny. Chyba pierwszy raz się zdarza, że nie decyduje Rada tylko zewnętrzne osoby i to na wysokich stanowiskach.

P.Ryszard Gumiński ad vocem do wypowiedzi p.Starosty dotyczącej reformy i inwestycji w oświacie, powiedział, że kontynuowane jest to, co zaproponował poprzedni Zarząd. Pieniądze na projekt na warsztaty szkolne i boisko były przygotowane przez poprzedni Zarząd. Natomiast fakt przekazania szkoły w Pomiechówku jest dużym błędem. Z gminami współpracujemy, natomiast nie poddawajmy się rozwiązaniom, które są niekorzystne dla powiatu, a prowadzenie szkolnictwa ponadgimnazjalnego jest zadaniem własnym powiatu. Pozbywamy się dużego majątku i to jest meritum sprawy. Wójt nabędzie majątek i może realizować swoje cele.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie: w jaki sposób Zarząd zamierza wpłynąć, aby po przekazaniu tej szkoły, uczniowie zaczęli wybierać pozostałe szkoły, dla których organem prowadzącym będzie powiat? Uczeń jest to świadomy człowiek, który ma prawo do wyboru.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że p.Ozdarski złożył wnioski. Jeden dotyczący uchwały (zał. nr 9 do protokołu), oraz pięć dotyczących załącznika (zał. nr 10 do protokołu), natomiast uchwała nie posiada załącznika, porozumienie załączone do uchwały nie jest jej załącznikiem.

P.Piotr Ździebłowski – prawnik poinformował, że przedstawione do wglądu Radnych porozumienie nie stanowi części uchwały, ponieważ z treści uchwały nie wynika, że Zarząd zawiera porozumienie, które stanowi załącznik do uchwały. Z treści uchwały wynika, że Rada wyrażając zgodę na przekazanie, wyraża jednocześnie zgodę na zawarcie porozumienia. Natomiast Zarząd określa treść porozumienia. Rada nie ma kompetencji do przegłosowywania zmian w dokumencie, który ma być autorstwa Zarządu.

P.Przewodnicząca Rady odczytała, poprawkę, zgłoszoną przez p.Ozdarskiego, do projektu uchwały Rady Powiatu Nowodworskiego w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. gen. Władysława Sikorskiego w Pomiechówku. Poprawka polega na nadaniu brzmienia paragrafu 1 *„Wyraża się zgodę, po przeprowadzeniu konsultacji społecznych z Radą Pedagogiczną, Radą Rodziców, Samorządem uczniowskim oraz związkami zawodowymi zrzeszającymi pracowników i uzyskaniu pozytywnych opinii, na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. gen. Władysława Sikorskiego w Pomiechówku”*.

P.Piotr Ździebłowski powiedział, że należałoby zastanowić się czy Rada może obwarować zawarcie porozumienia dodatkowymi kryteriami? Nawet jeśli przyjmiemy że może, to z pewnością nie może uzależnić od wyrażenia pozytywnych opinii. Opinia jest stanowiskiem niewiążącym. W ocenie p.Ździebłowskiego przyjęcie takiego zapisu do uchwały spowoduje wszczęcie postępowania nadzorczego.

P.Ryszard Gumiński zwrócił uwagę, że z tego wynika, że Zarząd w dowolny sposób może sobie ustalić treść porozumienia, bez wpływu Rady.

P.Ździebłowski powiedział, że jeżeli Rada upoważnia do zawarcia porozumienia Zarząd, to autorem treści porozumienia jest Zarząd, jako organ upoważniony. Jeśli porozumienie stanowiłoby załącznik do uchwały Rada miałaby wpływ na jego kształt.

P.Starosta poinformowała, że Zarząd przedstawił projekt porozumienia, aby Rada miała w niego wgląd. Nie ma praktyki, aby coś innego przedstawić, a później weryfikować.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wnioski p.Ozdarskiego dot. zmian w paragrafie 1.

Rada Powiatu Nowodworskiego 4 głosami za, przy 9 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących nie przyjęła wniosku.

Głos zabrał p.Andrzej Lenart, który powiedział, że podczas dyskusji padło wiele stwierdzeń, przypuszczeń, domysłów, a mało faktów. Głosując za przekazaniem ma świadomość, że działa dla dobra oświaty powiatowej. Budowane są warsztaty do nauki zawodu i boiska przy szkołach. Natomiast można cały czas funkcjonować z 6-7 placówkami oświaty i będziemy „tę bidę ciągnęli”, bo to, że się dokłada do oświaty, to wie każdy. Budżety szkół wystarczają tylko na płace. Niemożliwe są jakiegokolwiek działania wzmacniające te placówki. Odważyliśmy się na poważny ruch, jeżeli chodzi o warsztaty, skupmy się na kilku placówkach, które będą na odpowiednim poziomie, godne dla naszych dzieci, które tam będą uczęszczały i dla ludzi, którzy tam będą pracowali. Patrząc na to i tego typu działania podchodzi do tego kompleksowo. Jeżeli ktoś przyjmuje założenie, że szkoła w Pomiechówku zostanie zlikwidowana, to ciężko jest prowadzić dyskusję. Nie chce poruszać sprawy konstrukcji budżetu Gminy, który „się wali od kilku lat” a cały czas są prowadzone inwestycje. Która gmina, która się rozwija nie ma zadłużenia? Padło stwierdzenie że w wieloletnim planie inwestycyjnym nie ma pieniędzy na szkołę, oczywiście że nie ma, bo Gmina jeszcze tej placówki nie posiada. Niektóre padające tutaj stwierdzenia obrażają osoby, które myślą inaczej. Mówi się, że tracimy majątek, a majątek nie jest własnością radnych pomiechowskich, czy nowodworskich, ale społeczeństwa tego terenu. Nie ważne jaki samorząd będzie nim zarządzał, ważne komu i jak ma służyć.

P.Henryk Mędrecki uważa, że przedmówca nie rozumie o czym mówią przeciwnicy tego pomysłu, nie rozumie zadań powiatu. To nie są przypuszczenia, to są fakty. Za szkołą jest działka zbędna dla potrzeb szkoły, była wydzielona do sprzedaży, Wójt to uniemożliwił nie chcąc zmienić przeznaczenia. Teraz będzie sam mógł ją sprzedać. Wskazywane są zagrożenia, natomiast nikt nie chce aby się spełniły, nieważne kto będzie prowadził placówkę, ważne aby prowadził dobrze. Jeżeli ktoś nie dotrzymuje kilka razy danego słowa, to p.Mędrecki nie może mu ufać. To tak powinno być zabezpieczone porozumienie, żeby nie mógł oszukać. Jeśli sprzedamy nieruchomość nie będziemy mieli wpływu na to co tam będzie. Wójt może zmienić plan miejscowego zagospodarowania, może wydzielić działki. Dlaczego powiat nie przekaze tylko nieruchomości związanych ze szkołą, a sam nie sprzeda pozostałych działek? Pomoc i współpraca z gminami jest bardzo ważna, ale muszą to być partnerzy, a nie „rozbójnicy”. Ma nadzieję, że Zarząd wprowadzi zmiany do porozumienia zabezpieczające interesy szkoły i powiatu. Nigdzie nie ma zapisu, że szkoła ma być prowadzona w tym budynku.

P.Jacek Kowalski powiedział, że trudno jest się nie zgodzić z przedstawionymi faktami. Wójt dwa razy wprowadził w błąd, więc mamy podstawy do tego, żeby określić go partnerem ograniczonego zaufania. Majątek sprzedawany jest po cenie niższej, niż wartość rynkowa, więc mamy prawo oczekiwać, że zostanie on wykorzystany zgodnie z obecnym przeznaczeniem.

P.Ryszard Gumiński zwrócił uwagę, że w tamtej szkole nabór utrzymuje się na stałym poziomie od kilku lat, a nawet w niewielkim stopniu się zwiększa. Nie wie, co teraz Wójt robi, że nagle te 40% uczniów z jego gminnych szkół trafi do szkół powiatowych, nie jest to możliwe. Odnośnie wypowiedzi p.Lenarta, że są to „stwierdzenia, przypuszczenia, domysły”, powiedział, że nawet sądy powszechne ważąc sprawę opierają się na doświadczeniu życiowym i my również jako osoby z takim doświadczeniem opieramy się na takich doświadczeniach.

P.Marcin Ozdarski ponowił swoje pytanie: jak Zarząd planuje, że po przekazaniu szkoły do Gminy Pomiechówek, zwiększy się liczba uczniów w pozostałych szkołach powiatowych? Odnośnie wypowiedzi p.Lenarta dot. WPF, to ten dokument wykazuje inwestycje nie tylko w oświacie, ale i w innych obszarach. W roku 2018 tych inwestycji w gminie jest 0zł, a w 2019 na 70tys.zł.

P.Starosta powiedziała, że przekazanie prowadzenia szkoły nie przełoży się bezpośrednio na zwiększenie liczby uczniów. Natomiast 500tys.zł rocznie pozostanie w budżecie, co pozwoli na doinwestowanie kierunków i doposażenia w pozostałych szkołach.

P.Henryk Mędrecki przypomniał, że zadania prowadzenia szkół ponadgimnazjalnych były już przekazywane. Klasy liceum ogólnokształcącego były w Nowym Dworze Maz. w Twierdzy, są zamykane. Czyli do naszych szkół ponadgimnazjalnych przychodzą uczniowie, a z gmin odchodzą. Gminy mają inne zadania oświatowe i w ich interesie jest skupienie się na ich prowadzeniu, a prowadzenie szkół średnich jest zadaniem drugorzędym.

P.Kazimierz Drabik powiedział, że była wcześniej omawiana deklaracja o zainwestowaniu pozyskanej kwoty 1.500tys.zł ze sprzedaży nieruchomości w oświatę. Pokazuje to, że Zarząd jako priorytet założył sobie rozwój oświaty.

P.Przewodnicząca Rady odnośnie powyższego powiedziała, że w tych rozmowach bardziej optowała za inwestowaniem w szpitalu. Kwota, która wpłynie, powinna wspomóc wszystkich mieszkańców. Kwestią otwartą jest wykorzystanie tych środków, ale z wniosków wynika, że środki te nie powinny być przeznaczone na drogi, a na rzeczy, które służą wszystkim mieszkańcom, a szpital jest bardziej takim miejscem, niż jakaś pojedyncza szkoła.

P.Marcin Ozdarski zgłosił wniosek o wprowadzenie poprawki do uchwały, tj. §2 otrzymuje brzmienie „Upoważnia się Zarząd Powiatu Nowodworskiego do zawarcia z Wójtem Gminy Pomiechówek porozumienia, o którym mowa w §1 uchwały, stanowiącego integralną część uchwały, które określi szczegółowe warunki prowadzenia Zespołu Szkół ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego”. W związku z tym, że porozumienie w żaden sposób nie zabezpiecza interesów szkoły i powiatu wnioskuję o skierowanie projektu uchwały wraz z porozumieniem do ponownych prac komisji.

P.Piotr Zdziebłowski poinformował, że może być głosowany pierwszy wniosek dotyczący zmiany zapisu w paragrafie. Natomiast drugi wniosek zmierza do zdjęcia uchwały z porządku obrad, a do zdjęcia z porządku obrad sesji nadzwyczajnej potrzebna jest zgoda wnioskodawcy sesji, czyli Zarządu Powiatu.

P.Henryk Mędrecki jest przeciwny zmiany zapisu w uchwale, ponieważ nie zgadza się z niektórymi zapisami porozumienia. Zarząd powinien dopracować treść porozumienia i wtedy będzie można ocenić Zarząd, czy dokonał tego i zabezpieczył interesy Powiatu. Obecnie załączone porozumienie nie nadaje się do podpisania.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że podtrzymuje swój wniosek.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek o wprowadzenie poprawki do uchwały w brzmieniu zaproponowanym przez p.Ozdarskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 3 głosami za, przy 12 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się, nie przyjęła powyższego wniosku.

P.Przewodnicząca Rady stwierdziła, że dyskusja w sprawie projektu uchwały była bardzo obszerna, również na posiedzeniach komisji. Postawiła wniosek o zamknięcie dyskusji i poddała go pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego, większością głosów, przyjęła powyższy wniosek.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się, przyjęła Uchwałę Nr XXI/141/2016 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie przez Powiat Nowodworski porozumienia dotyczącego prowadzenia przez Gminę Pomiechówek szkoły ponadgimnazjalnej – Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych im. Gen. Władysława Sikorskiego.

ad. 6) Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości ozn. jako działka nr ewid. 1372 o pow. 0,3322ha oraz zabudowanej nieruchomości ozn. jako działki nr nr 1371/1 o pow. 2,0662 ha, 1371/2 o pow. 0,8400 ha, 1371/3 o pow. 0,0303 ha, 1415/1 o pow. 0,0450ha, 1415/2 o pow. 0,0123 ha i 1415/3 o pow. 0,0482 ha poł. w obrębie 0001 Pomiechówek, gm. Pomiechówek, stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego za cenę niższą niż wartość rynkowa nieruchomości – zał. nr 11 do protokołu.

P.Przewodnicząca Rady przypomniała, że p.Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej informował o pozytywnej opinii komisji, co do projektu powyższej uchwały.

P.Hanna Rutkowska – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju poinformowała, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

P.Henryk Mędrecki złożył wniosek o imienne głosowanie uchwały.

P.Przewodnicząca Rady poddała powyższy wniosek pod głosowanie.

Rada Powiatu Nowodworskiego 5 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 1 głosie wstrzymującym się nie przyjęła wniosku.

P.Marcin Ozdarski złożył wniosek o wykreślenie z tytułu projektu uchwały słów „za cenę niższą, niż wartość rynkowa nieruchomości”, oraz z §1 „za cenę niższą, niż wartość rynkowa nieruchomości, tj. za cenę 1 500 000zł” a dodanie „z przeznaczeniem na cele oświatowe w zakresie szkolnictwa ponadgimnazjalnego za cenę określoną w operacie szacunkowym z dnia... płatną jednorazowo”.

P.Piort Ździebłowski poinformował, że złożony wniosek powinien zostać przegłosowany. Dodał, że zarówno forma sprzedaży za cenę niższą, niż wartość rynkowa jest przewidziana przez przepisy ustawy jak i sprzedaż za cenę z operatu szacunkowego.

Ustawa o gospodarce nieruchomościami umożliwia określenie celu zbycia i ewentualne odzyskanie nieruchomości, ale w przypadku umowy darowizny na cele publiczne.

P.Henryk Mędrecki jest zdania, że lepszym rozwiązaniem jest dokonanie darowizny na dany cel. Jeśli Wójt będzie chciał zmienić przeznaczenie, sprzedać, będzie musiał Powiatowi zwrócić nieruchomość.

P.Piotr Ździebłowski odnośnie powyższego stwierdził, że taka zmiana jest równoznaczna ze zmianą porządku obrad. Uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż musiałby być zastąpiona uchwałą w sprawie darowizny, czyli zmiana porządku obrad, a z tego wynika konieczność uzyskania zgody Zarządu, jako wnioskującego.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p.Ozdarskiego.

Rada Powiatu Nowodworskiego 3 głosami za, przy 10 głosach przeciw i 3 głosach wstrzymujących się nie przyjęła wniosku.

P.Starosta, odnośnie wniosku zgłoszonego przez p.Mędreckiego, poinformowała że ta kwestia była przedstawiona na posiedzeniach komisji i przedstawione stanowisko Zarządu, że ta forma ma inną konsekwencję, podtrzymuje stanowisko Zarządu w tej sprawie.

P.Ryszard Gumiński powiedział, że łącznie z nieruchomością sprzedajemy obszar o powierzchni 3,3742ha, jest to dużo, więc jeszcze raz zaapelował do Radnych, którzy będą głosować za przyjęciem tej uchwały, żeby się głęboko zastanowili, czy pozbywanie się takiego majątku ułatwi nam w przyszłości wykonywanie statutowych zadań powiatu. Osobiście jest zdania, że ta decyzja utrudni wykonywanie zadań.

Głos zabrała p.Bożena Paradzińska, która powiedziała, że była radną powiatu w ubiegłej kadencji, był podobny problem ze szpitalem. Ówczesny starosta – p.Maria Sochocka przygotowała bardzo ładnie sformułowane pismo do Marszałka Województwa Mazowieckiego, z prośbą o przejęcie przez Marszałka szpitala. Wówczas zaproponowała spisanie całego majątku powiatu i nie zwracanie sobie głowy byciem radnym. Myśli, że Rada

Powiatu i Starostwo jest po to, żeby rozwiązywać problemy, które zostały przekazane przez społeczeństwo. Tutaj mamy do czynienia z mieszkańcami, którzy dopiero wchodzą w życie. Likwidacja jednej ze szkół nie oznacza, że zapełnią się pozostałe szkoły. (P.Przewodnicząca Rady wtrąciła, że nie ma mowy o likwidacji szkoły, tylko o przekazaniu zadania.)

P.Paradzińska kontynuując wypowiedź powiedziała, że świadczy o tym decyzja p.Starosty, która nie przyjęła wniosku p.Mędreckiego. Przy darowiźnie byłby wpływ powiatu, żeby szkoła nie została zlikwidowana. Przy sprzedaży właściciel będzie dowolnie mógł dysponować swoją własnością i ewentualność likwidacji szkoły jest bardzo wysoka. P.Paradzińska dodała, że Stowarzyszenie, które reprezentuje najprawdopodobniej zaskarży tę uchwałę.

Nie zabrano innych głosów w dyskusji.

P.Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie przyjęcie uchwały.

Rada Powiatu Nowodworskiego 10 głosami za, przy 4 głosach przeciw i 2 głosach wstrzymujących się przyjęła Uchwałę Nr XXI/142/2016 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż niezabudowanej nieruchomości ozn. jako działka nr ewid. 1372 o pow. 0,3322ha oraz zabudowanej nieruchomości ozn. jako działki nr nr 1371/1 o pow. 2,0662 ha, 1371/2 o pow. 0,8400 ha, 1371/3 o pow. 0,0303 ha, 1415/1 o pow. 0,0450ha, 1415/2 o pow. 0,0123 ha i 1415/3 o pow. 0,0482 ha poł. w obrębie 0001 Pomiechówek, gm. Pomiechówek, stanowiących własność Powiatu Nowodworskiego za cenę niższą niż wartość rynkowa nieruchomości.

Ad. 5) Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady – zał. nr 12 do protokołu.

P.Marcin Ozdarski poprosił o informację dotyczącą inwestycji prowadzonej w Gminie Czosnów, o której jest zapis na 3 str. w pkt 3 sprawozdania. W projekcie nie były uwzględnione wszystkie zjazdy, dodatkowe prace, Gmina deklaruje 55% udziału w kosztach dodatkowych, natomiast Zarząd stoi na stanowisku, iż te koszty powinna ponieść Gmina. Do tego zagadnienia jest również odniesienie w informacji na str. 5 pkt 4. Na jakim etapie jest realizacja tego zadania, czy uwagi p.Wójta zostały uwzględnione przy realizacji inwestycji oraz czy nie jest zagrożona jej realizacji i jaki jest finał uzgodnień z p.Wójtem w zakresie finansowania.

P.Starosta poinformowała, że inwestycja nie jest zagrożona, zmierza ku końcowi. Doszło kilka elementów, ponieważ Gmina deklarowała i brała udział w montażu finansowym. Obecnie nie ma jeszcze potrzeby przeznaczania dodatkowych środków z naszego budżetu. Wnioski p.Wójta, które zostały uznane za zasadne, zostały uwzględnione.

P.Marcin Ozdarski poprosił o informację o jaką kwotę wystąpiło Koło Polskiego Związku Niewidomych w związku z ofertą realizacji zadania z zakresu integracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym pt. wyjazd turystyczny – integracyjny? Również z ofertą realizacji zadania publicznego wystąpił Polski Związek Emerytów, Rencistów i Inwalidów na realizację zadania „Światowy Dzień Seniora”. Zarząd w obu przypadkach odmówił dofinansowania ze względu na brak środków zabezpieczonych w budżecie powiatu na tego typu zadania. O jakie kwoty wnioskowały obie organizacje?

P.Ewa Kałuzińska – skarbnik powiatu poinformowała, że na wnioskowane zadania środki w budżecie powiatu nie zostały zabezpieczone. Wnioski zostały przekazane do PCPR, wniosek Koła Niewidomych został dofinansowany, nie pamięta w jaki sposób zostało rozpatrzony drugi wniosek.

P.Marek Rączka – poinformował, że wniosek Koła Polskiego Związku Niewidomych otrzymał dofinansowanie na realizację zadania z zakresu integracji społecznej osób zagrożonych wykluczeniem społecznym pt. wyjazd turystyczny – integracyjny.

Ad. 6) Interpelacje i zapytania.

P.Marcin Ozdarski powiedział, że na poprzedniej sesji zadał pytanie: na jakim etapie jest powołanie zespołu ds. strategii rozwoju powiatu? Zespół miał być powołany zarządzeniem p.Starosty, do dnia dzisiejszego nie ma żadnej informacji w tej sprawie.

P.Starosta poinformowała, że tylko p.Ozdarski zgłosił się do tego zespołu, więc dalej przedłużany jest czas do zgłaszania się osób zainteresowanych.

P.Monika Filipiak-Żmuda – sekretarz powiatu poinformowała, że badanie strategii powinno odbywać się co dwa lata, taki był zamysł. Na ten moment zespół jeszcze nie ma jeszcze czego badać jeśli chodzi o strategię. Konsultowała się z pracownikami, którzy przygotowывali strategię, jak tylko zostaną opracowane założenia do badania, to na bieżąco p.Ozdarski będzie o tym informowany. Zespół nie został jeszcze powołany ze względu na brak chętnych.

P.Henryk Mędrecki poprosił o informację na jakim etapie jest sprawa p.Kolanka?

P.Starosta poinformowała, że Zarząd uznał część, na które dostarczył dokumenty, roszczeń p.Kolanka. Można było uznać kwotę 120tys.zł, p.Kolank wyraził zgodę i środki zostały przelane.

P.Marcin Ozdarski przypomniał, że na poprzedniej sesji pytał o szkołę rodzenia, była informacja, że Miasto Nowy Dwór Mazowiecki miało wycofać się z jej finansowania. Na jakim etapie jest funkcjonowanie szkoły rodzenia, czy Miasto rzeczywiście wycofało się z dofinansowania, czy były rozmowy w tej sprawie?

P.Starosta poinformowała, że nie wpłynęło żadne oficjalne pismo ze strony Miasta, że wycofuje się z dofinansowania. Szkoła funkcjonuje zgodnie z harmonogramem.

P.Marcin Ozdarski poinformował, że na ostatniej sesji zgłaszał interpelację w sprawie funkcjonowania gabinetu rehabilitacyjnego w Przychodni w Czosnowie. Miał uzyskać odpowiedź pisemną, do tej pory odpowiedzi nie uzyskał.

P.Starosta przeprosiła za zaistniałą sytuację, trudno jest w tej chwili się odnieść do tej sprawy, zostanie to sprawdzone.

P.Ryszard Gumiński w związku z prośbą Kierownika WTZ w Nowym Dworze Maz. o środki na pomalowanie pomieszczeń, zadał pytanie czy w tej sprawie zostały podjęte już jakieś działania?

P.Starosta poinformowała, że obecnie zostały przeznaczone środki w wysokości 3 600zł na przestawienie garażu na tym terenie. Na malowanie środki są jeszcze szukane.

Ad. 7) Sprawy różne.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że większość pism, które wpłynęły do Rady w okresie między sesjami zostało przesłane na adresy mailowe p.Radnych.

- Pisma w sprawie podziału statystycznego woj. mazowieckiego z: Rady Gminy Wieczfnia Kościelna, Rady Gminy Chynów, Rady Miejskiej w Żurominie, Rady Gminy Wiśniewo, Rady Gminy Stupsk, Rady Powiatu w Wyszku, Rady Miejskiej w Chorzeliach.

- Pismo NCM informujące o rozpatrzeniu skargi p.Wysockiej-Fronczek na pracowników NCM.

- Pismo firmy KBTO dotyczące opłat za umieszczenie urządzeń infrastruktury szerokopasmowej projektu „Internet dla Mazowsza” w pasach drogowych oraz informacja Zarządu w tej sprawie.

- Pismo p.Katarzyny i Mariusza Dudek w sprawie umiejscowienia przystanku autobusowego w miejscowości Łomna. Pismo, zgodnie z właściwością, zostało przesłane do Gminy Czosnow.

P.Przewodnicząca Rady poinformowała, że wpłynęło również pismo – stanowisko podmiotu leczniczego w sprawie projektu uchwały dotyczącej zmiany nazwy szpitala. Pismo było przedstawione na posiedzeniu komisji Edukacji Zdrowia i Spraw Społecznych, po sesji zostanie przekazane na adresy mailowe p.Radnych.

P.Marcin Ozdarski zadał pytanie: jakiej drogi dotyczy pismo p.Dudek?

P. Wicestarosta poinformował, że jest to droga powiatowa, natomiast Gmina zarządza przystankami znajdującymi się przy drogach powiatowych.

Ad. 8) Zamknięcie sesji.

W związku z wyczerpaniem porządku obrad p. Katarzyna Krężlewicz - przewodnicząca Rady podziękowała wszystkim za uczestnictwo w obradach, a następnie o godz. 12³⁵ zamknęła obrady XXI sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała
Mariola Tomaszewska

Przewodnicząca Rady
/-/ Katarzyna Krężlewicz