

BR.0041

Protokół Nr XII/07

**z sesji Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim
z dnia 25 października 2007 roku.**

Ad. 1

XII sesja Rady Powiatu Nowodworskiego odbyła się w siedzibie Starostwa Powiatowego przy ul. Mazowieckiej 10. Posiedzenie sesji o godz. 10³⁰ otworzył, wypowiadając formułę - otwieram obrady sesji rady powiatu, a następnie prowadził p. Paweł Rudy - przewodniczący Rady Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim. P. Przewodniczący serdecznie przywitał Radnych, Zarząd Powiatu na czele z p. Marią Sochocką - starostą, przybyłych gości oraz pracowników Starostwa.

P. Przewodniczący na podstawie listy obecności stwierdził prawomocność obrad - listę podpisało 18 Radnych. P. Przewodniczący poinformował, że Rada władna jest podejmować uchwały przewidziane porządkiem obrad.

Ad. 2

P. Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. przyjęcie porządku obrad.

Głos zabrał p. Zdzisław Szmytkowski, który w imieniu Komisji Rewizyjnej zwrócił się z prośbą do Rady o wprowadzenie do porządku obrad w punkcie podejmowania uchwał podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p. Hanny Golnik oraz p. Małgorzaty Miłoszewskiej. Rada Powiatu uchwałą z dnia 28 czerwca zobowiązała Komisję Rewizyjną do podjęcia czynności kontrolnych. Komisja przygotowała wniosek i prosi Radę o podjęcie stosownej uchwały.

Następnie głos zabrał p. Henryk Mędrecki, który zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych dotyczących SZPZOZ.

P. Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały nie został przekazany Radnym, więc nie mogli się z nim zapoznać, głosowanie odbywało by się nad dokumentem, którego nikt nie zna.

P. Mędrecki dodał, że Klub Radnych, któremu przewodniczy chciał złożyć wniosek o zwołanie sesji nadzwyczajnej dotyczącej Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej. W związku z tym, że temat ten będzie omawiany w dniu dzisiejszym, to nie ma sensu zwoływania sesji dotyczącej jednego punktu, a mianowicie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych. Projekt uchwały można skserować lub odczytać jej treść.

Głos zabrał p. Szmytkowski, który zaproponował ogłoszenie 5 minutowej przerwy na spotkanie Klubów Radnych, które zapoznają się z projektem uchwały i wypracują swoje stanowisko w sprawie. P. Szmytkowski zwrócił uwagę, że Komisja Rewizyjna w stosunku do SZPZOZ może przeprowadzić kontrolę tylko w oparciu o to co przekazał powiat.

P. Mędrecki wyjaśnił, że uchwała nie zawiera treści przekraczających kompetencje Rady.

Głos zabrał p. Ruszkowski, który poinformował, że Zarząd Powiatu zlecił wykonanie audytu w SZPZOZ. Stąd pytanie, czy właściwe jest przeprowadzanie dwóch kontroli tej samej placówki w tym samym czasie?

P. Mędrecki powiedział, że audyt może być informatyczny, proceduralny, doradczy. Zakres kontroli proponowanej uchwałą jest zupełnie inny.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P.Przewodniczący stwierdził, że ogłosi 10 minut przerwy, podczas której prosi o spotkanie Przewodniczących Klubów Radnych w sprawie projektu uchwały.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który powiedział, że nie chodzi o spotkanie przewodniczących, ale całych Klubów Radnych, bo decyzję będą podejmowali wszyscy.

P.Przewodniczący zamknął dyskusję i ogłosił 10 minutową przerwę na spotkanie Klubów Radnych.

Po przerwie P.Przewodniczący poinformował, że materiały na sesję wraz z porządkiem obrad były przekazywane Radnym w dwóch etapach. Na tydzień przed sesją były przekazane uchwały, które p.Przewodniczący zaproponował umieścić w porządku obrad w punkcie 4.

Następnie p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Szmytkowskiego o wprowadzenie do punktu podjęcie uchwał - uchwały w sprawie rozpatrzenia skarg na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej Nowym Dworze Mazowieckim.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami za, poparła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektów uchwał w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Z kolei p.Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek p.Mędreckiego o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami za, poparła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

P.Przewodniczący odczytał proponowany porządek obrad XII sesji Rady Powiatu wraz ze zgłoszonymi projektami uchwał tj.:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z sesji nr XI/2007 z dnia 7.09.07r
4. Podjęcie uchwał w sprawach:
 - 1) zmian w budżecie powiatu na 2007 rok
 - 2) przyjęcia powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w Powiecie Nowodworskim w latach 2007 – 2012
 - 3) przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych
 - 4) przekazania przez powiat zadania gminie (dot. Miasta Nowy Dwór Mazowiecki)
 - 5) przekazania przez powiat zadania gminie (dot. Miasta Nasielsk)
 - 6) przekazania przez powiat zadania gminie (dot. Gminy Pomiechówek)
 - 7) przekazania przez powiat zadania gminie (dot. Gminy Leoncin)
 - 8) przekazania przez powiat zadania gminie (dot. Gminy Czosnów)
 - 9) wezwania do usunięcia naruszenia prawa
 - 10)rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim (dot. p.Hanny Golnik)
 - 11)rozpatrzenia skargi na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim (dot. p.Małgorzaty Miłoszewskiej)
 - 12)zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych
5. Przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2007r.
6. Informacja dotycząca funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim
ul. Mazowiecka 17
05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

7. Nowodworski rynek pracy - sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy.
8. Informacja Przewodniczącego Rady o analizie oświadczeń majątkowych.
9. Informacja Starosty o analizie oświadczeń majątkowych.
10. Sprawozdanie z pracy Zarządu pomiędzy sesjami Rady.
11. Interpelacje i zapytania.
12. Sprawy różne.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych przyjęła porządek obrad XII sesji Rady w wersji zaproponowanej powyżej.

Ad. 3

P. Przewodniczący przeszedł do przyjęcia protokołu z sesji Nr XI/2007 z dnia 7.09.2007r.

Radni nie zgłosili uwag do powyższego protokołu w związku z czym p. Przewodniczący poddał pod głosowanie jego przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła protokół z sesji Rady Nr XI/2007 z dnia 7.09.2007r.

Ad. 4

P. Przewodniczący przeszedł do realizacji punktu w porządku obrad pn. podjęcie uchwał.

W związku z przewidzianą jako pierwszą uchwałą w sprawie zmian w budżecie Powiatu na 2007 rok poprosił o zabranie głosu p. Joannę Orzechowską – skarbnik powiatu.

Głos zabrała p. Orzechowska, która na wstępie poinformowała, że do pierwotnego projektu zmian w budżecie została złożona do Rady autopoprawka – załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Głównym punktem zmian jest wprowadzenie do budżetu powiatu dotacji w wysokości 34.500zł na sfinansowanie zakupu sprzętu specjalistycznego, armatury i systemu wspomagania decyzji dla Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej. Pozostałe zmiany dotyczą zmian kwot dotacji dla niepublicznych placówek oświatowych funkcjonujących na terenie powiatu. Zmiany spowodowane są zwiększeniem liczby uczniów od pierwszego września.

Ponadto zostały wprowadzone zmiany w PFOŚiGW, czyli wprowadzone 15tys.zł dotacji dla 3 Ochotniczych Straży Pożarnych w: Nunie, Jackowie, Jaskółowie. Środki zostaną przekazane w formie dotacji, z której OSP wybudują ekologiczne szamba.

P.Skarbnik zawnioskowała o przegłosowanie projektu uchwały wraz z autopoprawką.

P.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Głos zabrała p. Wiesława Roszczyk –przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że Komisja pozytywnie zaopiniowała zmiany w budżecie powiatu na 2007 rok.

Nie zgłoszono zapytań do przedłożonej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XII/55/2007 w sprawie zmian w budżecie powiatu na 2007 rok.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych w powiecie nowodworskim w latach 2007 – 2012.

Głos zabrał p.Marek Rączka – p.o. dyrektora Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie, który poinformował, że na wniosek Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych dodano do ww. strategii punkt pn. placówki oświatowo – wychowawcze

wsparcia dziennego. Chodzi o świetlice, środowiskowe ogniska wychowawcze, które funkcjonują na terenie naszego powiatu. Ponadto załącznik do uchwały został podpisany przez Dyrektora PCPR. Inne zmiany miały charakter typowo redakcyjny i nie wpływają znacząco na treść powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Przygotowanie strategii jest obowiązkiem wynikającym z ustawy o pomocy społecznej. Strategia systematyzuje działania powiatu z zakresu pomocy społecznej, wskazuje i precyzuje cele jakie powinny być realizowane w ramach tej pomocy jak również pozwala powiatowi na pozyskiwanie środków pieniężnych z UE na realizację zadań z zakresu pomocy społecznej.

P. Rączka poinformował, że strategia zawiera krótką charakterystykę powiatu nowodworskiego, ma to zasadnicze znaczenie dla określenia szans, zagrożeń oraz mocnych i słabych stron instytucji pomocy społecznej na terenie naszego powiatu, co w znaczący sposób pomoże w sprecyzowaniu celów i misji, które założono do osiągnięcia przy tworzeniu strategii. Charakterystyka powiatu nowodworskiego uwzględnia przede wszystkim położenie powiatu, walory turystyczne, strukturę demograficzną, zawiera krótkie charakterystyki miast i gmin powiatu, pokazuje infrastrukturę społeczną, co ułatwia znalezienie mocnych stron powiatu oraz szans i zagrożeń jakie mogą się pojawiać przy realizacji celów pomocy społecznej. Ważnym elementem są instytucje, które działają na rzecz pomocy społecznej, które są scharakteryzowane w strategii. Wymienione zostały PCPR, Warsztaty Terapii Zajęciowej, Domy Pomocy Społecznej, formy rodzinnej opieki zastępczej, ośrodki pomocy społecznej i instytucje pozarządowe, które mają istotny wpływ na funkcjonowanie powiatu w zakresie pomocy społecznej. Kolejny temat to przeprowadzenie diagnozy problemów społecznych, która również pozwala na odkrycie problemów występujących na naszym terenie. Wytypowane zostało kilka podstawowych m.in. innymi bezrobocie, alkoholizm, niepełnosprawność, długotrwała choroba, bezdomność, ubóstwo, przemoc, rodziny zastępcze, placówki opiekuńczo – wychowawcze. Te problemy zostały uznane za najważniejsze i krótko scharakteryzowane i opisane w tabelach, liczbowo w jakim natężeniu występują na terenie naszego powiatu. Te wszystkie informacje pozwoliły na sprecyzowanie szans i zagrożeń oraz pokazanie mocnych i słabych stron naszych instytucji zajmujących się pomocą społeczną, pozwoliło na sprecyzowanie celów jakie należy osiągnąć, żeby móc realizować zadania z zakresu pomocy społecznej.

Z kolei p.Przewodniczący odczytał projekt omawianej uchwały.

Następnie głos zabrał p.Adam Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XII/56/2007 w sprawie przyjęcia Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych w powiecie nowodworskim na lata 2007-2012.

P. Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Głos zabrał p.Marek Rączka – p.o. dyrektora PCPR, który poinformował, że środki PFRON nie wykorzystane muszą być zwrócone w związku z czym podjęto decyzję, aby z działów, które nie zrealizują swoich planów przenieść środki na działy, które mają jeszcze potrzeby. Zmiany dotyczą przeniesienia 10tys.zł z działu rehabilitacji zawodowej – pożyczki na rozpoczęcie działalności gospodarczej na rehabilitację społeczną - dział zaopatrzenie w sprzęt rehabilitacyjny, przedmioty ortopedyczne i środki pomocnicze przyznawane osobom niepełnosprawnym oraz na likwidację barier architektonicznych w komunikowaniu się

technicznym.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały.

Głos zabrał p.Szatkowski – przewodniczący Komisji Edukacji, Zdrowia i Spraw Społecznych, który poinformował, że przedmiotową uchwałę komisja zaopiniowała pozytywnie.

Głos zabrała p.Roszczyk – przewodnicząca Komisji Finansów Publicznych i Rozwoju, która poinformowała, że opinia komisji co do odczytanej uchwały również była pozytywna.

Następnie głos zabrał p.Mędrecki, który powiedział, że do projektu uchwały jest załączona uchwała Powiatowej Społecznej Rady ds. Osób Niepełnosprawnych. Pod uchwałą są tylko parafki, nie ma nazwisk, p.Mędrecki dodał, że nie wie kto jest nowym przewodniczącym ww. Rady. Zdaniem p.Mędreckiego przy akcie prawnym powinny być podane imiona i nazwiska osób podpisujących.

P.Rączka poinformował, że członkowie Powiatowej Społecznej Rady nie dysponują swoimi pieczętami, natomiast właściwe byłoby podpisanie się imieniem i nazwiskiem. P.Rączka dodał, że osoby które podpisały się pod uchwałą to: p.Krystyna Kocan, p.Danuta Wiśniewska, p.Rutkowski. Przewodniczącym Rady Społecznej jest p.Białorucki, który nie uczestniczył w podejmowaniu uchwały.

P.Przewodniczący zwrócił się z prośbą o czytelne podpisy pod uchwałami Rady Społecznej.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań w związku z czym P.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim jednogłośnie, 18 głosami za, przyjęła uchwałę Nr XII/57/2007 w sprawie przyjęcia planu finansowego zadań do realizacji z Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.

Pan Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach przekazania zadań poszczególnym gminom powiatu.

Głos zabrał p.Zygmunt Wrzosek – wicestarosta, który poinformował, że były prowadzone rozmowy z poszczególnymi gminami w celu przekazania im zadań zimowego utrzymania dróg. Radzie zostały przedstawione projekty uchwał łącznie z projektami porumień w których określona jest wielkość zadań, sposoby finansowania. Projekty uchwał były przygotowywane przez Wydział Komunikacji, Transportu i Dróg.

P.Przewodniczący odczytał jako pierwszy projekt uchwały dot. Miasta Nowego Dworu Mazowieckiego w sprawie przekazania przez powiat zadania gminie.

Głos zabrał p.Grzegorz Paczewski – przewodniczący Komisji Infrastruktury, Bezpieczeństwa Publicznego i Administracji Samorządowej, który poinformował że komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały odczytanej jak również 4 kolejnych dotyczących gmin: Nasielsk, Pomiechówek, Leoncin i Czosnów.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zgłosił wniosek formalny, aby w tytułach poszczególnych uchwał były dodane nazwy gmin, których dotyczą. Chodzi o przejrzystość stanowienia prawa. Obecnie w dobie internetu większość odszukuje uchwały na internetowej stronie powiatu. Większość gmin np. przy zmianach uchwał dopisują jakiej uchwały dotyczy zmiana, nie tylko numer zmienianej uchwały, ułatwia to odszukanie konkretnej uchwały.

Następnie p.Jacek Nieścior – radca prawny stwierdził, że przedstawiona uchwała jest dobra w stanie zaproponowanym, jak również będzie dobra po zmianie zaproponowanej przez p.Mędreckiego, który trafnie zaznaczył, że ułatwi to ewentualne poszukiwanie na stronie internetowej.

P.Szmytkowski zadał pytanie, czy były prowadzone rozmowy z gminą Zakroczym, która jako jedyna nie ma przygotowanego projektu uchwały. P.Szmytkowski dodał, że od wielu lat Gmina nie bierze udziału w porozumieniach.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

P. Wicestarosta poinformował, że były prowadzone rozmowy również z gminą Zakroczym, ale nie przyniosły żadnego kompromisu. Wymagania finansowe były zbyt duże żeby powiat mógł na nie przystać. Wczoraj był rozstrzygnięty przetarg na odśnieżanie dróg powiatowych na terenie tej gminy.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek zgłoszony przez p. Mędreckiego, aby w tytułach uchwał w sprawach przekazania zadania gminom dopisać nazwy poszczególnych gmin.

Rada Powiatu 17 głosami za, przy 1 głosie wstrzymującym się poparła wniosek o uzupełnienie tytułów w projektach uchwał w sprawie przekazania przez powiat zadania gminie o nazwy poszczególnych gmin.

Następnie p. Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami przyjęła uchwałę Nr XII/58/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nowy Dwór Mazowiecki.

P. Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania zadania Miastu Nasielsk.

Głos zabrał p. Paczewski, który zwrócił uwagę, że w § 1 powinien być zapis „Zarząd Powiatu przekazuje Miastu i Gminie Nasielsk...”, bo taka jest pełna nazwa gminy, a nie tylko na obszarze Miasta.

Głos zabrał p. Nieścior, który poinformował, że od pewnego czasu była komplikacja z nazewnictwem czy jest to: miasto i gmina, miasto, czy gmina? Gmina jest jako całość, natomiast może być gmina miejska lub wiejska. Natomiast z interpretacji Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji z racji miejsca siedziby nie piszemy Gmina Nasielsk, tylko Miasto Nasielsk, przez to rozumie się gminę miejską.

P. Paczewski uważa, że niezależnie od interpretacji prawnej powinien być zapis, że przekazuje się zimowe utrzymanie dróg powiatowych nie na obszarze Miasta Nasielsk, ale na obszarze Miasta i Gminy Nasielsk.

P. Borowski zaproponował, żeby w § 1 ust. 1 uchwały dopisać „na obszarze Miasta i Gminy Nasielsk”. P. Borowski dodał, że z Gminą Nasielsk było podpisane na 3 lata porozumienie, które upływa z końcem tego roku na utrzymanie dróg zarówno zimowe jak i bieżące. Czy w tej sprawie nie należało prowadzić rozmów o jego przedłużeniu?

P. Wicestarosta poinformował, że porozumienie jest podpisane do końca tego roku, są prowadzone rozmowy, aby przedłużyć go na lata następne. Ponieważ umowa jeszcze obowiązuje do końca roku więc jest jeszcze czas na prowadzenie rozmów. Rozmowy na temat zimowego utrzymania musiały być prowadzone wcześniej.

P. Wicestarosta dodał, że prowadzone rozmowy z gminami były dosyć trudne. Nie było sprawą prostą przekonanie gmin do przejścia tego zadania. Podstawowym argumentem jest uniknięcie sytuacji, że plug odśnieżający drogę gminną dojeżdżając do powiatowej przestaje odśnieżać, przejeżdża drogą powiatową przykładowo 2km dojeżdża do kolejnego odcinka drogi gminnej i tam dopiero kontynuuje odśnieżanie. Podobnie się dzieje w odwrotnym przypadku przy odśnieżaniu dróg powiatowych. Mieszkańcy przyjmują to jako coś niezrozumiałego, że odśnieżanie nie jest prowadzone na wszystkich drogach, część z nich jest omijana. Starano się spojrzeć na drogi na danym terenie jako całość, nie dzieląc ich na właścicieli. Wcześniej kompleksowo drogi były odśnieżane na terenach gminy Nasielsk i Czosnów.

P. Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek o zmianę §1 ust. 1, który otrzymuje brzmienie „Zarząd Powiatu przekazuje Miastu Nasielsk do realizacji zadania o nazwie zimowe utrzymanie dróg powiatowych na obszarze Miasta i Gminy Nasielsk”.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami za, poparła wniosek o zmianę w §1 ust. 1,

który otrzymuje brzmienie „Zarząd Powiatu przekazuje Miastu Nasielsk do realizacji zadanie o nazwie zimowe utrzymanie dróg powiatowych na obszarze Miasta i Gminy Nasielsk”.

P.Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk wraz z naniesioną poprawką.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami przyjęła uchwałę Nr XII/59/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Przewodniczący odczytał projekt ww. uchwały.

P.Borowski zwrócił uwagę, że w § 1 porozumienia jest zapis „Gmina Pomiechówek przejmuje zadania z zakresu zimowego utrzymania dróg powiatowych na terenie Gmin Pomiechówek i Zakroczym”. Część drogi przebiegającej przez Gminę Pomiechówek kończy się na terenie Gminy Zakroczym, ale w załączniku podaje się łączną długość, skąd zaczyna się droga i gdzie się kończy, więc nie ma potrzeby dopisania w § 1 gminy Zakroczym, bo z tego wynika jakby porozumienie było zawarte na dwie gminy. Porozumienie zawiera się na utrzymanie konkretnego odcinka drogi, co jest określone w załączniku nr 1. Podobna sytuacja była w poprzedniej uchwale, gdzie były wymienione Gminy Nasielsk i Pomiechówek.

Głos zabrał p.Dariusz Łukasz z Wydziału Komunikacji, Transportu i Dróg, który poinformował, że porozumienie będzie podpisane po przyjęciu uchwały przez Radę. Drogi powiatowe w niektórych przypadkach przebiegają przez tereny dwóch gmin dlatego takie zapisy w porozumieniu. Tak jak zauważył p.Borowski doprecyzowuje to załącznik do porozumienia.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zwróciła uwagę, że została przegłosowana uchwała dot. Miasta Nasielsk, a tam też są podobne zapisy tj. wymienia się Gminy Nasielsk i Pomiechówek. Zdaniem p.Paradzińskiej należy zachować się konsekwentnie i jest za późno na rozpatrywanie takiej uwagi.

P.Przewodniczący powiedział, że jeżeli porozumienie będzie podpisywane dopiero po podjęciu uchwały, to w porozumieniach można skorygować zapisy. Przyjęta uchwała dotyczy danej sprawy, czyli w zakresie przekazania zadania poszczególnym gminom.

P.Borowski powiedział, że jego uwaga dotyczyła porozumienia, aby przy jego podpisywaniu na podstawie uchwały skorygować zapisy. Rada nie głosuje nad porozumieniem tylko nad przekazaniem zadania.

Na pytanie P.Szmytkowskiego czy porozumienie jest integralną częścią uchwały? P.Nieścior poinformował, że porozumienie jest konsekwencją uchwały i bez niego nie dojdzie do realizacji zadania. Rada decyduje o przekazaniu zadania, natomiast Zarząd jest obligowany do podpisania porozumienia, określenia zasad, sposobu przekazywania środków i rozliczenia. Zarząd będzie odpowiadał za podpisanie porozumienia.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że § 1 ust. 3 brzmi „Zakres przyjętego zadania oraz zasady jego finansowania określa porozumienie, stanowiące załącznik do niniejszej uchwały”.

P.Szmytkowski stwierdził, że w takim razie nie można mówić, że można tak i tak, a zdecyduje Zarząd. Jeśli p.Szmytkowski ma głosować, to załącznik ma być w takiej wersji jaki jest załączony do uchwały. Można było porozumienia nie dostarczać tylko w treści uchwały zawrzeć że Zarząd opracuje porozumienie.

Głos zabrał p.Nieścior, który zaproponował, aby brzmienie ust. 3 było następujące „Zakres przyjętego zadania oraz zasady jego finansowania określi stosowne porozumienie”.

Na pytanie p.Przewodniczącego, jak należy postąpić w stosunku, co do wcześniej przegłosowanej uchwały? p.Nieścior stwierdził, że można przeprowadzić reasumpeję głosowania.

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek wraz z zapisem zaproponowanym powyżej przez p.Nieściora.

Nie zgłoszono innych uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami przyjęła uchwałę Nr XII/60/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Pomiechówek.

P.Przewodniczący w związku z zaistniałą sytuacją ponownie poddał pod głosowanie uchwałę w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk wraz ze zmianą zapisu § 1 ust. 3 na „Zakres przyjętego zadania oraz zasady jego finansowania określi stosowne porozumienie”.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami przyjęła uchwałę Nr XII/59/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Miastu Nasielsk.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.

P.Przewodniczący odczytał projekt ww. uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, 18 głosami za przyjęła uchwałę Nr XII/61/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Leoncin.

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia uchwały w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.

P.Przewodniczący odczytał projekt ww. uchwały.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do odczytanej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 17 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XII/62/2007 w sprawie przekazania przez powiat zadania Gminie Czosnów.

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

P.Przewodniczący poinformował, iż w dniu wczorajszym do Rady Powiatu wpłynęły kolejne pisma od p.Grażyny Wojszczyk (data wpływu 24.10.07r.), której bezpośrednio dotyczy przedłożona uchwała. P.Przewodniczący odczytał ww.pisma – stanowią załączniki nr 2 i 3 do niniejszego protokołu, a następnie dodał, że konsultował je z Radcą Prawnym, który stwierdził, że ich treść na chwilę obecną nie zmienia stanu prawnego.

Głos zabrał p.Wicestarosta, który poinformował, że jak wcześniej Rada była informowana, odbył się przetarg na nieruchomość w miejscowości Górki. Przetarg został rozstrzygnięty, wygrał go mieszkaniec Górek, p.Wojszczyk również brała udział w tym przetargu. Natomiast z prawa pierwokupu skorzystał Kampinoski Park Narodowy, który ostatecznie nabędzie nieruchomość.

P.Przewodniczący odczytał projekt przedłożonej uchwały.

W związku z brakiem uwag i zapytań do odczytanej uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu 15 głosami za, przy 3 głosach wstrzymujących przyjęła uchwałę Nr XII/63/2007 w sprawie wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

P.Przewodniczący ogłosił 15 minutową przerwę w obradach.

P.Przewodniczący w związku z przewidzianymi projektami uchwał w sprawie rozpatrzenia skarg poprosił o zabranie głosu p.Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i przedstawienie wniosków z przeprowadzonej kontroli.

Głos zabrał p.Szmytkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który na wstępie poinformował, że Rada Powiatu podjęła uchwałę z dnia 28 czerwca 2007 roku zobowiązującą Komisję Rewizyjną do podjęcia czynności kontrolnych zmierzających do zbadania zasadności skarg. Termin rozpatrzenia skarg został pierwotnie określony do 30 września, w związku ze złożonością sprawy komisja wnioskowała do Rady o jego przedłużenie do końca października. Komisja Rewizyjna wysłuchała p.Małgorzatę Miłoszewską i p.Hannę Golnik, jak również p.Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej. Komisja dokonała szczegółowej analizy zgromadzonej dokumentacji i na posiedzeniu w dniu 18 października br. dokonała ponownej szczegółowej analizy i sformułowała wnioski.

Panie wnoszące do Rady skargi na działalność p.Dyrektora Poradni skierowały sprawę również do Sądu Pracy. W pierwszej instancji sprawy zostały oddalone. Panie odwołały się do sądu wyższej instancji, gdzie przywrócono do pracy p.Małgorzatę Miłoszewską w związku tym, iż jest w ciąży. Natomiast sprawę p.Hanny Golnik skierowano ponownie do sądu I instancji celem ponownego rozpatrzenia.

Komisja Rewizyjna uznaje, iż Dyrektor miał prawo do realizacji wizji funkcjonowania Filii Poradni w Nasielsku. Zastrzeżenie Komisji budzi sposób realizacji tego zadania. Zostały popełnione błędy proceduralne związane z wypowiedzeniem pracy. W związku z powyższym Komisja uznaje skargę p.Golnik za zasadną.

Odnosnie drugiej skargi, Komisja stwierdziła, że jest ona w chwili obecnej bezprzedmiotowa, ponieważ p.Miłoszewska została przywrócona do pracy.

Komisja wnioskuje do Zarządu Powiatu o zwiększenie kontroli nad placówkami oświatowo – wychowawczymi w zakresie ruchu kadrowego i obiegu dokumentów.

Komisja Rewizyjna wnioski z przeprowadzonej kontroli podjęła jednogłośnie.

P.Przewodniczący poinformował, że na wniosek Komisji Rewizyjnej zostały przygotowane dwa projekty uchwał w sprawie rozpatrzenia ww. skarg.

P.Przewodniczący poinformował, że w dniu 12 października wpłynęło od p.Golnik dodatkowe pismo. P.Przewodniczący odczytał ww. pismo, stanowi ono załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Z kolei p.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p.Hanny Golnik na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim. Skargę w przedmiocie rozwiązania umowy uznaje się za zasadną.

Nie zgłoszono uwag i zapytań do omawianej uchwały w związku z czym p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu 14 głosami za, przy 4 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 18 radnych, przyjęła uchwałę Nr XII/64/2007 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej (dot. p.Hanny Golnik)

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi p.Małgorzaty Miłoszowskiej na działalność Dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej w Nowym Dworze Mazowieckim. Skargę uznaje się za bezprzedmiotową z uwagi na uwzględnienie roszczeń przez Sąd Pracy i przywrócenie do pracy.

W związku z brakiem uwag i zapytań do odczytanej uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu 16 głosami za, przy 2 głosach wstrzymujących się i obecności na sali obrad 18 radnych, przyjęła uchwałę Nr XII/65/2007 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność dyrektora Poradni Psychologiczno – Pedagogicznej (dot. p.Małgorzaty

Mitoszewskiej).

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Głos zabrał p.Mędrecki, który jako wnioskodawca w uzasadnieniu do uchwały powiedział, że chciałby przeciąć dyskusję na łamach prasy dotyczącą SZPZOZ. Zainteresowane strony powinny się spotkać, porozmawiać, a nie publikowane są stanowiska Zarządu, Radnej, Dyrektora. Społeczeństwo może się pogubić gdzie jest prawda. Możemy zgubić najważniejszy cel jeśli zajmiemy się tylko kłótniami. Zdaniem p.Mędreckiego, aby to przeciąć należy spokojnie sprawę przeanalizować i przedstawić Radzie.

P.Mędrecki dodał, że można udzielać wywiadów, ale nie w sposób jaki mogliśmy ostatnio przeczytać.

W odniesieniu do spotkania, które odbyło się wczoraj w Starostwie p.Mędrecki powiedział, że okazało się, że było to posiedzenie Zarządu. Zarząd nie panował nad emocjami zebranych, nikt nie prowadził dyskusji, każdy sam zabierał głos. Nie w takim gronie podejmuje się decyzje.

Głos zabrała p.Maria Jarząbek, która powiedziała, że nie jest przeciwna zaproponowanej uchwale. Natomiast przedstawione przed chwilą uzasadnienie prosi się o polemikę. Iluzją jest oczekiwanie po takiej uchwale, że p.Mędrecki ukróci wypowiedzi na łamach pracy. Iluzją było również oczekiwanie, że wczoraj ktoś zapanuje nad tymi wypowiedziami. Towarzystwo, które przyszło było grzecznie przyjęte, ale nie było zaproszone. Na posiedzenie Zarządu była zaproszona taka grupa osób, gdzie dyskusja mogłaby być uporządkowana i prowadzona. Natomiast to, co się działo wczoraj wymykało się wszelkiej metodzie prowadzenia obrad.

P.Mędrecki powiedział, że rozumie rozgoryczenie jeżeli chodzi o wczorajsze spotkanie. Nie mówi o tym, że nie będzie artykułów, bo one na pewno będą. Natomiast na takim gremium, jakie było wczoraj nie ma możliwości rozwiązania problemu, była to tylko „pyskówka”. P.Mędrecki nie chciałby, aby dzisiaj wracać do tego, bo będą kolejne głosy, a nie teraz jest czas na dalsze rozmowy, ale czas na działanie, a jednym z tych działań jest zobowiązanie Komisji Rewizyjnej do sprawdzenia w granicach przysługującego prawa sposobu nadzorowania nad SZPZOZ, należy dowiedzieć się gdzie jest prawda.

Głos zabrała p.Paradzińska, która powiedziała, że nie było to „towarzystwo”, byli to przedstawiciele szpitala chcący przedstawić swoje stanowisko w tym konflikcie. Ponadto miało to być spotkanie, a nie posiedzenie Zarządu. P.Przewodniczący dobrze wie, że był wniosek od lekarzy i pielęgniarek o spotkanie z Zarządem w celu wyjaśnienia pewnych spraw. Był również wniosek Rady Społecznej SZPZOZ o takie spotkanie. Natomiast Zarząd, nie wiadomo na jakiej podstawie postanowił, że będzie to posiedzenie Zarządu. P.Paradzińska dodała, że projekt uchwały wnoszony przez p.Mędreckiego rozumie jako odpowiedź na to, co się stało wczoraj. Jest konflikt i należy go wyjaśnić, nie dlatego żeby ukrócić rozmowy poprzez prasę.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który powiedział, że prasa jest po to, żeby pisać i będzie to robić, jest komercyjna i pisze żeby zarabiać. P.Szmytkowski zwrócił się do p.Paradzińskiej, którą poinformował, że jest członkiem Rady Społecznej SZPZOZ i wie co było mówione na jej posiedzeniu i jakie podjęto ustalenia odnośnie listy gości. Rada Społeczna jednogłośnie podjęła decyzję o zaproszeniu przedstawicieli jako: ordynatorów, siostry oddziałowe, naczelną pielęgniarkę, kierowników jednostek. Ustalono, że Zarząd zorganizuje spotkanie, w którym udział weźmie Rada Społeczna, gdzie w ciszy i spokoju zostaną wysłuchane strony. Bo negocjacje polegają na spotkaniach z grupami, należy rozmawiać, powołać koordynatora, doprowadzić do rozwiązania. Robienie wiecu, wspólnego wyzywania się, podburzania nie przyniesie rozwiązania problemu. Natomiast p.Szmytkowski nie wie jakie były ustalenia

By

kiedy p.Paradzińska chodziła na spotkania do SZPZOZ i nie jest tym zainteresowany. Interesuje go to, co się dzieje w obrębie działalności Zarządu i Rady Społecznej SZPZOZ. Następnie p.Szmytkowski zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji w tej sprawie.

P.Przewodniczący przychylił się do wniosku, stwierdzając że omawiany jest projekt konkretnej uchwały, a dyskusja może trwać bardzo długo, a i tak do niczego nie doprowadzi. w związku z czym nie udzielił już głosu zgłaszającej się p.Paradzińskiej.

P.Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

W związku z brakiem uwag i zapytań do odczytanej uchwały p.Przewodniczący poddał pod głosowanie jej przyjęcie.

Rada Powiatu jednogłośnie, przy obecności na sali obrad 18 Radnych, przyjęła uchwałę Nr XII/66/2007 w sprawie zobowiązania Komisji Rewizyjnej do podjęcia czynności kontrolnych.

Ad. 5

P.Przewodniczący przeszedł do rozpatrzenia kolejnego punktu w porządku obrad tj. przyjęcie informacji o przebiegu wykonania budżetu powiatu za I półrocze 2007 roku. Informacja stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Joanna Orzechowska – skarbnik powiatu, która poinformowała, że opinia RIO jest pozytywna i odczytała Uchwałę nr 233/C/2007 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 24.09.2007r. wyrażającą opinię o przedłożonej przez Zarząd Powiatu Nowodworskiego informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2007 roku – załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

P.Skarbnik dodała, że jej udział w tym półroczu ograniczył się tylko do miesiąca pracy. Mając doświadczenie i praktykę może stwierdzić, że opinia RIO jest bardzo dobra. Jest to wynikiem olbrzymiego wkładu pracy i zaangażowania Zarządu Powiatu.

Następnie głos zabrał p.Szmytkowski – przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który poinformował, iż Komisja w dniu 18.10.07r. na posiedzeniu dokonała analizy i wydała swoją opinię. Do komisji w terminie wpłynęły wnioski wszystkich Komisji Rady. Wszystkie komisje pozytywnie oceniły wykonanie budżetu za I półrocze.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej za pozytywną opinią głosowały 3 osoby, 0 było przeciwnych, 3 osoby wstrzymały się.

Nie zabrano głosów w dyskusji na temat informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2007r., p.Przewodniczący stwierdził, że powyższa informacja została przez Radę przyjęta.

Ad. 6

P.Przewodniczący przeszedł do omówienia punktu w porządku obrad pn. informacja dotycząca funkcjonowania Samodzielnego Zespołu Publicznych Zakładów Opieki Zdrowotnej w Nowym Dworze Mazowieckim.

Głos zabrała p.Maria Sochocka – starosta powiatu, która poinformowała, że po rozmowie Zarządu z pełniącą obowiązki dyrektora SZPZOZ p.Urszulą Kądziała, p.Kądziała złożyła rezygnację, którą Zarząd przyjął. W konsekwencji Zarząd odwołał p.Urszulę Kądziała z zajmowanego stanowiska z dniem 31 października br.

Kolejna informacja dotyczy wskazanego przez część personelu SZPZOZ na stanowisko dyrektora SZPZOZ p.Wojciecha Sierawskiego. P.Sierawski otrzymuje odpowiedź „zgodnie z przeprowadzoną rozmową Zarząd Powiatu w Nowym Dworze Mazowieckim stwierdził, że przygotowanie Pana do kierowania tego typu placówką jest niewystarczające. Zarząd zgadza się z pańską konkluzją, że na tym stanowisku powinien zostać zatrudniony sprawny menadżer”.

P.Starosta dodała, że Zarząd Powiatu podjął już wcześniej decyzję, a dzisiaj potwierdza, o rozpisaniu konkursu na stanowisko dyrektora SZPZOZ.

Głos zabrała p.Paradzińska, która zadała pytanie na kiedy zostanie rozpisany konkurs i kto będzie pełnił to stanowisko do chwili jego rozstrzygnięcia?

P.Starosta poinformowała, że p.Kądziela jest zwolniona z obowiązków z dniem 31 października. Mamy więc czas, żeby znaleźć osobę, która zechce podjąć się pełnienia tych obowiązków na czas rozpisania konkursu.

P.Mędrecki zadał pytanie, czy jest to cała informacja na temat funkcjonowania SZPZOZ?

P.Przewodniczący stwierdził, że w tej sytuacji tak, p.Dyrektor złożyła rezygnację, nie ma jej na sali obrad.

P.Paradzińska stwierdziła, że z przekazanej informacji wynika, że rezygnacja jest z dniem 31 października br. więc w dniu dzisiejszym p.Dyrektor mogła jeszcze przedstawić informację o funkcjonowaniu SZPZOZ.

P.Starosta poinformowała, że p.Kądziela rezygnując ze stanowiska jednocześnie poprosiła o urlop, taka zgoda została wyrażona.

P.Paradzińska zwróciła się z prośbą o informację, kto w tej chwili zarządza szpitalem i SZPZOZ na okres urlopowania pełniącej obowiązki dyrektora p.Kądzieli?

P.Starosta poinformowała, że w trakcie urlopu p.Dyrektor pełni obowiązki dyrektora.

P.Przewodniczący dodał, że jest zastępca p.Moryłowski, więc jest osoba sprawująca władzę w szpitalu.

P.Paradzińska powiedziała, że przy odwołaniu p.Romanow ustnie uzasadniano, że szpital pozostał bez dyrektora i pełnomocnictwa, więc sytuacja się powtarza, jest to niezrozumiałe.

P.Starosta stwierdziła, że sytuacja się nie powtarza. Wtedy p.Kądziela nie miała pełnomocnictwa, natomiast zastępca p.Kądzieli ma takie pełnomocnictwa.

P.Mędrecki powiedział, że w dniu wczorajszym było mówione, że lekarze będą składać wypowiedzenia, czy zostało złożone choćby jedno wypowiedzenie? Chciałby się dowiedzieć, czy szpital będzie funkcjonował, czy też nie? Dyskusja powinna iść w kierunku czy jest zagrożenie dla działalności i istnienia szpitala?

P.Starosta poinformowała, że żadnych informacji na temat składanych wypowiedzeń poza wypowiedzeniem, które chce złożyć p.Kądziela nie ma.

P.Paradzińska zadała pytanie, czy jest jakieś uzasadnienie złożenia dymisji?

P.Starosta poinformowała, że p.Urszula Kądziela nie miała takiego obowiązku i takiego uzasadnienia nie złożyła, natomiast złożyła je po rozmowie z Zarządem Powiatu.

Nie zabrano innych głosów w omawianym temacie.

Ad. 7

P.Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu w porządku obrad tj.: nowodworski rynek pracy – sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy. Sprawozdanie Radni otrzymali w formie pisemnej – stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Głos zabrała p.Jadwiga Popieliska, która poinformowała, że PUP nie ma większych problemów. Wszystkie należności płacone są na bieżąco, nie ma żadnych zaległości. Bezrobocie spada, natomiast pozostaje w rejestrach trudna grupa osób bezrobotnych. Jest to grupa z którą należy zupełnie inaczej pracować. Wymagają oni dużo większego wsparcia i innego niż stosowane były do tej pory, ale pracownicy PUP mają pomysły i będzie to realizowane w ramach projektu w przyszłym roku.

P.Przewodniczący przekazał p.Dyrektor i jej pracownikom słowa uznania za wykonywaną pracę. Stwierdził, że Rada Powiatu przyjęła sprawozdanie z działalności Powiatowego Urzędu Pracy.

Głos zabrała P.Starosta, która bardzo serdecznie podziękowała wszystkim, przede wszystkim Wydziałowi Budżetu i Finansów, p.Skarbnik, którzy przygotowali sprawozdanie za I półrocze. Podziękowała za starania i wprowadzenie pełnej księgowości elektronicznej. P.Starosta podziękowała również pracownikom PUP za staranność w przygotowywaniu wszelkich sprawozdań, a jednocześnie za kreatywność w poszukiwaniu środków poza budżetowych.

Podziękowała również wszystkim pracownikom PCPR za ogromną pracę, która została włożona w przygotowanie powiatowej strategii rozwiązywania problemów społecznych.

Ad. 8

W tym punkcie porządku obrad p.Przewodniczący odczytał informację dotyczącą analizy oświadczeń majątkowych Radnych Powiatu w Nowodworskiego złożonych według stanu na dzień 31.12.2006r – załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie p.Przewodniczący odczytał pisma: Naczelnika Urzędu Skarbowego w Nowym Dworze Maz.(załącznik nr 9) oraz Dyrektora Biura Ochrony Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego (załącznik nr 10) dotyczące analizy oświadczeń majątkowych dokonanych przez te urzędy.

Ad. 9

P.Przewodniczący udzielił głosu p.Marii Sochockiej – staroście, która odczytała informację o wynikach analizy oświadczeń majątkowych za rok 2006 złożonych Staroście Nowodworskiemu – załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Ad. 10

W punkcie porządku obrad sprawozdanie z pracy Zarządu głosów nie zabrano. Pisemne sprawozdanie zostało przekazane Radnym – załącznik nr 12 do niniejszego protokołu), p.Przewodniczący stwierdził, że sprawozdanie zostało przyjęte.

Ad. 11

P.Przewodniczący przeszedł do punktu w porządku obrad pn. interpelacje i zapytania.

Głos zabrał p.Szmytkowski, który zadał pytanie, czy informacja o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze nie powinna być przyjęta uchwałą?

Odpowiedzi udzielił p.Nieścior – radca prawny, który poinformował, że nie powinna być przyjęta uchwałą, ponieważ art. 198 ust. 1 ustawy o finansach publicznych jednoznacznie stwierdza, że Zarząd jest zobowiązany przekazać informację organowi stanowiącemu i RIO. W praktyce jest przyjęte, że jeżeli nie ma wprost nakazane przyjęcia uchwałą, to nie ma takiego obowiązku. Zdarza się, że samorządy z własnej inicjatywy przyjmują sprawozdanie uchwałą, ale większość stosuje się do interpretacji, że jest to informacja jej nie wymagająca.

Ad. 12

P.Przewodniczący w punkcie sprawy różne poinformował Radę o pismach, które wpłynęły do Rady lub do wiadomości Rady tj.:

- Przewodniczącego Sejmiku Woj. Mazowieckiego przekazujące pisma Prezesa Zarządu Pomocy Rehabilitacji i Turystyki Dzieci i Młodzieży Niepełnosprawnej „PROMOCJA” zapraszające do współpracy i sponsorowania – załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.
- Powiatowego Urzędu Pracy w Nowym Dworze Mazowieckim z prośbą o dokonanie przesunięć między paragrafami w Jednostkowym Planie Wydatków w dziale 853 rozdz.85333 – załącznik nr 14 do niniejszego protokołu
- Tadeusza Nalewajk – prezesa Zarządu Związku Powiatów Polskich z prośbą o wyasygnowanie środków finansowych na odbudowę zniszczonej pożarem siedziby Starostwa

RADA POWIATU

w Nowym Dworze Mazowieckim

ul. Mazowiecka 10

05-100 Nowy Dwór Mazowiecki

Powiatowego i Urzędu Miasta w Kwidzynie – załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.
- P.I.Dziubińska oraz p.M.Milewska – członkowie Rady Społecznej przy SZPZOZ w Nowym Dworze Mazowieckim zwracają się z wnioskiem do Starosty Nowodworskiego o unieważnienie posiedzenia Rady Społecznej z dnia 15.10.07r. – załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

P.Przewodniczący dodał, że wszystkie pisma są do wglądu dla Radnych w Biurze Rady.

P.Przewodniczący udzielił głosu p.Joannie Chocyk - mieszkance gminy Czosnów.

Głos zabrała p.Chocyk, która powiedziała, że jako społeczeństwo są bardzo zaniepokojeni i zdziwieni tym, co się dzieje w szpitalu. Przykładowo na oddziale wewnętrznym pracuje z wielkim poświęceniem dwóch lekarzy w warunkach urągających zdrowemu rozsądkowi. Mieszkańcy dziwią się, że Rada Powiatu jako gospodarz tego terenu nie reaguje na to, co się dzieje w szpitalu. P.Chocyk stwierdziła, że Radni zostali wybrani przez wyborców i ich praca jest służbą wobec wyborców i zadań dla których zostali powołani. W imieniu mieszkańców p.Chocyk apelowała o utrzymanie szpitala, a w szczególności oddziału wewnętrznego ratującego życie, pomimo że jest to oddział generujący straty. Z prasy, rozmów, wiadomo o zakusach prywatyzacyjnych, ale nie było podanej żadnej alternatywy. P.Chocyk dodała, że mrzonką jest myślenie, że pacjentów przyjmą szpitale warszawskie. Może podać na własnym przykładzie jak dwa lata temu poważnie zachorowała. Lekarz ze szpitala nowodworskiego dr Sielska, postawiła właściwą diagnozę i przepisała zastrzyki oraz stwierdziła, że w tym szpitalu więcej pomocy nie może w związku z czym dała skierowanie do szpitala Wolskiego, gdzie p.Chocyk nie została przyjęta. Po tygodniu, ponieważ się bardzo źle czuła, otrzymała kolejne skierowanie, zrobiono tylko podstawowe badania i ponownie odmówiono przyjęcia. Z kolejnym skierowaniem p. Chocyk udała się do szpitala Bielańskiego, gdzie również jej nie przyjęto. Na swoje leczenie i badania prywatnie musiała wydać 5tys.zł. Swoje życie zawdzięcza p.dr Sielskiej, że postawiła właściwą diagnozę i leczenie.

Z tego można stwierdzić, że ludzie biedni, niezaradni nie mają szans na leczenie w szpitalach warszawskich, dlatego nie można pozbawiać ich szpitala, który jest blisko i może pomóc w chorobie. Takiego ruchu społeczeństwo na pewno by nie darowało i nie daruje.

Społeczeństwo wierzy, że Rada zainteresuje się sytuacją szpitala, trudną pracą lekarzy, pacjentami, którzy są wyborcami i liczą, że Rada sprostą ich oczekiwaniom i swoją publiczną służbę wypełni do końca.

Społeczeństwo będzie chciało pomóc, rozważana jest możliwość, jeżeli będzie taka potrzeba podjęcia inicjatywy zbiórki pieniędzy na rzecz szpitala. Do tego potrzebna jest inicjatywa i wola Powiatu, nadanie kierunku w tym zakresie.

Głos zabrał p.Mędrecki, który zwrócił uwagę, że będąc w szpitalu nie widział tam tabliczki z nazwą oddziału wewnętrznego. Dodał, że p.Chocyk wypowiedziała się w imieniu społeczności, ale nie cała Rada odpowiada za taki stan, są ludzie którzy sprawują władzę. Tyle odpowiedzialności ile kompetencji, p.Mędrecki nie ma kompetencji, żeby zmieniać sytuację w szpitalu. Nie można wszystkich oceniać jednakowo. Odpowiada się za to, za co się jest odpowiedzialnym w każdej sytuacji, czy to przed prokuratorem, wyborcami czy nawet rodziną. Nikt nie powiedział, że szpital ma być zlikwidowany, jest w opozycji, nie słyszał takiego stwierdzenia od p.Starosty. Natomiast inną sprawą jest to, czy jest dobrze czy źle zarządzany i nadzorowany, a tym ma się zająć Komisja Rewizyjna. P.Mędrecki też jest mieszkańcem tego powiatu i widzi, że w szpitalu jest coraz gorzej. Mowa jest o wyborze dyrektora w drodze konkursu, ale czy będzie on mógł coś zrobić bez zgody Zarządu i Rady. Zarząd powinien mieć wizję funkcjonowania szpitala, przedstawić ją i do jej realizacji szukać człowieka, albo osoba przychodząca niech przedstawi swoją wizję do zaakceptowania przez Zarząd. Trudna sytuacja szpitala ciągnie się od kilkunastu lat. W 90 roku kiedy szpital był w

gminie również był zadłużony, trzeba było jeździć i prosić o pieniądze, bo nie było na wypłaty. Udało się i teraz się uda, tylko trzeba myśleć bardziej pozytywnie i wszyscy muszą „ciągnąć” w jedną stronę.

Głos zabrała p.Pardzińska, która powiedziała, że nie do końca zgadza się z przedmówcą. Nie jest tak, że tylko Zarząd jest odpowiedzialny, ale Radni również, nie są po to żeby tu posiedzieć, ale żeby rozejrzeć się wokół siebie i wtedy kiedy jest potrzeba aktywności to ją wykazać, nie czekając na zgłoszenia. Społeczeństwo Radych wybrało i od nich wymaga. Natomiast jest wypowiedź p.Romanow na łamach prasy, co planowane jest dla szpitala. P.Romanow przełamała to, do czego została zobowiązana, być może dlatego też została odwołana. Została zobowiązana do zachowania tajemnicy, że Zarząd idzie w kierunku prywatyzacji. W związku z tym nie można mówić, że nie ma programu. Wczoraj było spotkanie u Wojewody, w którym uczestniczył p.Jacyna – dyrektor wojewódzkiego oddziału NFZ, który powiedział, że można rozważać sprawę prywatyzacji, ale jednocześnie stwierdził, że według jego wiedzy nasz szpital wcale nie musi być prywatyzowany. W obecnej strukturze może dalej działać i się rozwijać. Natomiast p.Romanow, która uczestniczyła w spotkaniu, którą p.Starosta próbowała wyeliminować w pierwszych momentach, powiedziała, że na jej wiedzę, a jest aplikantem NIK, na ten czas w którym odchodziła szpital mógł nie tylko trwać ale się również rozwijać. P.Paradzińska apelowała o zrobienie wszystkiego, co możliwe, aby uratować szpital w takiej formie w jakiej jest i żeby się rozwijał. Zdaniem p.Paradzińskiej potrzeba jest bardzo dobrego menedżera, a takim była p.Romanow, świadczą o tym wyniki jej poprzedniej pracy w Ciechanowie, kiedy oddłużyła szpital na kilkadziesiąt milionów i spowodowała powstanie wielu poradni specjalistycznych. Pani zabierająca głos kierowała swoje słowa do Radnych, którzy muszą pomóc. P.Paradzińska dodała, że celem działania powinien być rozwój szpitala i innych ważnych zadań w naszym powiecie. P.Paradzińską nie obchodzi przepychanka polityczne.

P.Mędrecki zwrócił uwagę, że p.Paradzińska była wśród tych którzy zarządzają i decydują kto ma być dyrektorem, ma wpływ na działania. Takiego wpływu nie ma opozycja.. Trzeba podejmować właściwe decyzje. Nie pomoże w tym Wojewoda, bo za dwa miesiące lub wcześniej będzie na tym stanowisku inna osoba.

P.Paradzińska odnośnie zarzutu, że była w koalicji rządzącej powiedziała, że koalicja jest to zbiór osób, które umawiają się co do pewnych działań. Umowa koalicyjna nie jest związana aż taką rangą prawną, że nie można jej rozwiązać i jest ważna do momentu kiedy wszystkie strony uważają, że idą w jednym kierunku. W momencie kiedy, któraś ze stron stwierdza, że obrany kierunek nie jest jej kierunkiem, to może odstąpić od koalicji, co p.Paradzińska zrobiła ze względu na to, co zaczęło się dziać ze szpitalem.

Ad. 13

W związku z wyczerpanym porządkiem obrad Przewodniczący Rady – p. Paweł Rudy podziękował wszystkim za uczestnictwo w sesji i o godz. 13⁴⁰ zamknął obrady XII sesji Rady Powiatu Nowodworskiego.

Protokołowała

Mariola Tomaszewska


PRZEWODNICZĄCY RADY
Paweł Rudy